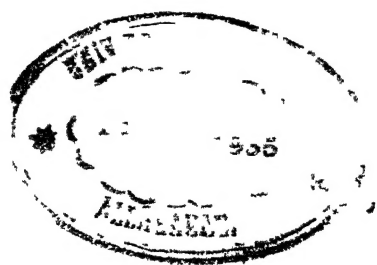


मैं भूल नहीं सकता

—हृदयस्पर्शी, रोचक तथा शिक्षाप्रद सस्मरण—

कैलासनाथ काटजू



१९५५

सत्साहित्य - प्रकाशन

प्रकाशक
मार्तण्ड उपाध्याय
मन्त्री, सस्ता साहित्य मंडल
नई दिल्ली

पहली बार : १९५५

मूल्य
अढ़ाई रुपये

मुद्रक
न्यू इण्डिया प्रेस
नई दिल्ली

प्रकाशकीय

इस पुस्तक में डा० कैलासनाथ काटजू के संस्मरणात्मक तथा कुछ अन्य लेखों का संग्रह किया गया है। इन रचनाओं को हम दो श्रेणियों में रख सकते हैं : १. व्यक्तियों के संस्मरण २. अदालती मामलों की यथार्थ कहानियाँ। पहली श्रेणी के संस्मरण जहाँ हमारे मर्म को स्पर्श करते हैं, वहाँ दूसरी श्रेणी की कहानियों से न केवल हमारा मनोरंजन होता है, अपितु निजी स्वार्थ के लिए अदालती मामलों में होनेवाले प्रपंचों के प्रति तिरस्कार का भाव भी पैदा होता है।

विद्वान् लेखक के सोचने का ढंग अपना है। इसलिए उन्होंने इस संग्रह की कुछ रचनाओं में प्रचलित मान्यताओं के विपरीत एक नया दृष्टिकोण उपस्थित किया है। लेखन-शैली का तो कहना ही क्या ! वह इतनी रोचक और सजीव है कि सामान्य घटनाओं में भी उससे जान पड़ गई है। अदालती मामले तो इतने दिलचस्प हैं कि उन्हें पढ़ने में कहानी का-सा आनन्द आता है।

हमें विश्वास है कि पाठक इस पुस्तक को चाव से पढ़ेंगे और इसके द्वारा उन्हें पर्याप्त विचार-सामग्री प्राप्त होगी।

—मंत्री

भूमिका

इस किताब में मेरे लेखों का संग्रह है । इनमें से कईएक लेख तो अदालती मुकद्दमों के हैं, जिनमें अपनी वकालत के दिनों में मुझे वास्ता पड़ा था । लेकिन कुछ लेख ऐसे व्यक्तियों के भी हैं, जिनमें मुझे विशेषता दिखाई दी थी । मैं खासतौर पर पाठकों का ध्यान दो लेखों की ओर दिलाना चाहता हूँ । एक मेरी माताजी के बारे में है, दूसरा पिताजी के । ऐसा मैं इसलिए नहीं कर रहा कि वे कोई साहित्यिक दृष्टि में बड़े ऊँचे दर्जे के हैं, बल्कि उनके विषय की दृष्टि में । बरसों पहले मेरी धारणा हुई कि हरएक बाल-बच्चेदार मनुष्य का यह फर्ज है कि वह अपने बच्चों और नाती-पोतों के लिए अपने माता-पिता तथा पूर्वजों का हाल लिख कर छोड़ दे । मिसाल के तौर पर, मेरे नाती-पोतों को मेरे माता-पिता का परिचय मित्रा उनके नाम-धाम की जानकारी के और क्या हो सकता था ? मैंने सोचा कि यह ठीक नहीं है, और मुझे ऐसा परिचय तैयार करने की कोशिश करनी चाहिए, जिससे मेरे नाती-पोतों को साफ मालूम हो जाय कि उनके बाप-दादे कैसे थे, उनकी आदतें कैसी थी, किस तरीके के उनके विचार थे और वे कैसे जिंदगी बिताने थे । सबसे पहले मैंने 'माताजी' लेख लिखा । मुप्रसिद्ध हिन्दी मासिक 'सरस्वती' के संपादक मेरे मित्र, श्री देवीदत्त शुक्ल ने उसे देखा और छापने की इच्छा प्रकट की । मुझे कुछ आश्चर्य हुआ और मैंने उसे उन्हें बताया भी, क्योंकि वह लेख मैंने महज अपने घर के लोगों के लाभ के लिए लिखा था । मेरे मन में कभी भी यह बात नहीं आई थी कि वह छप भी सकेगा । शुक्लजी ने कहा कि यह ठीक है कि इस लेख में कोई खास साहित्यिक छटा नहीं है, किन्तु वह इस तरीके से बेमिसाल है कि हमारे देश में अबतक किसी ने भी अपनी माताजी के बारे में खास तौर पर नहीं लिखा । मेरा ब्याल है कि मेरी माताजी लाखों में एक थी और उनका दिल और दिमाग आला दर्जों का था । मगर उसके साथ ही मेरा मानना है कि भारत में हमारी सारी माताएँ अपने घर-बार के प्रति अपने निस्स्वार्थ एव निष्ठापूर्ण कर्तव्य-पालन में सचमुच देवियाँ ही होती हैं । भारतवासी अपनी माताओं के ऋणी हैं, इसे वे वास्तव में, समझ नहीं पाते । मैं अपनी मेहनत को सफल मानूँगा और गर्व अनुभव करूँगा, अगर मेरे इन लेखों से प्रेरित होकर हमारे पाठक अपने माँ-बाप के बारे में जरूरी जानकारी लिख कर तैयार कर दें । हमारे देश में कुछ ऐसा साहित्य भी निकलना चाहिए, जो पारिवारिक जीवन से सम्बन्ध रखता हो और उसमें सिर्फ बड़े लोगों का ही नहीं, बल्कि उन लोगों का भी जिक्र

होना चाहिए, जिनके पाम बहुत ज्यादा घन-सम्पत्ति नहीं है।

वकीलो के बारे में आजकल सब तरह की बातें कही जाती हैं। किसी की कौसी भी राय क्यों न हो, लेकिन इस बात में इकार नहीं किया जा सकता कि अपनी वकालत के दरम्यान वकीलो का समाज के सभी वर्गों से वास्ता पड़ता है। कोई भी दल या पेशा ऐसा नहीं है, जिनके लोगो को अदालत में न आना पड़ता हो। मालिक और भेजदूर, चिकित्सक और उनके रोगी, इंजीनियर, ठेकेदार, व्यवसायी, सम्पत्ति और चाल-चलन सम्बन्धी झगड़े, ये सब फैसले के लिए अदालतों में पहुँचने हैं और मुकद्दमेबाजी के दरम्यान आदमी का स्वभाव ऊपर उभर आता है। लोग देखने हैं कि आदमी का दिमाग कितने जुदे-जुदे तरीके पर काम करता है। सच यह है कि अदालतों में अक्सर जिन्दगी का ऊपरी पहलू ही सामने आता है। अगर आदमी की नेकनीयती के आवश्यक गुण पर निष्ठा बनाए रखने की मावधानी न बरती जाय तो मचमुच हमारे मायूम होने का बड़ा खतरा है।

कुछ लेखों में इस बात की मिमाले पेग की गई है कि बहस-मुवाहने में मही और मत्पे में बोलने में कितना लाभ होता है। वकालत के लिए भी बड़ी चतुराई की जरूरत होती है। वास्तव में वकील ही अपने माथी वकीलो की योग्यता को आक सकता है। वकालत का सार यह है कि किसी भी मामले का निचोड़ लेकर अदालत के सामने यथामभव थोड़े-से-थोड़े में इस ढग से पेग किया जाय कि अदालत कायल हो जाय। इस सम्बन्ध में 'पहियो के निशान' एक अच्छा उदाहरण है और उसकी ओर मैं खास तौर से पाठको का ध्यान खीचना चाहता हूँ।

बाकी के कई लेखों में भी अदालती मामलो की घटनाएँ हैं, जो रोचक होते हुए भी पाठको के लिए अपना विशेष महत्व रखती हैं। 'दैनिक समस्याएँ और उनका समाधान' में मने परिवारो के जीवन को सुखी और शात बनाने का एक नया उपाय बताया है। इसी तरह अपराध और अपराधी' में अपराधियो के प्रति अपने वर्तमान रवैये को बदलने का मुझाव दिया है।

'जवाहरलाल नेहरू वकील के रूप में' जवाहरलाल के वकालत के दिनो की तथा बाद में विगेष अवसरो पर वकील के रूप में उनके अदालत में जाने की दिलचस्प कहानी है।

मुझे खुशी है कि यह किताब हिन्दी की प्रमुख प्रकाशन-संस्था, मस्ता साहित्य मण्डल, से निकल रही है।

आशा है, हिन्दी के पाठक इसके लेखों को चाव से पढेंगे।

१, क्वीन विक्टोरिया रोड,
नई दिल्ली, १ मार्च १९५५

विषय-सूची

१. माताजी	७
२. पिताजी	१८
३. बाहरी बेटी !	३६
४. दैनिक समस्याएं और उनका समाधान	४१
५. मैंने कालत कैसे शुरू की ?	४६
६. मेरा पहला मुक्किल	५३
७. साहसी लड़की	६७
८. कुछ पुरानी स्मृतियाँ	८६
९. अपराध और अपराधी	८७
१०. अदालतों में झूठी गवाहियाँ	९३
११. अंगूठे के निशान ने बचाया	१०६
१२. अविश्वसनीय किन्तु सच	११३
१३. मानव-जीवन दाँव पर	१२१
१४. मुक्किल का भाग्य	१३१
१५. आत्म-सम्मान	१३७
१६. लालटेन की मौजूदगी	१४३
१७. कड़ुए बादाम	१५१
१८. भाग्य-चक्र	१५८
१९. पहियों के निशान	१६७
२०. जवाहरलाल नेहरू : वकील के रूप में	१७४





माताजी

मैं भूल नहीं सकता

: १ :

माताजी

हरएक को अपनी माता प्यारी होती है और माता के समान इस लोक में दूसरा कोई नहीं दीखता, परन्तु मेरी माता केवल मुझको ही प्यारी नहीं थी, जिन-जिनसे उनका सम्पर्क हुआ उनको वह सैकड़ों-हजारों में एक मालूम हुई। मुझे अब लगता है कि मेरी माता ५० वर्ष जल्दी पैदा हुई। यदि ५० वर्ष बाद पैदा होती तो उनके जो विचार थे और ईश्वर ने जो बुद्धि उनको दी थी उसको देखते हुए वह हमारे देश में महिला-समाज के लिए बहुत उत्तम कार्य करती और समाज में बड़ा नाम पाती।

मेरी माता अपने माता-पिता की इकलौती सतान थी। उनके पिता पण्डित नन्दलाल काश्मीरी पण्डित थे। वह पंजाब में पहले जिला हिसार और बाद में बहुत वर्षों तक होगियारपुर में सरकारी अधिकारी रहे। मेरी माता का जन्म माघ सवत् १९१५ (जनवरी १८५९) में सिरसा, जिला हिसार में हुआ। मा-बाप ने नाम रामप्यारी रक्खा। ससुराल में सुहागरानी कहलाई। वास्तव में दोनों नाम सुन्दर और शुभ घड़ी में रखे गये। वह निस्मदेह राम की प्यारी थी और अन्त समय में अपने विवाह के ७१ वर्ष पश्चात् अपना सुहाग अपने साथ ले गई।

नन्दलालजी अपनी बेटी को बहुत चाहते थे। घर में रामप्यारी और दादी दोनों मौजूद थी। प्यार-दुलार तो बच्ची का बहुत था, लेकिन वह जमाना कुछ और ही था। महिलाओं में शिक्षा इत्यादि का चलन नहीं था। मेरी माताजी कहा करती थी कि उनकी दादी को यह बात जम गई थी कि रूस के रहने वाले सब धुड़मुहे होते हैं 'घुए की गाडी, यानी

रेल, उन दिनों नई-नई निकली थी, मगर हमारी दादीजी को मरतेदम तक यह विश्वास नहीं हुआ कि इजन भाप से चल सकता है। रेल पर तो कभी बैठी ही नहीं थी। घर में स्त्रियों का तो यह हाल था, परन्तु पिता-जी को विद्या से बड़ा प्रेम था। बहुत उमर से अपनी पत्नी के मना करने पर भी बेटी को खुद पढ़ाया-लिखाया। बाप से हिन्दी और फारसी मीखी, दिमाग ईश्वर ने बहुत अच्छा दिया था। सस्कृत खूब पढ़ी और गणित भी। भूगोल, नक्षत्र-ज्ञान अच्छी तरह जानती थी और ज्योतिष में तो इतना कमाल था कि बड़े-बड़े पण्डितों और ज्योतिषियों से वार्तालाप करती थी। फारसी में 'गुलिस्ता-बोस्ता' और 'दीवान हाफिज' बराबर याद थे। विचार-शक्ति बहुत ऊँची थी। जो एक दफा पढ़ती या सुनती थी वह सदा के लिए याद रहता था। धर्मशास्त्र अपने आप सब पढ़े थे, और गीता तो कठस्थ-सी थी।

नौ वर्ष की अवस्था में सवत् १९२५ (१८६८) में मेरे पिता पण्डित त्रिभुवननाथजी काटजू के साथ विवाह हुआ। हमारा घर जावरा (मालवा प्रान्त) में है, शहरों से दूर एक कोने में। सवत् १९२५ में जावरे में रेल भी नहीं थी। छोटी जगह, पुराने विचार, पुराने चलन और रीति-रिवाज। मेरी माताजी यहाँ ५० वर्ष की आयु तक पढ़ें में बन्द रही। विवाह छोटी आयु में हुआ था और थोड़े अरसे के बाद सब घर-गृहस्थी का बोझ उनपर पड़ गया। देवर-जेठ सब अलग रहते थे। घर का कुल काम-धन्धा, रोटी-पानी, बच्चों का पालना-पोसना, कपड़ों की सिलाई, सब अपने आप करती थी और उसपर पढ़ने-लिखने की रुचि। खुद पढ़ती थी और दूसरों को पढ़ाती थी। दोपहर को १-२ बजे जब घर के धन्धे से कुछ सुभीता मिलता तो मोहल्ले की लडकिया आ जाती और छोटी-सी पाठशाला लग जाती और मेरी माताजी लडकियों को पढ़ना-लिखना सिखाती थी।

काश्मीरी पण्डितों में परदा बाहर वालों से होता है। घर में ससुर या जेठ से नहीं होता। कुटुम्ब के जितने लोग थे, उनकी गिनती काफी थी। वे सब स्त्री-पुरुष मेरी माताजी को घेरे रहते थे। घर के सब पुरुष और

लडके उनसे बीसो बातों पर वार्तालात करते थे । कभी समाचार-पत्र सुनाना, कभी दुनिया की चर्चा, राजनैतिक बातें । रियासत के मामले वह सब सुनती और समझती थी । मुझसे कहती थी कि एक दफे विवाह के कुछ वर्षों बाद तुम्हारे ताऊ शाम को आये और कहने लगे कि सुहागरानी, आज शाम को नवाब साहब के यहाँ एक सज्जन ने एक सवाल बताया कि अखबार में छपा है, लेकिन हम लोगो में से किसीको उसका जवाब नहीं बन पडा । मैंने पूछा, क्या सवाल था, तो कहने लगे, सवाल था कि एक आदमी के नौ लडके और उसके पास ८१ मोती, और मोती के दाम इस तरह कि एक मोती एक रुपये का और दूसरा दो का और तीसरा तीन का और इस प्रकार एक-एक रुपया बढ़ता जाय और ८१वें का दाम ८१ २० हो । पिनाजी चाहते हैं कि हर एक लडके को ९-९ बाट दे, परन्तु बटवारा ऐसा हो कि हर एक का कीमत में हिस्सा बराबर हो । मैंने सुना, मैं चुप हो गई, सवाल कुछ कठिन लगा । जब सब लोग सो गए, मैं कागज-मेन्मिल लेकर बैठी और दो घंटे में मैंने सवाल हल कर दिया और उसका उत्तर तुम्हारे ताऊजी को दूसरे दिन दे दिया । उनको बड़ा आश्चर्य हुआ । नवाब साहब के दरबार में ले गये, और वहाँ बड़े गौरव से बयान किया कि मेरी भावज ने सवाल सही कर दिया । सब लोग डग रह गये ।

वास्तव में २०-२२ वर्ष की आयु की एक महिला के लिए, जिसने अपने घर में खुद ही पढ़ना-लिखना तथा गणित सीखा हो, ऐसे प्रश्न का सही हल करना एक आश्चर्यजनक बात थी ।

मेरी माताजी घर में साधारण स्त्री की तरह सभी कामधन्धा करती थी, परन्तु उनके विचार उस समय को देखते हुए और जिस वातावरण में उनका जीवन बीत रहा था, बिल्कुल निराले और बहुत ऊँचे थे । उनका दृढ़ विश्वास था कि मर्दों ने स्त्रियों को दबा रक्खा है और वह कहा करती थी कि वे औरतों को पगुओं की तरह अपनी जायदाद समझते हैं । कहती थी कि हमको चूल्हे के मुपुर्द कर दिया है । औरतों को मर्द रोटी-कपडा देकर यह समझते हैं कि उनके घर की दासी हैं । मैं जब बड़ा हुआ और

इन बातों को ममझने लगा तो मैं हँसता था और कहता था “अम्माजी, तुम रसोईघर में चूल्हे के पास बैठकर अन्नपूर्णादेवी मालूम होती हो।” इस-पर वह बटन बिगड़ती थी और कहती थी कि तुम लोगो ने यही कह-कह कर, मीठी-मीठी बातों में लुभा कर, हमको अपाहिज बना रक्खा है। उनकी जबरदस्त इच्छा थी कि हरेक स्त्री इतना पढ़-लिख ले और हुनर-दस्तकारी सीख ले कि वह अपना पेट खुद गाल मके और मर्दों का मुँह देखती न रहे। कहती थी कि मैं शार्द-विवाह के खिलाफ नहीं हूँ घर-गृहस्थी करना तो स्त्रियों का धर्म है। मगर मैं नहीं चाहती कि स्त्रियाँ दबैल बनकर रहे। स्त्री और पुरुष में वह पूरी बराबरी की दावेदार थी और उनका अपना विचार यह था कि बराबरी की ही बुनियाद पर पति और पत्नी अपना घर चलाए। इस दृष्टि में वह स्त्री-शिक्षा की बड़ी जबरदस्त समर्थक थी और जब कभी सुनती या समाचार-पत्र में पढ़ती कि देश की किसी स्त्री ने बी० ए०, एम० ए० पास किया है या नाम हासिल किया तो बाग-बाग हो जाती थी। यह चर्चा मैं आज की नहीं करता हूँ, बल्कि ६०-६५ वर्ष पहले की, जब कि गांव व कस्बे की तो बात दूर, बड़े-बड़े नगरों में भी स्त्री-शिक्षा का प्रचार नहीं था।

सन्तानोत्पत्ति के बारे में भी उनके विचार ऐसे थे, जो अब पाये जा रहे हैं। ब्रह्मचर्य और उसके द्वारा सन्तान-निग्रह की वह बड़ी पक्षपाती थी। कहती थी कि बच्चों के बीच में कम-से-कम चार-चार वर्षों का अन्तर होना चाहिए, ताकि एक बच्चा माँ का दूध पी कर बड़ा हो जाय। माँ उसकी पूरी-पूरी देख-भाल, पालन-पोषण करले तब दूसरा बच्चा उत्पन्न हो। किसी स्त्री को जल्दी-जल्दी हर दूसरे साल बच्चा होना मुनती थी तो उनको घृणा होती थी और इसका प्रचार वह अपने कुटुम्ब की और सम्पर्क में आनेवाली स्त्रियों में करती थी।

विवाह के सम्बन्ध में भी उनके विचार बड़े स्वतन्त्र थे। छोटी आयु की शादी उन्हें बड़ी नापसन्द थी और बिरादरी में ही शादी होना आवश्यक नहीं समझती थी। सब ब्राह्मणों को एक ही मानती थी। प्रत्येक वर्ग में जो

सहनों लड़े पड़ गई हैं और एक-दूसरे में व्यावहारिक मतभेद हो गया है, इस कँद को भी बुरा मानती थी।

जीवन उनका एक सच्चा धार्मिक जीवन था। शिवजी की बड़ी भक्त थी और नियम के साथ रोज उपामना करती थी। इसी कारण उन्होंने मेरा और मेरे भाई का कैलासनाथ और अमरनाथ नाम रक्खा था। धार्मिक पुस्तकें बहुत पढ़ी हुई थी। खाने-पीने में छूतछात का विचार तो करना ही पड़ता था, लेकिन उसमें बहुत कट्टर नहीं थी। कहा करती थी कि शास्त्रों में जितनी खाने-पीने की मनाइया लिखी हुई हैं उनका धर्म से और ईश्वर की भक्ति से कोई सम्बन्ध नहीं है। वह तो सब अपने शरीर के रक्षार्थ हैं। छूत-छात में बहुत बीमारियाँ हो जाती हैं। उसके रोक-थाम के लिए हमारे ऋषियों ने यह सब कायदे बनाये। लोग उनको माने, इस वास्ते उनको धार्मिक रूप दे दिया, वरना यह तो सब डाक्टरी शिक्षा है।

सन् १९६५ में मैंने अपनी वकालत का काम कानपुर में आरम्भ किया। ६ वर्ष वहाँ रहकर सन् १९७१ से प्रयाग हाईकोर्ट में वकालत करने लगा। हम लोगो का सबसे पहले संयुक्त प्रान्त से कोई वास्ता नहीं था, परन्तु अब तो प्रयाग में अपना घर-द्वार बना लिया है। मेरी वकालत तो मेरी माताजी के लिए आजादी का कारण हो गई। वह सन् १९६६ से मेरे पास कानपुर और प्रयाग में आने-जाने लगी। कहा तो जावरे की मुसलमानी रियासत, परदे का जोर, कहीं बाहर निकलना नहीं होता था, मंदिर में आने-जाने का भी दस्तर नहीं था, और कहा कानपुर और प्रयाग में गंगाजी का तट और आने-जाने की कोई बाधा नहीं। घर का काम-धन्धा कानपुर में तो सब वैसा ही था जैसा जावरे में। मेरी नई वकालत, नई जगह, सभी कठिनाइयाँ थी परन्तु वह मग्न रहती थी। बेटे की घर-गृहस्थी जमाना, इसमें ही क्या कम आनन्द था और उसपर परदे की कोई ज्यादा रोक-टोक नहीं। रोज गंगाजी जाती, स्नान करती, कैलास मंदिर में दर्शन करती और घर आती थी। बिरादरी के और गैर-बिरादरी के बहुत-से घरों से हमारा मेल-जोल हुआ, उन सबसे मिलना-जुलना माताजी को बहुत अच्छा लगता था।

यहां भी खूब दुनिया की चर्चा रहनी थी और वह अपनी ज्ञान-वृद्धि बराबर करती जाती थी। प्रयाग में ७-८ वर्ष तो मैं किराये के मकान में रहा पञ्चान् १९७९ में अपना बगला खरीद लिया। अब तो माताजी को पूर्ण अवसर मिला कि अपनी इच्छानुसार काम करे। प्रयाग में प्रायः माल-माल, दो-दो माल आकर रहती थी। त्रिवेणी—गंगाजी, जमुनाजी के स्नान बराबर होते थे। गिवकुटी और पचमुखी महादेव के गिवालो में जाकर उनके दर्शन करने का प्रेम था। सदा वहां जाती थी, माधु-मतों की भी सेवा करना उनका खास काम था। घर में सदा पूजा-पाठ, कथा-हवन इत्यादि होते ही रहते थे। पण्डितों-पुजारियों में बार्तालाप होता था परन्तु किसी पण्डितजी महाराज की क्या मजाल कि जो पूजा करने में विधिपूर्वक कोई कमी करे या किसी मंत्र का उच्चारण अशुद्ध करे। उनको मंत्र सब याद थे। सबके अर्थ समझती थी और देखती रहती थी कि पूरा कार्य शुद्ध रूप से समाप्त हो। दानी भी थी और गुण दान देने में उन्हें बड़ी रुचि थी। किसी को मालूम नहीं होता था कि माताजी किम-किम की क्या सहायता कर रही हैं। चलने-फिरने, हवा-खाने को बड़ी उत्सुक रहती थी, मैंने गंगा किनारे एक बगीचा लिया था। वहां जाकर रहना तो उनको बहुत ही पसन्द था। प्रयाग में आकर मुझे मालूम हुआ कि उनका बागवानी में कितना दखल था। मालियों को अपने सामने खड़े होकर उपदेश देती, फूलों के पौधे और फल के पेड़ लगावाती, उनके हाथ के बहुत-से आम, अमरूद इत्यादि के पेड़, चमेली-गुलाब के पौधे उनकी स्मृति के रूप में मेरे बगले और बाग में मौजूद हैं।

गो-सेवा सदा तन-मन से करती थी और गरु के बच्चा होना तो हमारे घर में ऐसा होता था कि जैसे किसी बहू-बेटी का जापा हुआ है। हफ्तों पहले से गाय घर में आ जाती थी, उसकी देख-भाल माताजी स्वयं करती थी और बच्चा उत्पन्न होने के बाद उसकी सेवा, उसकी खिलाई-पिलाई महीनों बड़े ध्यान से की जाती थी। कही बछिया पैदा हुई तो माताजी निहाल हो गईं। वह बछिया फिर घर में ही गाय बनती थी और ऐसी कई गाएं बेंटी और नवासी अभी तक हैं। जबतक बछड़ा बड़ा नहीं हो जाता था तब-

तक माताजी का आदेश था कि एक थन का दूध बचा कर छोड़ा जाय । जानवरो की चिकित्सा मे भी काफी दखल था । कुत्ते-बिल्ली मे नफरन थी । कहती थी कि कुत्ता गन्दा और बिल्ली विस्वामघातक होती है, लेकिन रंग-बिरंगी चिड़िया, तोते-मैना बहुत पसन्द आते थे और उनकी रक्षा करती थी ।

डाक्टरी की तरफ माताजी का खाम रुझान था । बगैर किसी परीक्षा पाम किये अच्छा खामा अभ्यास और जानकारी हो गई थी । मनुष्य का ढाचा और उसकी बनावट, और दिल, दिमाग, कान, आख सब अंगो की क्रियाएँ खूब अच्छी तरह जानती थी । स्त्री-जाति की बीमारिया और प्रसूति इत्यादि के मामले मे तो उनकी योग्यता असाधारण थी । घर मे बहू-बेटियों का ही नहीं, बल्कि मोहल्ले के रहने वाले और प्रयाग मे हाते के नौकर-चाकरो मे माताजी का ही इलाज औरतो-बच्चो का हुआ करता था । हिकमत और आयुर्वेदिक दवाओ से अच्छी जानकारी थी । मरीज की देखभाल, सेवा और नर्सिंग भी बड़ी रुचि तथा तन-मन से करती थी ।

ये गुण तो थे ही, परन्तु जो बान उनकी तरफ हरएक को खींचती थी, वह था उनका स्वभाव । क्या बड़े, क्या बूढ़े और क्या बच्चे, सब उनसे खुश रहते थे । पुराने ख्याल की बड़ी-बूढ़ी औरतो मे माताजी की बड़ी कदर थी । विरादरी के सब रस्म-रिवाज, शादी-व्याह के अवसर पर लेना-देना विधिपूर्वक पूजा-पाठ इत्यादि सब मामलो मे माताजी की राय मांगी जाती थी और उसपर अमल होता था । घर मे स्कूल और कालेज के पढने वाले बालक और बालिकाएँ अम्माजी के पास रुचि से बैठा करते थे । भारत का इतिहास उनको याद था । गाना-बजाना सीखा नहीं था और न जानती थी, मगर सुनने का बड़ा शौक था । मेरी लडकी लीला का गला बहुत अच्छा था । मीरा के भजन बड़े प्रेम से गाती थी । माताजी घटो सुनती और लीन हो जाती । मगर सबसे अधिक तो उनकी पूछ-ताछ थी कुटुम्ब के पुरुषो मे । हमारे घर मे ईश्वर की दया से सब ही है जज, वकील, डाक्टर, इंजीनियर

कारबारी और हर तरह के सरकारी—ओहदेदार—बराबर आना-जाना लगा रहता था। जब मैं नौकर में पूछना कि वह माहव कहा है, उत्तर मिलता, बहूजी के पाम बैठे हैं। जो आता, मीधा मुहागरानी चाबी के पाम जाता, अपना दुःख-दर्द बयान करता। वह बड़ प्रम से सब कथा सुनती और नेक सलाह देती। हरएक के साथ उसके कार्य के बारे में बात-चीत करने का माताजी का खास ढंग था। इंजीनियर के साथ इंजीनियरी के मामले पर बहस करती थी और डाक्टरों के साथ डाक्टरी की बात, मैं तो अक्सर रात को भोजन करके उनकी गोद में अपना सर रख के लेट जाता और उनसे अपने मुकदमों का हाल बयान करता था। अपने अनुभव और बुद्धि से ऐसे-ऐसे नुकते निकालती कि उनमें बड़ी मदद मिलती थी।

दुःख-दर्द में माताजी के समान तसल्ली देने वाला, सन्तोष कराने वाला शायद ही कोई होगा। दुःखग्रस्त लोगों को उन्हें देखकर और उनके शान्ति-पूर्ण उपदेशों से बड़ा सन्तोष मिलता था। स्वर्गवासी स्वरूपरानीजी नेहरू के साथ मेरी माताजी का घनिष्ठ सम्बन्ध हो गया था। वह मेरी माताजी को अपनी बड़ी बहन मानने लगी थी और उसी नाते से मुझको भी अपना बेटा कहती थी। जिस हलके में उनका मिलना-जुलना था और जीवन बीतता था, और वह प्रयाग में एक काफी बड़ा हलका था, उसमें माताजी का प्रभाव काफी था।

राजनैतिक मामलों में बड़ी दिलचस्पी थी और बराबर उसकी जानकारी रखती थी।

हिन्दुस्तान की गरीब जनता की भलाई हर समय उनकी निगाह के सामने रहती थी और इस विषय में गांधीजी को बराबर साराहा करती थी। इसी दृष्टि से कांग्रेस मन्त्रिमंडल की शराब के बारे में जो नीति थी, वह उसका जोर के साथ समर्थन करती थी। चाय पीने के बहुत खिलाफ थी। प्रयाग में माघ मेला था। त्रिवेनी स्नान करने गईं। वहां से लौटने पर मुझे बड़ी नाराज हुई। कहने लगी कि तुम लोग प्रबन्ध नहीं करते हो। गरीबों का नाश हो जायगा। मैंने पूछा, “अम्माजी, आखिर क्या

मामला है ?” मालूम हुआ कि चाय के प्रचार करने के लिए चाय-वगीचो के मालिको की तरफ से गंगा के तट पर कैम्प लगा है, वहा चाय मुफ्त बांटी जा रही है। उनका तो काम चाय के प्रचार का था, लोगो को मुफ्त चाय पिलाते थे, ताकि आदत पड जाय। माताजी का विचार था कि दूध-दही खाने की देश में आवश्यकता है और चाय से हिन्दुस्तान में स्वास्थ्य खराब हो जाता है, भूख कम हो जाती है। मुझसे कहने लगी कि तुम मरकार वाले थोड़ी आमदनी के लिए भारत का मत्यानाश करते हो।

माताजी की बोलचाल मीठी और गभीर होती थी। व्यर्थ वार्तालाप और कोरे बकवास से उनको घृणा थी। अन्त समय तक उत्सुक थी कि वह कुछ नई बातें सीखे और जानकारी को बढ़ावे। शान्ति की मूर्ति थी। मैंने कभी उन्हें क्रोधित होने नहीं देखा। न कभी हर्ष होता था, न द्वेष करती थी। सुख-दुःख में समान रहती थी। रोने-धोने की आदत नहीं थी। घर में बहुत शादियां हुईं, लडकियों के विदा होने के समय घर-भर रोता है और आसू गिराता है, परन्तु माताजी वैसी-की-वैसी ही शान्त रहती थी। मैंने कभी भी एक आसू गिराते उन्हें नहीं देखा और अगर बेटी, पोती माताजी से अलग होने समय रोती थी तो उसको माताजी मना करती थी। माताजी ने दुःख भी उठाए, बड़ी प्यारी पाली-पोसी व्याहता बेटी-पोती उनके सामने गुजर गई, लेकिन उस मदमे को भी उन्होंने बहुत सब्र, शान्ति तथा हिम्मत के साथ झेला।

हरेक के साथ उनका बर्ताव अच्छा होता था। मैंके मे एक भाई गोद आया था। ननद-भौजाई में मैंने ऐसा मेल नहीं देखा। लगता था, जैसे दो सगी बहने हो। मेरी मामी मुझे बेटा समझती थी और मैं उनको माता के समान मानता था। उन्हीके घर जाकर मैंने लाहौर में ५ वर्ष रहकर बी० ए० पास किया। मेरे मामूजी की सन्तान और उनके जमाई दीवान बहादुर ब्रजमोहननाथ जुत्सी को मेरी माताजी से जैसा प्रेम था उसका मैं वर्णन नहीं कर सकता। अपने घर में माताजी अपनी बेटियों से ज्यादा बहुओ को प्यार करती थी। कहती थी कि बेटियां तो दूसरो के

घर गई। मेरे घर की आबादी तो बहुओं से है। नतीजा यह कि घर में कभी कोई खटपट नहीं। हमेशा याल्नि, हरएक खुश और मगन। बहुओं की दृष्टि में माताजी नाम नहीं थी, परन्तु माता के समान थी।

अभ्यास करने-करने माताजी को ज्योतिष में बहुत इखल हो गया था। जब प्रयाग में होनी तो हाने के नौकर-चाकरो के बच्चों की जन्म-कुण्डली बनाती थी। मेरे पाम जब कोई ज्योतिषी आते, मैं उनकी माताजी से भेंट करा देता। नतीजा यह होना कि मुझे तो छुटकारा मिल जाता और उनकी कलाई खुल जाती। मेरी जानकारी में माताजी की बताई हुई बातें बहुत सच निकली। चालीस वर्ष पहले जब मैं कालेज में पढ़ता था उन्होंने मेरे कुल जीवन का नक्शा खींच दिया था। इन चालीस वर्षों के बारे में बताई हुई सब बातें सही निकली।

खाने-पीने में वह बहुत पाबन्द थी। मेरे हाथ का छुआ हुआ कच्चा खाना नहीं खाती थी, मगर अछूतपना बिलकुल नहीं मानती थी। मैंने उनको चमार व भगी औरतों और बच्चों को अपने पाम प्रेम से बिठाते, उनकी दवा करने और बच्चों को गोद में लेने देखा है।

हम पाच भाई-बहन थे। सबको ही प्यार करती थी। मगर सब कहते थे कि मेरे प्रति स्नेह अधिक था। कहा करती थी, “मेरे २४ वर्ष तक कोई सन्तान नहीं हुई। मुझे इसका कुछ अधिक दुख नहीं था। मुझे सन्तान की ज्यादा अभिलाषा नहीं थी, झझट ही समझती थी। उस उमर में पहली औलाद लड़की हुई तो मुझे जरूर कामना हुई कि ईश्वर ने जब सन्तान दी तो पुत्र भी दे और मैंने शिवजी से ऐसी ही प्रार्थना की। तू चार वर्ष बाद उत्पन्न हुआ तो मेरी सास कहने लगी कि काटजू-खान्दान में दो पीढ़ियों से कोई लड़का पैदा नहीं हुआ। गोद माग कर यह घर चला है। मेरे भाग्य में कहा कि मैं इस लड़के का सुख पाऊँ। उनका कहना सच ही निकला और आठ महीने ही में परलोक सिंघार गई। मैं भी बीमार पड़ गई। जापे के बाद से ही दो वर्ष ज्वर आया, मानो दिक् (क्षय) हो गया, मरते-मरते बची। रातों व्याकुल हो जाती थी, आसू निकल आते

थे और सोचती थी कि यह बच्चा इतनी कामनाओं से मागा हुआ, माझूम नहीं किमके हाथो पड़ेगा । कौन स्त्री इसकी विमाता बनेगी, कौन इसको पालेगी और शिव भगवान् से बार-बार मागती कि तुमने मुझे बच्चा दान दिया तो मुझको आयु भी दीजिए, ताकि उसकी रक्षा कर सकू । भगवान् ने मेरी बिनती सुनी और ऐसी सुनी कि तुझको ही नहीं पाला-पोसा, बल्कि तेरी सन्तान और उनकी औलाद का सुख भोग रही हू । तू भी मुझमें चिपटा हो रहता था । चार वर्ष तक तूने मेरा दूध पिया है ।” ऐसी माता का भार कौन उतार सकता है और कैसे उतरे ?

अन्त में आखिरी चले जाने से उनका चलना-फिरना बन्द हो गया था, तो भी नौकर का हाथ पकड़कर प्रातः काल बाग में टहला करती थी जिससे स्वास्थ्य ठीक रहे । जब ८० वर्ष की अवस्था हो गई तो गौतम बुद्ध के समान कहने लगी कि यह शरीर अब काम का नहीं रहा, त्यागना उचित है । स्वास्थ्य भी ढीला हो गया था । उन्होंने सब तैयारी करली । अपने सामने अपने हाथ से जो गहना उनका था वह बहुओ-बेटियों और उनकी सन्तान को बांट दिया और जितना दान करना चाहती थी सब दान कर दिया । एक ट्रक में अपने लिए एक जोड़ा साड़ी इत्यादि रखवा दी कि मरने के बाद पहनाई जाय और अपनी अन्तिम यात्रा के लिए पूरी तैयारी करली । बराबर गीता का पाठ खुद करती थी और सुनती थी । आठवें अध्याय में उनकी बड़ी रुचि थी, वैसा ही हुआ । मरन् १९९६ मास श्रावण शुक्ल पक्ष में प्रदोष के दिन १॥ बजे दोपहर जब कि दिन की ज्वाला भरपूर थी, माताजी ने प्रयागराज की महात्याग भूमि में, जैसी उनकी मनोकामना थी, अपना शरीर त्याग किया । किसी प्रकार की कोई तकलीफ नहीं हुई । बातें करते-करते करवट लेकर परलोक चली गई । हम सब उनके पास मौजूद थे, परन्तु मेरी स्त्री बीमारी के कारण नैनीताल में थी । उनको बुलाया था । आने में जरा विलम्ब हुआ । बस उन्हीं को बार-बार याद करती थी । कई बार पूछा, “लक्ष्मीरानी नहीं आई ? कब आयगी ?” फिर जैमे भगवान् ने बताया है

वासंसि जीर्णानि यथा बिहाय नवानि गृह्णाति नरोऽपराणि ।

तथा शरीराणि बिहाय जीर्णान्यानि संयाति नवानि वैही ॥२।२२॥
मनुष्य अपने पुराने वस्त्रों को छोड़कर नये बदलता है, वैसे ही मानाजी ने अपने शरीर का त्याग किया ।

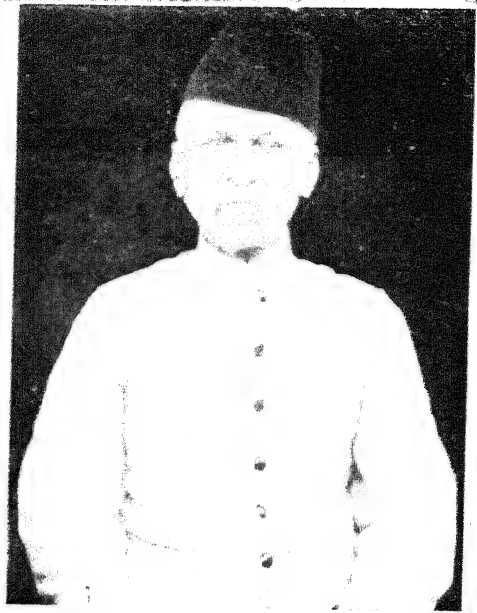
लक्ष्मीरानी कुछ ही घंटों के बाद घर पहुँच गई और माताजी के अन्तिम दर्शन कर लिये । उस दिन मुझे यह भी ज्ञान हुआ कि हिन्दू स्त्रियों की क्या अभिलाषा होती है कि वह अपना सुहाग लेकर साथ जाय । मानाजी बहुत वर्षों से रंगीन किनारे की सफेद साड़ी पहनती थी । यदि कभी कोई उनको रंगीन रेशमी वस्त्र लाकर पहनने को कहता तो उत्तर मिलता कि बुढ़ापे में क्या यह मुझको शोभा देगा, परन्तु जो साड़ी उन्होंने अन्तिम यात्रा के लिए ट्रंक में निकाल कर रखी थी वह लाल सुन्दर साड़ी थी और नहला-धुलाकर जब उनको पहनाई गई और मिन्दूर का टीका माथे पर लगाया गया तो ऐसी सुन्दर मालूम होनी थी कि जैसे कोई दुल्हन हो । कुछ ऐसी ईश्वर की करुणा हुई कि उनके चेहरे में बुढ़ापे के सारे चिन्ह मिट गये और सुहागरानी अपना सुहाग साथ लेकर हँसी-खुशी चली गई ।

: २ :

पिताजी

मेरे पिता की कहानी एक ऐसे व्यक्ति की कहानी है, जो सदा प्रतिकूल परिस्थितियों में ही सघर्ष करते रहे, जिन्होंने अपनी सारी शिक्षा आपही ग्रहण की, सच्चाई और आत्म-सम्मान के साथ ही जीवन-यापन किया और जो अपने जीवन-काल में ही अपनी मिलनसारी तथा प्रेमी स्वभाव के कारण सबके सम्मानित और सबके प्रीति-भाजन रहे ।

मेरे पिताजी गोद गए थे । उनके गोद जाने की घटना बड़ी महत्वपूर्ण है । वह हिन्दू परिवार के आपस के घनिष्ठ सम्बन्ध का एक सुन्दर उदाहरण है ।



पिनाजी

भोलानाथ दर और मनमाराम काटजू काश्मीरी पंडित थे। वे अथवा उनके पिता सन् १७३५ के आसपास काश्मीर से इधर चले आए थे। उन दिनों काश्मीरी पंडितों के इधर आने का मुख्य मार्ग लाहौर होते हुए दिल्ली था और फिर दिल्ली से कई रास्ते हों जाने थे। कुछ परिवार पूर्व में उत्तर प्रदेश, बिहार और बंगाल की ओर गए और कुछ पश्चिम और दक्षिण पश्चिम में राजस्थान अथवा मध्यभारत की ओर आये। सन् १८१८ में चतुर्थ मराठा-युद्ध हुआ, जिसमें अंग्रेजों ने महाराज होल्कर को परास्त किया, जिसके फलस्वरूप इन्हें अपने राज्य का बहुत-सा हिस्सा ईस्ट इंडिया कम्पनी को देना पड़ा। इस लड़ाई में उनके एक पठान सेनापति गफूरखा ने अंग्रेजों का साथ दिया था। लड़ाई के बाद महेदपुर की सधि के द्वारा पुरस्कार से उसे महाराज होल्कर में मिली जागीर स्थाई रूप से दे दी गई। गफूरखा ने अपनी इस नई रियासत की राजधानी जावरा नाम के एक छोटे कस्बे में स्थापित की। इसके कुछ समय बाद मनमाराम काटजू ने गफूरखा के यहाँ आकर नौकरी कर ली और तबसे यह स्थान काटजू-परिवार का घर बन गया। यह नगर इंदौर के उत्तर में ८० मील दूरी पर अजमेर जाने वाले रेल-मार्ग पर स्थित है।

मनमाराम काटजू का विवाह भोलानाथ दर की एक बहन से हुआ था, पर उनके कोई मतान नहीं हुई। भोलानाथ दर के दो लड़के थे—बद्रीनाथ और ज्वालानाथ। इनमें से बद्रीनाथ को उन्होंने अपने बहनोई मनमाराम काटजू को गोद दे दिया। बद्रीनाथ का जन्म १८१५ में दिल्ली में हुआ था। अपने गोद लेनेवाले पिता के निधन के बाद उन्होंने जावरा रियासत की नौकरी कर ली और वही सन् १८७५ में उनका स्वर्गवास हुआ। उनके सगे भाई ज्वालानाथ भी जावरा रियासत की नौकरी में थे। कुछ वर्ष बाद उनका भी देहान्त हो गया।

दोनों भाइयों ने १८४० और १८४४ में एक-दूसरे से मिले हुए दो छोटे मकान खरीद लिये थे और उन्हीं में अपने-अपने परिवार के साथ रहने थे। यद्यपि गोद आ जाने के कारण रिस्ते में बद्रीनाथ ज्वालानाथ फुफेरे भाई

हो गए थे तो भी जाबरा एक छोटा बच्चा होने के कारण दोनों भाई परम्पर बड़ी आत्मीयता के साथ रहते थे ।

बद्रीनाथ काटजू के एक लड़की थी, पर लड़का कोई न था । उनकी लड़की के दो लड़के थे, जिनमें मे एक को उन्होंने गोद ले लिया था । पर दुर्भाग्यवश कुछ ही वर्ष बाद बद्रीनाथ और उनकी स्त्री को शोक-सागर में छोड़कर यह बालक चल बसा । इसमें उनकी वृद्धा स्त्री का विशेष रूप से हृदय ही टूट गया । उन्हें अत्यधिक शोकातुर देखकर सगे-सम्बन्धियों ने सलाह दी कि उनके मन को माल्त्वना देने के लिए कोई दूसरा बच्चा गोद लेना चाहिए और वंश-परम्परा की रक्षा करनी चाहिए । पर उन्होंने ऐसा करने से निरन्तर इन्कार किया और कहा कि भाग्य में बेटा लिखा ही नहीं है । यहा मैं पति को छोड़कर अकेले उन्ही की चर्चा इसलिए कर रहा हूँ कि काश्मीरी पंडितों के घरों में हमेशा स्त्रियों का ही प्रभुत्व रहता है ।

पर ज्वालाताथ की स्त्री की कुछ दूसरी ही योजना थी । उनका परिवार काफी बड़ा था । सितम्बर १८६१ में उनके तीसरा लड़का हुआ, और जब वह सिर्फ ११ दिन का था, तबसे उसे पासवाले मकान में बद्रीनाथ की स्त्री के पास ले गई और यह कहकर बच्चा उनकी गोद में रखकर चली आई कि यह लो, यह तो तुम्हारा ही बच्चा है । बद्रीनाथ की स्त्री यह काण्ड देखकर चकित हो गई । उन्होंने बच्चे को लेने से इन्कार किया, पर यह सुनने को अब वहा या ही कौन ? ज्वालाताथ की स्त्री तो वहा से जा चुकी थी । बच्चे के गोद लेने का प्रश्न पूरे आठ महीने तक चलता रहा । बद्रीनाथ की स्त्री बराबर कहती रही कि उन्हें बच्चा नहीं चाहिए और ज्वालाताथ की स्त्री बराबर बच्चे को वापस लेने से दृढतापूर्वक इन्कार करती रही । अन्त में जीत उन्ही की हुई और बद्रीनाथ की स्त्री ने बच्चे को रखना स्वीकार किया । यही बालक त्रिभुवननाथ मेरे पिता थे । पुराने समय में हिन्दू परिवारों में प्रायः देवरानी-जिठानी का एक-दूसरे के प्रति प्रेम होता था । स्मरण रहै कि यह एक देवरानी की ओर से जिठानी को भेंट किया गया विशुद्ध प्रेम का उपहार था, जिसमें घन-सम्पत्ति का तनिक

भी विचार न था, क्योंकि काटजू-परिवार के पाम वह था ही नहीं।

बचपन में त्रिभुवननाथ की स्कूली शिक्षा बहुत ही कम हुई। जावरा में उन दिनों कोई अंगरेजी स्कूल नहीं था। घर पर मौलवी रखकर उर्दू-फारसी पढ़ाने का ही रिवाज था क्योंकि उस समय यही राजभाषा थी। अतः मौलवी में त्रिभुवननाथ ने भी घर पर ही सामान्य उर्दू-फारसी पढ़ी।

उन्हें गाँव लेनेवाले उनके पिता बट्टीनाथ जावरा में एक जिम्मेदार पद पर थे। उन दिनों ऐसी छोटी रियासतों की देख-रेख के लिए पोलिटिकल विभाग पोलिटिकल एजेंटों के मातहत पोलिटिकल-एजेंसियाँ रखता था। मालवा-एजेंसी का, जिसमें जावरा भी शामिल था, पोलिटिकल एजेंट उज्जैन में ४० मील की दूरी पर स्थित आगरा में रहता था। एजेंसी के अधीन हर रियासत को यह अपना एक प्रतिनिधि रखना पड़ता था, जो 'वकील' कहलाता था। इसका काम था पोलिटिकल एजेंट के हेडक्वार्टर में रहना और उसके तथा रियासत के बीच के सारे कागजों का इधर-उधर भंजना। ये काम इसी के मार्फत होने थे। इन्हीं वकीलों का एक पचायती बोर्ड भी होता था, जो एजेंट की देखरेख में रियासत की सीमा सम्बन्धी-आपसी झगडों का निपटारा करता था। बट्टीनाथ काटजू कई वर्षों तक मालवा के पोलिटिकल एजेंट के यहाँ जावरा के वकील के रूप में रहे। एजेंट तथा अन्य रियासतों के वकील उनका नश मम्मान करने थे।

उपर्युक्त कारण से त्रिभुवननाथ की शिक्षा आगरा में ही हुई। पर शीघ्र ही वह विपत्ति में पड़ गये और उनकी शिक्षा अधिक नहीं हो पाई। १८७४ में जब वे केवल १३ वर्ष के थे, बट्टीनाथ बीमार पड़े। वे कुशाग्र-बुद्धि थे और जावरा के नवाब साहब ने शायद पोलिटिकल एजेंट के कहने से १३ वर्ष के इस बालक को ही उनके स्थानापन्न के रूप में काम करने को नियुक्त कर दिया। इसपर उन्होंने आठ महीने तक बड़े कौशल से काम किया, जिससे सबको मन्तोष हुआ। मेरे पिता के बहुत ही प्रिय कागजों में मालवा के तत्कालीन पोलिटिकल एजेंट कर्नल मार्टिन का दिया हुआ एक सर्टिफिकेट था, जिसमें इस बालक द्वारा जिम्मेदारियों को योग्यता

और दृढतापूर्वक निभाए जाने की प्रशंसा की गई थी। १८७५ में बद्रीनाथ का देहान्त हो गया और पिताजी को उनकी जगह स्याई रूप से वकील नियुक्त कर दिया गया। उस समय उनकी उम्र ठीक १३ वर्ष ९ महीने की थी। यह सच है कि उन दिनों अधिकतर नियुक्तियाँ उत्तराधिकार के आधार पर ही होती थी। पिता की जगह पुत्र को नियुक्त किया जाता था। फिर भी यह एक असाधारण बात थी। त्रिभुवननाथ १८७५ में नियुक्त होकर अपनी मृत्यु के समय तक, जो १९४५ में हुई, लगातार ७० वर्ष तक रियासत की नौकरी करते रहे। किसी भी मनुष्य के जीवन में नौकरी का यह एक बिलकुल असाधारण रिकार्ड है। कम आयु में हुई उनकी नियुक्ति की चर्चा बहुधा हमारे परिवार में प्रशंसात्मक दृष्टान्त के रूप में की जाती थी। प्रायः मेरे पिताजी मुझे और मेरे भाई को याद दिलाते थे कि जिस अवस्था में हम लोग कालेज में पढ़ते थे और हमें लोग केवल बालक और विद्यार्थी समझते थे, वे केवल १३ वर्ष और ९ महीने की उम्र में जीवन-क्षेत्र में प्रवेश कर चुके थे और वकील की गुरुतर जिम्मेदारियों का वहन करना प्रारम्भ कर दिया था। निस्संदेह ऐसे महापुरुष के सामने हम अपने आपको सदा बहुत छोटा और नाचीज समझते थे।

पिताजी के सेवा-काल के ७० वर्षों में से ५० वर्ष सक्रिय सेवा के थे। रियासत में वह लगभग हर तरह के ओहदे पर रहे। मजिस्ट्रेट, दीवानी जज, चुगी-अफसर, सेटिलमेन्ट-अफसर, जिला अफसर, मिनिस्टर के पर्सनल असिस्टेंट की पदों पर रहे और अन्त में उन्होंने रेवेन्यू-सेक्रेटरी की हैसियत से स्टेट कौंसिल के सदस्य रहकर अपना कार्य समाप्त किया। सब-के मतानुसार उन्होंने अपने प्रत्येक पद का कार्य-विशेष योग्यता के साथ किया। निस्संदेह उनकी प्रतिभा असाधारण थी। परिस्थिति के कारण उनकी किताबी शिक्षा कम थी, परन्तु अपने दीर्घ जीवन में अपनी शिक्षा की वृद्धि निरन्तर करते रहे। फारसी की उन्होंने काफी अच्छी योग्यता प्राप्त करली थी और उर्दू की उनकी शैली तो बड़ी ही सरल, साहित्यिक तथा गम्भीर थी। वह बहुत ही प्रवीण लेखक थे और उनकी सरकारी खरीतो

की इवारत पाण्डित्यपूर्ण होती थी। विविध विषयो की उनकी जानकारी विस्तृत थी। उन्होने ७० वर्ष के अपने सक्रिय जीवन में उर्दू दैनिक अखबार का नियमित रूप से पढ़ना कभी नहीं छोड़ा। अंगरेजी वह नहीं जानते थे, परदेश और विदेश की घटनाचक्र-सबधी अपनी जानकारी की भूख वह उर्दू के दैनिक पत्र से ही पूरी कर लिया करते थे।

१९२५ के लगभग, जब मेरे छोटे भाई ने रेवेन्यू-सेक्रेटरी का कार्य-भार सम्हाला, जावरा के नवाब साहब ने पिताजी का पूरा मासिक वेतन पेशन के रूप में बाधकर उन्हें अवकाश दे दिया। कहने को वह अब नौकरी के बन्धन से आजाद हो गए थे, पर उनका और नवाब साहब का निजी सम्बन्ध कुछ इस प्रकार का था कि अपनी मृत्यु तक वह बराबर उनकी नौकरी में भी रहे और उससे बाहर भी। नवाब इफितखार अली का जन्म १८८३ में हुआ और वह मुझसे चार साल बड़े थे। नवाब साहब के घराने से काटजू-परिवार का सम्बन्ध कुछ विचित्र-सा था। नौकरी की दृष्टि से अधीनता होने पर भी दोनों के परिवार में पारस्परिक मैत्री थी। १८७५ में जब पिताजी ने रियासत की नौकरी शुरू की, उस समय नवाब इस्माइल खा गद्दी पर थे। १८९५ में उनका देहान्त हो गया और उनके स्थान पर नवाब इफितखार अली गद्दी पर बैठे। इफितखार की नाबालगी में उनके मामा यारमोहम्मद खा ने, जो मिनिस्टर थे, रीजन्ट का भी काम किया। १९०५ में नवाब इफितखार अली खा को पूरे अधिकार मिल गए और दो वर्ष बाद यारमोहम्मद खा का देहान्त हो जाने पर राज-काज की पूरी जिम्मेदारी उन्हीं पर आ पड़ी।

पिताजी ने इफितखार को बचपन से बड़े होते देखा था और उन्हें बहुत प्यार करते थे। वह भी उन्हें इज्जत और प्रेम की निगाह से देखते और अपने आपको मेरा बड़ा भाई कहते थे। मेरा पूरा विश्वास है कि अगर कभी पिताजी के सामने नवाब साहब और मुझमें से किसी एक को चुनने का प्रश्न आता तो वह नवाब साहब के लिए मुझे त्यागने में कभी नहीं झिझकते, क्योंकि नवाब साहब को वे मुझसे भी अधिक चाहते थे। नवाब इफितखार-

अली ने भी उन्हें ज्यादा-से-ज्यादा इज्जत दी । जहाँ तक रियासती मामलों का सम्बन्ध था, यारमोहम्मद खा की मृत्यु के बाद पिताजी का महत्व और प्रभाव बहुत अधिक बढ़ गया । उनकी तनखाह भी (१५०) से ३००) मासिक हो गई । पर तनखाह के अतिरिक्त नवाब साहब उनका जितना सम्मान और लिहाज करते थे, वह कहा नहीं जा सकता । पिताजी नौकरी से अलग हो चुके थे और जावरा छोड़ने में पूरे स्वतंत्र थे । सर्दियों में प्रायः वह इलाहाबाद आकर मेरे साथ रहा करते थे , पर उनकी अनुपस्थिति नवाब साहब को सह्य न थी । उनके बिना नवाब साहब को बड़ी उदासी और अकेलापन अनुभव होता था और कहते भी थे—“पंडितजी, जबतक आप जावरा में रहते हैं, मैं खुश और अपने को बहुत महफूज समझता हूँ । पर आपकी गैरहाजिरी में बड़ा परेशान-सा हो जाता हूँ ।” १९३६ की सर्दियों में जब पिताजी अपने कार्यक्रम के अनुसार मेरे पास आने के लिए नवाब साहब की अनुमति लेने गए तो नवाब साहब ने कहा—“पंडितजी, आप शौक से जा सकते हैं, मगर जरा लौटने में जल्दी कीजिएगा, क्योंकि आपकी गैरहाजिरी में मैं बड़ा दुखी हो जाता हूँ ।” इस बात का पिताजी के मन पर कुछ ऐसा गहरा असर हुआ कि उन्होंने भविष्य में जावरा कभी न छोड़ने का निश्चय कर लिया और जीवन के शेष ९ वर्षों तक वह फिर कभी बाहर नहीं गए ।

इसका यह मतलब नहीं कि वह नवाब साहब से प्रतिदिन मिला करते थे । सप्ताह में केवल एक बार नवाब साहब के महल पर जाते थे । कभी-कभी यह भी नहीं हो पाता था । पर नवाब साहब का भेजा हुआ एक चपरासी रोज आकर पिताजी की कुशल-क्षेम पूछ जाता था और नवाब साहब को जाकर बता देता था । अगर कभी पिताजी का स्वास्थ्य ठीक न हुआ तो नवाब साहब को बड़ी चिन्ता हो जाती थी । ऐसे मौकों पर दिन में कई बार आदमी भेज कर वह पिताजी की तबीयत का हाल पुछवाते, अपना डाक्टर भेजते और खुद भी देखने चले आते थे । जब फरवरी, १९४५ में पिताजी का स्वर्गवास हुआ, तो नवाब साहब ने जाहिर किया कि चूँकि पंडितजी

के बड़े लडके वह स्वयं है, अतः लोकाचार के लिए मिलने वाले लोग मेरे पास न आकर उन्हीं के पास जाय ।

उनमें और पिताजी में पत्र-व्यवहार भी खूब होता था । पिताजी को लिखे गये नवाब साहब के पत्र पितृ-भक्ति और स्नेह से ओत-प्रोत हैं । जीवन के अन्तिम समय तक जब कभी नवाब साहब के सामने कोई अहम मसला पेश होता या कोई महत्वपूर्ण सरकारी दस्तावेज तैयार कराना होता तो पिताजी को सलाह और मदद के लिए जरूर बुलाया जाता ।

व्यक्ति और शासक की हैसियत से जहाँ नवाब इफ्तिखार अली में छोटी-बड़ी कई कमजोरिया थी, वहाँ एक बहुत बड़ा गुण यह था कि वह सरकारी भ्रष्टाचार को बहुत नापसन्द करते थे । मेरे ख्याल से पिताजी की ओर उनके आकृष्ट होने का सबसे बड़ा आधार यही था कि पिताजी किसी भी हालत में और किसी भी कीमत पर खरीदे नहीं जा सकते थे । उन दिनों जब कि सरकारी घूसखोरी के विरुद्ध जनमत इतना प्रबल नहीं था, पिताजी की सचाई, ईमानदारी और सच्चरित्रता ध्रुवतारे की तरह मानो अपना अलग ही महत्व रखती थी । उनकी सीमित दुनिया में भी प्रलोभनों की कमी न थी और उनके अवसर भी आते रहते थे । पर वह कभी भी पिताजी को विचलित नहीं कर सके और उनकी तूफानी हिलोरो के बीच भी पिताजी पवित्रता की चट्टान की भाँति अडिग बने रहे । अपने वेतन के सिवा, जो कई वर्षों-तक काफी कम था, उन्होंने कभी भी एक पाई नहीं छुई । एक बार उन्होंने मुझे बड़े वेदनापूर्ण स्वर में बताया कि जब वह लगभग २०-२२ वर्ष के थे, तो उन्होंने किसी से दो छोटी-छोटी रकमे, जो मेरे ख्याल में शायद कुल २००) से ज्यादा नहीं थी, घूस में ली थी । पर इसके लिए उन्हें जीवन भर बड़ा क्षोभ रहा और इसका जब भी उन्हें ध्यान आता था, वह दुखी हो जाते थे । इस मामले में वह इतने कड़े थे कि हमारे घर में कभी भी सरकारी स्टेशनरी, कागज-पेन्सिल वगैरह खानगी काम में नहीं लाये गए ।

ऐसे खरेपन और ईमानदारी के लिए सभी पिताजी की बड़ी इज्जत करते थे और वह भी अपने मन में इस बात को खूब समझते थे। उनके अनेक गुणों में शायद नम्रता शामिल नहीं थी। इसलिए अपनी ईमानदारी पर उन्हें अभिमान था, और इसे वह अक्सर अपने दोस्तों, मातहतों और सहयोगियों के सामने मिसाल के तौर पर रखते भी थे। इस दृढ़ता ने उनके व्यक्तित्व और स्वाभिमान की भावना को काफी ऊँचा उठाया। वह भावुक भी काफी थे। एक बार मिनिस्टर थारमोहम्मद खा ने जरा झल्ला कर उन्हें लिख दिया कि उनसे उन्हें उतनी मदद नहीं मिल रही जितनी कि उन्होंने आशा की थी, तो पिताजी ने बिना कुछ भी आगा-पीछा सोचे बड़े गर्व के साथ वही यह कह कर इस्तीफा दे दिया कि मैं तो पूरी मेहनत करता हूँ; पर अगर मिनिस्टर साहब का यह ख्याल है कि मैं उन्हें पूरी मदद नहीं दे रहा हूँ, तो मेरा रियासत की नौकरी में रहना बेकार है। ऐसा करना पिताजी के लिए कम साहस की बात नहीं थी, क्योंकि हमारा परिवार काफी बड़ा था और बराबर बढ़ रहा था। यदि पिताजी का इस्तीफा मजूर हो गया होता, तो वह बड़े सकट में पड़ते। मिनिस्टर साहब शायद भूल गए थे कि वे किससे पेश आ रहे हैं। पर शीघ्र ही उनको अपनी भूल मालूम हुई और उन्होंने पिताजी को मैत्रीपूर्ण, बल्कि कहना चाहिए भ्रातृभावपूर्ण, पत्र लिखकर इतने अधिक भावुक होने के लिए उलाहना दिया। मामला यही खत्म हो गया। मुझे इस बात में तनिक भी सन्देह नहीं कि पिताजी ने अपनी मिसाल और ताड़ना से न सिर्फ अपने बच्चों को, बल्कि अपने समय के प्रभाव में आने वाले अन्य सभी व्यक्तियों को नेकी के सीधे रास्ते पर चलाया।

उन्हें विकास के विशेष अवसर नहीं मिले थे और उनका कार्य एक छोटी-सी रियासत तक ही सीमित था। अधिक अनुकूल परिस्थितियों में उन-जैसी व्यापक प्रतिभा और चरित्र वाला व्यक्ति काफी ऊँचा उठता, ऐसा वह भी समझते और कहा भी करते थे। घर में और बाहर तथा नवाब साहब के महल में लगभग हर विषय में वह कुछ-न-कुछ मत रखते थे और

दृढ़ता के साथ उसे व्यक्त भी करते थे। डा० जॉन्सन की तरह वह भी प्रतिवाद करने को अधीर रहते थे। मूर्खों को सहन करना उनके लिए सम्भव नहीं था, और उनके मुह पर भी कह देते थे कि उनको वह क्या समझते हैं। पत्र-पत्रिकाओं के अपने शौक के कारण देश-देश की गति-विधि से उनकी इतनी जानकारी हो गई थी कि वह सभी मसलों पर—चाहे वे राजनीति के महत्वपूर्ण प्रश्न हो, चाहे और कुछ जरूरी या गैर-जरूरी—अपना मत बड़े विश्वासपूर्वक व्यक्त करते थे। १८७५ में हुई ब्रिटीश राजनीति की असामयिक मृत्यु ने १४ वर्ष पूरे करने से पहले ही उन्हें अकेले जीवन-सघर्ष में ढकेल दिया था और परिवार में किसी बड़े भाई की छत्र-छाया में नियंत्रण न रहने से वह आत्मनिर्भर और अपनी बात पर अडने वाले स्वभाव के हो गए थे। कोई भी काम करने को सदा प्रस्तुत रहते थे। ग्राम-सुधार-योजनाओं में उनकी विशेष रुचि थी। उन्होंने मकानों के निर्माण की देख-रेख की, बाग-बगीचे लगवाए, डेरी फार्म खुलवाए और मानो दुनिया की हर बात के बारे में उनकी कुछ-न-कुछ जानकारी थी। उनके इस स्वभाव की हमारे घर में बड़ी विचित्र प्रतिक्रिया हुई, खासतौर पर माताजी और बच्चों पर।

सन् १८६८ में, जब पिताजी ७ साल के थे, तब उनका विवाह उनसे कोई २ वर्ष से भी अधिक बड़ी लड़की के साथ हुआ था। थोड़े ही वर्षों में वह एक ऐसी स्त्री सिद्ध हो गई, जो बुद्धि और चरित्र-बल में पिताजी से बढ-चढकर थी। उन्होंने जो कुछ पढा-सीखा, अपने-आप ही, और पिताजी के मुकाबले में उनकी बौद्धिक भूख और ज्ञान-पिपासा कहीं अधिक थी। जब मैं सिर्फ आठ महीने का था, मेरी दादी का स्वर्ण-वास हो गया। फिर तो हमारे परिवार में मा, पिताजी और हम बच्चे ही रह गये। पिताजी की तरह मा को भी पारिवारिक मामलों में सलाह-मशविरा देने कोई बड़ी-बूढ़ी नहीं थी। मुझे ऐसा लगता है कि पिताजी मा की बौद्धिक उच्चता को जान गए थे और यह भी महसूस करने लगे थे कि ज्ञान और तर्क-शक्ति में वह उनकी बराबरी नहीं कर सकते। अतः

कभी-कभी वह पति के जन्मसिद्ध अधिकार से उन्हें दबाने की चेष्टा करते थे। मैं जब थोड़ा बड़ा हुआ, तो मैंने देखा कि कभी-कभी पिताजी के कटु वचनों से मा बड़ी दुःखित हो जाती थी। ऐसा लगता कि दोनों में ही हास्यरस का अभाव है। दोनों ही बेहद सजीदा रहा करते थे। पिताजी बाहर भले ही खुलकर बात कर लेते हों, पर जबसे मैंने होश सम्हाला, घर में मैंने उन्हें कभी भी कोमल और मृदु रूप में नहीं देखा। इस स्वभाव के कारण अक्सर दोनों में कहा-मुनी और झगड़े हो जाते थे। अन्य बातों के साथ मा का यह दृढ़ विश्वास था कि नारी को हर प्रकार से पुरुष के पूर्णतया समान होने का दैवी अधिकार है। वे यह भी कभी स्वीकार करने को तैयार नहीं थी कि पति का काम हुक्म देना और पत्नी का उसे बजा लाना भर है। उनका मत था कि जीवन-सग्राम में पति-पत्नी दोनों साथी और सहयोगी हैं।

पिताजी का मत ठीक इसके विपरीत था और यह आभास होते हुए भी कि उनके पास कोई उपयुक्त तर्क नहीं है, उनकी चेष्टा रहती थी कि घर में उन्हीं का हुक्म चले। १८९५ में मेरे नानाजी का स्वर्गवास हो गया और अब माताजी के लिए अपने घर के सिवा और कोई स्थान नहीं रहा।

स्वभावों की ऐसी भिन्नता होने पर भी मा ने जैसे-तैसे निभाया और एक बार तो उन्होंने मुझे यह रहस्य भी बताया कि क्यों वह पिताजी की कठोरता और अविचार को भी सहन कर लेती हैं। उन्होंने कहा कि कोई भी स्त्री पति का पर-स्त्रीगमन कभी भी क्षमा नहीं कर सकती। किन्तु यदि पति उसके प्रति वफादार है, तो पत्नी की दृष्टि में इस एक गुण से सारे अवगुण ढक जाते हैं। इस दृष्टि से पिताजी एक आदर्श पति थे। न उनके चरित्र में कोई खोट थी और न उनमें कोई दुर्ब्यसन ही था। घर की पूरी मालकिन मा थी। पिताजी की पूरी तनख्वाह उन्हीं के हाथ में पहुँचती थी। फिर वह उसे जैसे उचित समझे, खर्च करे। जब भी मा को पिताजी से कोई शिकायत होती या उनके मन को ठेस लगती,

तब वह उनके गुणों का ही ख्याल करती और मन-ही-मन ऐसा पति पाने के लिए अपना भाग्य सराहने लगती। इस प्रकार पिताजी की कठोरता को वह सहज ही में क्षमा कर देती थी। यह केवल दोनों के स्वभावों की भिन्नता थी, जिसके कारण समय-समय पर कहा-सुनी हो जाया करती थी, वरना पिताजी बड़े प्रेमल और वफादार पति थे। जब १९०८ में मैंने सयुक्त प्रांत में अपनी वकालत शुरू की तो मा और पिताजी पर उसकी बड़ी विचित्र प्रतिक्रिया हुई। मा उस समय ५० वर्ष की थी और जब उन्हें ज्ञात हुआ कि अब उनके अपने लड़के का एक और ऐसा घर हो गया है, जहां वह अधिकारपूर्वक जा सकती है, तो उनकी स्वतंत्रता की भावना और भी प्रबल हो गई। ज्यों-ज्यों समय बीतता गया, पिताजी भी अधिक नरम होते गए। मेरे विचार से परिवार में एक नया घर स्थापित हो जाने से जो परिवर्तन हुआ, उसके महत्व को उन्होंने भी समझा और उसके बाद मा के साथ होने वाली बातचीत में वह इस बात का ध्यान रखने लगे कि अब वह हमेशा अपनी ही बात नहीं मनवा सकेंगे।

माता-पिता की कठोर सजीदगी का उनकी सतान के मस्तिष्क पर बड़ा बुरा प्रभाव पड़ा। दोनों में से कोई भी मृदु और हंसमुख स्वभाव का न था। मा को घर के काम-काज से ही फुरसत न थी। खाना बनाने के अलावा सिलाई और घर का सारा काम उन्हीं को करना पड़ता था। पिताजी का अपना अलग कार्यक्रम था। वह दिन को ११ बजे दफ्तर गए सायंकाल ६ बजे लौटते थे। फिर कोई आध घंटे बाद ही खाना वगैरह खाकर मिनिस्टर साहब के बंगले पर मिलने-जुलने और गप-शप के लिए चले जाते थे और रात को ११ बजे बाद लौटते थे, जब कि सब बच्चे सो जाते थे। हमसे उनकी बहुत कम बात होती थी और खुल कर तो कभी बात हुई ही नहीं। इस तरह मा-बाप के स्नेह से एक तरह से मैं वंचित-सा ही रहा। उन दिनों हिन्दू-सयुक्त-परिवारों में मा-बाप सबके सामने अपने बच्चों से प्रेम-प्रदर्शन नहीं करते थे। इस कमी की पूर्ति दादा-दादी कर देते थे, जिनके अत्यधिक लाड-प्यार से कभी-कभी बच्चे बिगड़

भी जाते हैं। पर दुर्भाग्य से मेरे दादा-दादी भी न थे। अतः बचपन में मैंने पैतृक प्रेम का कभी अनुभव ही नहीं किया। अकेला मैं ही इस दुर्भाग्य का शिकार हुआ होऊँ, सो नहीं, मेरे छोटे भाई और बहनो को भी यद्यपि कुछ कम अशो में, यही दुःखद अनुभव हुआ। मुझे और मेरी बहन को पिताजी की उपेक्षा का पूरा भार वहन करना पड़ा और हम सर्वदा उनसे भयभीत रहे। वह जैसे हमारी पहुँच के बाहर थे, परन्तु अघेड़ होते-होते वह कुछ नरम पड़े। १८९९ में पैदा हुई मेरी सबसे छोटी बहन हमसे से सबसे भाग्यशाली रही। १९०५ में विवाह कर जब मैं अपनी पत्नी को घर लाया, तब मानो पिताजी के पितृ-प्रेम का बाध ही टूट गया। मेरी पत्नी की अवस्था तब सिर्फ १४ वर्ष की थी और हमारे घर में पाव रखने के बाद ही से पिताजी ने उसपर अपना सारा प्रेम उडेल दिया। वह उसे नित नए-नए उपहार लाकर देने लगे, उसे उर्दू पढ़ाना शुरू किया घंटो उसके साथ गप-शप करते तथा ताश खेला करते थे। इस प्रकार शायद पहली बार पिताजी ने परिवार में हँसना और जी बहलाना सीखा।

काश्मीरी पंडितों की परम्परा के अनुसार शादी के बाद जब पत्नी हमारे घर में आई तो उसे नया नाम दिया गया 'लक्ष्मीरानी'। पिताजी के बहुत से पोते-नाती थे। वे उन सबको प्यार करते थे। सबसे अधिक प्यार लक्ष्मीरानी के बच्चों को ही करते थे। १९१० में लक्ष्मीरानी के सन्तान् उत्पन्न हुई। पिताजी का उसके साथ खेलना और हँसना देखने-योग्य होता था। उन्हें ऐसा करते देखकर मुझे ईर्ष्या होती थी। हिन्दू-परिवार में बहुओं को जितना प्यार और सम्मान मिलता है, उतना लक्ष्मीरानी को हमारे घर में भी मिला। पर शीघ्र ही उसके गुणों के कारण पिताजी अपनी लड़कियों से भी अधिक उसे चाहने लगे। १९४४ में जब उसका देहान्त हुआ तो पिताजी के हृदय को भीषण वेदना हुई और इसके तीन महीने बाद उन्होंने भी अपनी इहलीला समाप्त कर ली। लक्ष्मीरानी की बुद्धिमत्ता, सरल और मीठे स्वभाव, शान्त और स्थिर

मत, चुपचाप योग्यतापूर्वक घर-गृहस्थी की सम्हाल और धैर्य तथा सहिष्णुतापूर्वक दुख-कष्ट सहने की वृत्ति के कारण पिताजी उसका बड़ा आदर करते थे। हमारे परिवार के लिए तो वह साक्षात् लक्ष्मी ही थी, क्योंकि वह अपने साथ सुख और सौभाग्य लेकर आई थी।

मेरा जावरा के अपने घर से चला आना पिताजी को अच्छा नहीं लगा। हम लोगो की खान्दानी जड़ अब वहा के सिवा और कही न थी। अतः पिताजी चाहते थे कि मैं भी अपने पुरखो की परम्परा के अनुसार वहीं रियासती नौकरी में रहूँ। १९०७ में जब मैंने एल-एल० बी० पास किया तो उन्होंने मेरी जानकारी के बिना ही मिनिस्टर साहब को मेरे रियासत में नौकरी करने की बात लिख दी। पर मिनिस्टर साहब ने इसपर कोई विशेष ध्यान नहीं दिया और पिताजी से कहा, “कैलास-नाथ अभी बहुत छोटा है (तब मैं २० वर्ष का भी न था)। रियासत में किसी पद पर नियुक्त किये जाने से पहले उसे कही अनुभव प्राप्त कर लेने दो।” इससे पिताजी को न केवल असतोष ही हुआ, बल्कि झुझलाहट भी। उन्होंने जवाब में मिनिस्टर साहब को लिख भेजा कि इस बारे में फैसला करना तो उन्हीं के हाथ की बात है, पर पिजरे से पहली बार बाहर निकलने वाला पक्षी पता नहीं, फिर कब लौटे या न लौटे, उसी तरह कैलास-नाथ यदि एक बार जावरा से बाहर चला गया, तो फिर वह लौटे या न लौटे। इस सूक्ष्म संकेत का भी मिनिस्टर साहब पर कोई प्रभाव नहीं हुआ और मुझे अपने भाग्य की परीक्षा के लिए विस्तृत दुनिया में चला आना पड़ा। जावरा से बाहर सभी स्थान मेरे लिए बराबर फासले और आकर्षण के थे। अकस्मात् मैंने अपनी वकालत के लिए कानपुर को चुना। जैसी कि पिताजी को आशंका थी, फिर कभी मैं जावरा नहीं लौटा।

मेरे कानपुर और फिर इलाहाबाद के घरों ने पिताजी के क्षेत्र को भी काफी व्यापक बना दिया। इसका मतलब यह नहीं कि उनकी जावरा से ममता कुछ कम हो गई हो, पर सड़ियों के कुछ महीने हम सबके साथ संयुक्त प्रान्त में बिताना उनको अच्छा लगने लगा। अब वह मेरे साथ काफी

खुलकर और आराम से रहने लगे। पर उनकी आत्मनिर्भरता और दूसरों पर बोझ न डालने की प्रवृत्ति इतनी प्रबल थी कि वह जबतक हमारे साथ रहते, हमारे कामों में अपिकाधिक हाथ बँटाते। मकान बनाने, मरम्मत की देखभाल करने, बगीचे की रूपरेखा आदि बनाने के सिवा वह हम सबकी देखभाल, नेक सलाह और पथप्रदर्शन आदि से भी बड़ी मदद किया करते। इतना सब करने पर भी वह अपने आपको इस नए वातावरण के अनुकूल नहीं बना सके। वह पुराने विचारों के थे और विचारों की आजादी और जनतंत्र की बढ़ती हुई भावना के साथ उनको कोई सहानुभूति नहीं थी। जन-साधारण की बुद्धि, राजनीतिमत्ता और अनुभव को वह विशेष महत्व नहीं देते थे। उनका यह दृढ़ विश्वास था कि दूसरों को अपनी भलाई खुद करने के लिए छोड़ देने की अपेक्षा उनका भला हमें ही करना चाहिए। उनका ख्याल था कि जनता की भलाई किसमें है, इसका वह स्वयं ही अच्छा निर्णय कर सकते हैं। इसी सिद्धान्त के अनुसार उन्होंने जावरा में ५० वर्ष तक रियासत की सरकार द्वारा जनताकी भलाई के कई तरह के काम किए थे। पर जब वह ५० मोतीलाल नेहरू और ५० मदनमोहन मालवीय के नगर प्रयागराज में आए तो अपने-आपको अकेला महसूस करने लगे। एक तो उनका अंगरेजी न जानना बहुत बड़ी बाधा साबित हुई। दूसरे उनमें अहंभाव की प्रबलता थी।

माताजी कहा करती थी कि उनमें रजोगुण का प्राबल्य है, जिससे वह मनन और शांति का जीवन नहीं बिता सकते थे। वह निरन्तर कुछ-न-कुछ करते रहना चाहते थे। यद्यपि वह जब इलाहाबाद आते थे तो उनके इर्द-गिर्द ऐसे कई लोग जमा हो जाते थे, जो उनके प्रति श्रद्धा रखते थे, फिर भी उन्हें सदा यह ध्यान बना रहता था कि यहाँ चाहे वह कुछ भी करे, पर लोग तो उन्हें डा० काटजू के पिता के रूप में ही जानेगे। यह स्थिति उन्हें स्वीकार नहीं थी। जावरा में इससे बिल्कुल उल्टी बात थी। वहाँ लोग उनकी, उनके गुणों और व्यक्तित्व के कारण इज्जत करते थे। जावरा में शायद ही कोई ऐसा घराना हो, छोटा या बड़ा, जिससे उनकी पीढ़ियों

की मैत्री और घनिष्ठ परिचय न हो और उनमें से हरएक के वह प्रिय 'पड़ितजी' थे ।

अपने अन्तिम समय में पिताजी जावरा में एक सस्था-सी बन गए थे । सभी श्रेणियों और वर्गों के लोगो को उनपर गर्व था और सभी उन्हें अपना सलाहकार और हितैषी समझते थे । वह जहा भी जाते, लोग उन्हें सिर-आखो पर उठा लेते थे । उन्होंने अनेक हिन्दू और मुसलमान लडकियों को गोद ले रखा था और इस तरह गोद लिए हुए बच्चो से हुए उनके पोते-पोतियो और पड़पोतो की सख्या बेशुमार थी । गावो और शहरो के लोग निरन्तर उनके दर्शन करने को आते रहते थे । मेरा छोटा भाई हमेशा पिताजी के साथ रहा, पर वह सदा एकान्तवासी ही रहे । उनकी सेवा के लिए एक पुराना नौकर था, जो हमारे परिवार का ही एक सदस्य बन चुका था । उसकी सेवा के कारण न सिर्फ पिताजी उसी का खयाल रखते थे, बल्कि स्त्री-बच्चो का भी । बच्चे तो खेलने के लिए उनको बराबर घेरे रहते थे । अपने सगे भाइयो के बच्चे और पोते-पोतियो को वह अपने ही बच्चो की तरह प्यार करते थे । वह भी उन्हें परिवार का सबसे बड़ा सदस्य और अपना सबसे बड़ा शुभचिन्तक समझते थे । उनके और अन्य रिश्तेदारो के लिए जावरा इसी कारण एक तीर्थस्थान-सा बन गया और पिताजी की विशाल-हृदयता भी ऐसी थी कि वह अपने पास आनेवाले सभी को दीर्घ अनुभव और बुद्धिमत्ता का कुछ-न-कुछ अमूल्य प्रसाद देते थे ।

अन्तिम वर्षों में तीन बातों का उन्हें विशेष ध्यान था । पहली तो यह कि वह एकदम स्वतंत्र ही रहे और किसी का—यहा तक कि अपनी सन्तान का भी—तनिक-सा एहसान न ले । हरएक को वह कुछ-न-कुछ देते, पर लेते कभी किसी से कुछ नहीं थे । दूसरी, उनकी यह प्रबल इच्छा थी कि मृत्यु-पर्यन्त उनके हाथ-पाव अपना कार्य करते रहे और उन्हें किसी की सेवा-शुश्रूषा का आभारी न होना पड़े । तीसरी यह कि उनका शरीरान्त अपनी पैतृक भूमि जावरा में ही हो । एक बार मुझे एक कच्ची कोठरी दिखाकर बड़े गम्भीर होकर उन्होंने कहा, "मेरी जड़े तो यहा हैं । बुढ़ापे में मैं इस

स्थान को कैसे छोड़ दूँ ?” उनकी ये तीनों आकाक्षाएँ पूरी हुई ।

हम लोग अपनी घर-गृहस्थी बसा चुके थे । पिताजी पर अब परिवार का कोई बोझ नहीं रह गया था, अतः पेन्शन के रूप में उन्हें जो ३००) वेतन मिलता था, उससे वह बड़ी प्रसन्नता के साथ अनेक गरीब परिवारों की सहायता किया करते थे । रही स्वास्थ्य की बात, सो उन-जैसी अपनी देख-भाल शायद ही कोई रखता हो । वह कठोर नियमों का पालन करते थे । नपा-तुला खाना खाते, नपा और नियमित व्यायाम करते, निश्चित समय सोते और महीने की पहली तारीख को अपना वजन लेते । अगर उसमें थोड़ा-सा भी फर्क प्रतीत होता, तो वह उसे ठीक करने का पूरा प्रयत्न करते । कान, आँख, मुँह, दाँत और जोड़ों के लिए घरेलू नुस्खों की बनाई हुई कोई-न कोई दवा उनके पास जरूर रहती, जिसका नियमित रूप से वह प्रयोग करते थे । कभी-कभी मैं उनकी इस जरूरत से ज्यादा शरीर-रक्षा पर टीका-टिप्पणी करता । वह कहते, “तुम्हें नहीं मालूम कि तन्दुरुस्ती कितनी बड़ी देन है ।” कदाचित् इसीका परिणाम था कि ८५ वर्ष की आयु में भी उनके सब-के-सब दाँत कायम थे, आँखों की रोशनी अच्छी थी और एक पोस्टकार्ड पर वे ३२ सतरे लिख सकते थे । उनका रहन-सहन बिल्कुल पुराने ढंग का था । माताजी के स्वर्गवास के बाद वह अपना भोजन स्वयं बनाते और दूसरे किसी के हाथ का बना खाना कभी नहीं खाते थे । मृत्यु-पर्यन्त पूर्णतया स्वस्थ रहने की आकाक्षा अक्षरशः पूरी हुई । फरवरी १९४५ में जब वह पूर्णतया स्वस्थ नजर आते थे, एक दिन भोजन के बाद अचानक उनको मूर्च्छा आ गई और वह बेहोश हो गए । उसके बाद वह फिर होश में नहीं आए । पाँच दिन बाद सदा के लिए चल बसे । इस प्रकार दुरुस्त होश-हवास में वह शरीर से कभी किसी के मोहताज नहीं हुए ।

२८ फरवरी, १९४५ को आधी रात के करीब उनका अन्तकाल आया । पर इसके आने से पहले न-जाने कैसे अचानक उन्होंने पूरी आँखें खोली और चारों ओर खड़े हम सबको देखा—मानो हमसे विदा ले रहे हो—और फिर स्वर्ग सिंघार गए । जाबरा के लोगो ने ऐसा शोक मनाया, मानो

अकेले मेरे ही पिता का नहीं, उनमें से हर एक के पिता का वियोग हुआ हो। उनकी अरथी के साथ रियासत की सारी फौज, पुलिस, नवाब साहब के कुनबे के लोग और सभी श्रेणियों की जनता बहुत बड़ी सख्या में श्मशान तक गई। पंडितजी चल बसे थे और सब समझने लगे थे कि उनके साथ ही एक युग भी हमेशा के लिए समाप्त हो गया।

ससार में हर सतान अपने माता-पिता की ऋणी होती है। पर मुझपर यह अतिरिक्त ऋण है कि मेरी शिक्षा पर खर्च की गई एक-एक पाई खरी और कड़ी मेहनत की कमाई थी। अब महसूस करता हूँ, पहले शायद नहीं करता था कि लाहौर और इलाहाबाद में मुझे पढ़ाने के लिए मेरे मा-बाप को अपनी बहुत-सी सुविधाओं को त्यागना पड़ा था। उनके लिए यह एक गर्व और गौरव की बात थी। मेरी शिक्षा के प्रश्न पर उनके सामने परिवार में और कोई मिसाल न थी। मुझे उच्चतम शिक्षा मिले, इसके लिए बड़ी-से-बड़ी तकलीफें और असुविधा सहन करने में उन्हें कभी तनिक-सी हिचक नहीं हुई। मेरा यह दृढ़ विश्वास है कि मुझे जीवन में जो कुछ सफलता मिली है उसका एकमात्र कारण पिताजी की खरी कमाई ही है। जब मैं १९१२ में एल-एल० एम० के इम्तहान में बैठा और असफल हो गया, तो मुझे ख्याल आया कि मेरी असफलता का कारण शायद यह हो कि इम्तहान की पूरी फीस मैंने अपने पास से ही दी थी। अतः दूसरे साल जब मैं फिर उसी परीक्षा में बैठा, तो इम्तहान की फीस के लिए खास तौर से पिताजी से (१००) रुपये मगवाए, ताकि मैं सचाई के साथ कह सकू कि मेरी पूरी पढ़ाई का खर्च मेरे पिताजी ने ही दिया। उन्होंने वैसा ही किया और मैं पास हो गया। वह हमारे लिए एक ऐसे वटवृक्ष के समान थे, जिसकी छाया मृत्यु-पर्यन्त हम सबपर रही।

३ :

वाह री बेटी !

कहावत है, जो सकट में साथ दे वही सच्चा साथी और मित्र है। इस दृष्टि से जब मैं देखता हूँ तो मुझे स्त्री-जाति का स्थान सर्वोच्च जान पड़ता है। अपने काल-काल में मैंने जेल में पड़े आत्मीयों और स्नेहियों के लिए माताओं, बहनों और पत्नियों के अपूर्व त्याग और प्रेम का साक्षात् प्रतिरूप देखा है। जिन देवियों ने अपने जीवन में कभी दहलीज से बाहर पाँव तक न रखा था, वह अपने स्नेही आत्मीयों की रक्षा के सबध में कई-कई बार मेरे पास आईं। युवा माताएँ गोदी के बच्चों के साथ दूर-दूर के सफर करती थीं और अपने पतियों को बचाने के लिए एक वकील की मानव-भावना को उत्प्रेरित करती थीं। जब मैं न्यायालय में बहस करता था तो अक्सर मुझे उन विनती-भरी आँखों का ख्याल आ जाता, जिन्हें मैं अपने दफ्तर में छोड़ आता था।

भारतीय स्त्रियों के बारे में यह ख्याल करना अत्यधिक भूल है कि अपने घरों में उनकी दासियों की-सी स्थिति है और वे अपने पतियों की इच्छा-पूर्ति की साधन-मात्र हैं। मेरा यह अनुभव नहीं है। इसके विपरीत मैंने देखा है कि घरेलू क्षेत्र में उन्हें बहुत ही प्रतिष्ठित स्थान प्राप्त होता है। वे अपने घरों में शासन करती हैं और अपने परिवार तथा पारिवारिक सपत्तियों-सबधों प्रबध एव देखभाल में उनका बड़ा हाथ होता है। वस्तुतः रिश्तेदारों में जो मुकदमेबाजी होती है, उसमें अधिकांश की प्रेरणा परिवार की स्त्रियों की ओर से होती है और यह विद्रोही भावना माता की इस भावना से उत्पन्न होती है कि परिवार की जायदाद में से उसके बच्चों को जायज हिस्सा मिल सके।

पत्नी का ख्याल होता है कि उसका पति पुरातन परंपराओं के आगे झुक रहा है और अपने भाइयों तथा बहनों का पक्षपात कर रहा है। इस पक्षपात और समर्पण की सीमा यहाँ तक बढ़ जाती है कि वह अपने बच्चों के

स्वार्थ तक की बलि करने को तैयार हो जाता है , लेकिन उसकी पत्नी तो ऐसे किन्हीं पुराने बधनो एवं परंपराओं में नहीं बधी होती । वह अपने बच्चों के हित के लिए लड़ती है और स्वभावतः उसका पति उसके प्रभाव को आखिरकार स्वीकार कर लेता है और जैसा वह चाहती है, करता है । अपने व्यावसायिक जीवन में मुझे अनेक ऐसे अनुभव हुए हैं और उनमें एक तो बहुत ही मनोरंजक है ।

एक दिन सबरे मैं अपने दफ्तर में बैठा था । मेरे चपरासी ने सूचना दी कि एक देवी आपसे कानूनी सलाह लेने के लिए मिलना चाहती है । भद्र-परिवार की होने के कारण मैंने उसे पास के कमरे में बैठाने को कहा और चंद मिनटों बाद मैं वहां गया । मैंने देखा कि साफ-सुथरे वस्त्र पहने एक हिन्दू युवती बैठी है । वह बड़ी नम्र और सहज स्वभाव की थी । उसने खड़े होकर मुझे नमस्कार किया और सामान्य आचार के उपरांत मैंने पूछा कि मैं आपकी क्या सेवा कर सकता हूँ । इसपर उसने बताया कि उसके पति मिर्जापुर के एक स्कूल में अध्यापक हैं । उनका वेतन ९० रु० मासिक है और उनके दो बच्चे हैं । आगे उसने कहा, “मेरे पति का घर पास ही के जिले में है । वे तीन भाई हैं और उनकी बहुत बड़ी जमींदारी और एक पुश्तैनी मकान है । इस जायदाद से अच्छी-खासी आमदनी हो जाती है; लेकिन दो भाई उस सारी आय का इस्तेमाल कर लेते हैं । वे उससे मेरे पति को हिस्सा नहीं देते ।

“डॉक्टर साहब, आप मेरी इस बात से सहमत होंगे कि हम इस बात की उपेक्षा नहीं कर सकते । मैंने अपने पति को समझाया था कि हमें भी अपने परिवार का पालन करना है और हमें इस ढंग से अपनी आय के हिस्से को दूसरों को नहीं उड़ाने देना चाहिए । सो मैंने उन्हें राय दी कि जायदाद का बटवारा कर लेना होगा । यह सोचकर हम दोनों अपने पुश्तैनी गांव में गये और मेरे पति ने दोनों भाइयों से जायदाद और उसकी आमदनी का हिस्सा मांगा । आप जानते हैं कि हुआ क्या ? भाइयों ने उनकी बात ही नहीं सुनी और वे लड़ने लगे । उन्होंने हमारी बेइज्जती की और हमें घर

से निकल जाने को कहा। डाक्टर साहब, मैं आपसे कहती हूँ, (उसका स्वर उत्तेजित हो उठा और आँखें लाल हो गई) मैं राजपूत की बेटी हूँ। अगर यह घटना मेरे मायके में हुई होती तो लड़ाई हो जाती और तलवारे निकल आती। मैं अपने बच्चों की सपत्ति को इस तरह किसी को भी नहीं हड़पने दे सकती। मैं तो इसके लिए लड़ मरती।

“लेकिन मेरे पति बहुत ही नम्र और कोमल स्वभाव के हैं। जब मैंने उन्हें दृढ़ रहने तथा अपने भाइयों के साथ व्यवहार में सख्ती करने को कहा तो वह बोले कि यह मेरे बस का नहीं। वह अपने भाइयों के साथ अपने पुश्तैनी गांव में नहीं लड़ सकते। डाक्टर साहब, क्या आप समझते हैं कि उनका ऐसा करना ठीक था और क्या मेरा बच्चों के हक पर जोर देना मुनासिब नहीं था?”

आवेश एवं क्रोध के मारे उसकी आँखें लाल हो आई थी और उसके क्रोधी स्वभाव को देखकर आश्चर्य के साथ-साथ मेरा मन भी भर आया। इसके बाद मैंने पूछा, “उसके बाद फिर क्या हुआ?”

उसने जवाब दिया, “मेरे पति ने कहा था कि वह कुछ नहीं कर सकते और अगर तुम पारिवारिक सपत्ति के बटवारे पर ही जोर देती हो तो अदालत के सिवा दूसरा चारा नहीं है। इसपर मैंने कहा कि इसके लिए कानूनी सलाह लो। उन्होंने जवाब दिया कि वकील लोग तो फीस मांगेंगे और मेरे पास पैसा है नहीं। भला इतनी थोड़ी-सी आमदनी में से मैं उनकी फीसे कैसे दे सकता हूँ! इसपर मैंने उन्हें आपसे राय लेने को कहा, जिसका जवाब उन्होंने यह दिया, ‘डा० काटजू तो बड़े भारी वकील हैं। संभव है कि वह बहुत बड़ी फीस मांगें और हमारे लिए उतना देना एकदम असंभव होगा।’

“इसपर मैंने उनसे कहा कि मैं खुद ही आपके यहाँ जाऊँगी, आपको अपने परिवार की सारी हालत बताऊँगी और मुझे पक्का यकीन था कि आप हमारी सहायता करेंगे।” इतना कह कर वह चुप हो गई। उसकी शांत आँखों में उसका दृढ़ निश्चय झलक रहा था। मैं तनिक मुस्कराया और

बोला, “तुमने मेरे पास आकर बहुत समझदारी का काम किया है । अब तो मैंने तुम्हारी सारी बात सुन ली है, इसलिए तुम बेफिक्री के साथ अपने घर जाओ । अदालत और मुकदमेबाजी स्त्रियों के काम नहीं । और न तुमको यह शोभा देता है । बेहतर होगा कि तुम अपने पति को मेरे पास भेज दो । मैं उन्हें उचित सलाह दे दूंगा । और हाँ, यह यकीन रखना कि किसी प्रकार की फीस की कोई बात नहीं होगी ।”

इसपर जब उसने कहा कि उसके पति वहाँ मौजूद हैं तो मेरे आश्चर्य का ठिकाना न रहा । मैंने हैरानी के साथ पूछा, “कहाँ हैं ?”

“बाहर, फाटक पर ।” उसने जवाब दिया ।

“कौन-सा फाटक ?”

“आपकी कोठी के बाहर वह तागे में बैठे हैं ।”

मैं हँसा और मैंने चपरासी से कहा कि फाटक के बाहर तागे में बैठे महाशय को भीतर बुला लाओ । तत्काल ही पति महाशय आ गए । वह बहुत ही सरल, नम्र तथा विक्षिप्त-सा था । जाहिर था कि स्थिति उसके बस की नहीं थी । मुकाबले में उसकी पत्नी का व्यक्तित्व रोबोला था ।

मैंने उससे कहा कि आपकी पत्नी ने मुझे सारी बात बता दी है । आप अपने पारिवारिक मामलों के विषय में कोई चिंता न करें, सब ठीक हो जायगा । मैंने मिर्जापुर के कुछ वकील-मित्रों के नाम लिये और कहा कि आप इनमें से एक के पास जाकर मेरा नाम लेना और उनसे कह देना कि वह मुकदमा दायर करने का मसविदा बना कर मेरे देखने को भेज दे । इसके बाद वे दोनों चले गए, पत्नी बहुत खुश थी और पति एकदम गंभीर थे ।

थोड़े दिनों बाद पत्नी की ओर से मुझे एक पत्र मिला, जिसके साथ मुकदमे का मसविदा था । पत्र में उसने अपने आपको मेरी पुत्री जाहिर किया था । मैंने मसविदा देखकर उसे लौटा दिया, लेकिन कानूनी कार्रवाही की ज़रूरत ही नहीं पड़ी । बाद में मुझे सूचित किया गया कि वह स्त्री अपने पति के साथ अपने पुश्तैनी गाँव में गई थी और वहाँ उसने सब लोगों से फैला दिया कि डा० काटजू ने उसे मुहबोली बेटी बना लिया है और वह

बिना फीस लिए ही जिला अदालत में उसका मुकदमा लड़ेंगे। मैं समझता हूँ कि दोनों भाइयों का दिमाग इससे शांत होगया। जायदाद के बटवारे की मांग का वह जवाब भी कोई नहीं दे सकते थे और इस प्रकार वे आपसी समझौता करने को सहमत होगए।

कई वर्ष बाद, मेरा खयाल है १९४० में, मुझे एक अपरिचित स्त्री का खत मिला, जिसने मुझे पिता कहकर संबोधित किया था। एकाएक मैं उसे पहचान नहीं सका था। खत में लिखा था कि उसके पति का उत्तर-प्रदेश के किसी दूसरे स्थान पर तबादला हो गया है और अब उसे १२०६० मासिक मिलते हैं। बच्चे दो से बढ़ कर चार होगए हैं। आगे उसने लिखा था, “यह देखते हुए कि परिवार की आय इस बढ़ते हुए परिवार के लिए सर्वथा अपर्याप्त है, मैंने अपने यत्नों द्वारा आय में वृद्धि करने का निश्चय किया। तदनुसार मैंने अपने घर पर पढ़ना शुरू किया और इलाहाबाद विश्वविद्यालय से मैट्रिक, इटर और बी० ए० परीक्षाएं पास कर ली। अब मैं बनारस हिन्दू विश्वविद्यालय से बी० टी० की परीक्षा पास करना चाहती हूँ। दाखिला मिल गया है और यूनिवर्सिटी के महिला होस्टल में जगह भी मिल गई है। होस्टल का खर्च लगभग चालीस रुपये माहवार है और मेरे पति इस सारे खर्च को पूरा नहीं कर सकते। उन्होंने एक वर्ष मेरे घर से बाहर रहने की तो मजूरी दे दी है और वह इस बीच बच्चों की भी देखभाल करेंगे, लेकिन खर्चों के बारे में उनका कहना है कि वह अधिक-से-अधिक दस रुपये मासिक दे सकते हैं।” पत्र के अंत में उसने लिखा था कि बी० टी० परीक्षा पास करने और यूनिवर्सिटी होस्टल में रह सकने के लिए आप नेरी सहायता कीजिए।

मैं उस खत को बार-बार पढ़ता रहा और मेरे मन में उसके प्रति अधिकाधिक श्रद्धा और सम्मान उत्पन्न हुआ। मेरे मस्तिष्क में वह पुराना दृश्य चित्रित हो उठा और अनायास ही मैंने मन-ही-मन कहा, “उस जैसी बेटी या बहन का होना कितने सौभाग्य की बात है! परमात्मा उसे चिरजीवी करे।”

: ४ :

दैनिक समस्याएं और उनका समाधान

एक बहन से एक बार हिंदू घरों की सुख-शांति को अक्सर विक्षिप्त कर देने वाले असुखद सबधों के बारे में चर्चा हो रही थी। मेरा सुझाव था कि इस सकट का मूल कारण अक्सर स्वत्व-अधिकार की भावना होती है और यदि सबधित लोग गीता के 'मा फलेषु कदाचन' के सिद्धांत पर आचरण करे तो सहज ही लाभ हो सकता है। यह दर्शन-सिद्धांत हिंदू घरों की रोजमर्रा की समस्याओं का क्योकर समाधान कर सकता है, यह स्पष्ट करना इस लेख का उद्देश्य है।

प्रत्येक मानव-प्राणी में प्रबल स्वत्वाधिकार की भावना होती है और यह जरूरी भी नहीं कि हम उसे अनिवार्यतः बुरा ही समझे। लेकिन होता कभी-कभी यह है कि कोई व्यक्ति अत्यधिक प्रतिष्ठित बन जाता है और उसके कारण ऐसी भक्ति और समर्पण के कार्य होने लगते हैं, जिनमें अपनापन का सर्वथा लोप हो जाता है। वस्तुतः ऐसा आत्मत्याग दिखाई तो बहुत कम देता है, लेकिन इसका मूल तो अधिकार-भावना में ही निहित है।

यहाँ मुझे अपने पुत्र के विषय में एक माँ की स्वत्वाधिकार भावना का ख्याल हो आता है। एक हिंदू माँ के नाते वह अनुभव करती है कि बच्चे को जन्म देकर और अगाध मातृ-स्नेह से उसका लालन-पालन करने के कारण वह उसका अनंत-प्रेम पाने की अधिकारिणी है। वह यह भी ख्याल करती है कि उसे अपने पुत्र की धन-दौलत, उसकी सुख-समृद्धि, उसके घर और बाहरी जगत में भागीदार बनने का अधिकार है। वह पुत्र पर 'अधिकार' शब्द का अत्यधिक वास्तविक अर्थों में दावा करती है और हमारे धार्मिक उपदेश भी उसी लक्ष्य की प्रेरणा करते हैं। इसके बाद आती है बहू—पुत्र की पत्नी। अपने अस्तित्व के नाते वह भी अपने अधिकार का दावा करती है। उसका यह दावा अपने पति के प्रेम पर

स्वामित्वपूर्ण अधिकार का दावा होता है। वह दावा करती है कि वह कानून द्वारा, धर्म द्वारा और पुरातन परंपरा द्वारा अपने पति का अंग बन गई है। पति और पत्नी के मेल से ही निश्चित पूर्णता बनती है। वह घर उसका घर है, पति की संपत्ति उसकी संपत्ति है। उसकी सास अपने पुत्र द्वारा पौत्रो तक पर भी स्वत्वाधिकार का दावा करती है, और मा तथा पत्नी की स्वत्वाधिकार की भावनाओं में सघर्ष होने के कारण हिंदू घर में लड़ाई-झगडा, ईर्ष्या और कभी-कभी तो बेहद अशांति हो जाती है।

यह बात केवल माँ तक ही सीमित नहीं है। पिता, बहन और भाई पर भी समान रूप में लागू होती है। विवाह से पूर्व इनमें हर कोई अपनी-अपनी स्थिति के अनुसार, पुत्र या भाई के नाते सीमित स्वत्व-भावना का प्रयोग करता है। इसके अतिरिक्त भाई के प्रति भाई के, बहन के प्रति भाई के तथा अन्य निकट नातेदारों के प्रति कर्तव्यों के विषय में भी हमारे यहाँ धार्मिक आदेश हैं। स्वत्वाधिकार की इन सारी भावनाओं का परिवार में अनधिकृत रूप से प्रवेश पा जाने वाली पत्नी की स्वत्व-भावना के साथ सघर्ष होने लगता है। स्वभावतः वह एकाधिकार का दावा करती है और पति के प्रेम अथवा सम्मान में किसी भी दूसरे व्यक्ति को शामिल नहीं होने देना चाहती। संभव है कि वह स्वतः ही स्नेही बहू या भाभी का एक आदर्श नमूना हो; लेकिन यह सब भी उसकी आंतरिक स्वेच्छा से ही चालित होगा। उसके पति के प्रेम में किसी का अधिकार पूर्णतः विद्यमान था, यह जतलाना उसे उत्तेजित करता है और घर की शांति-भंग कर देता है। वह अपने पति-प्रेम पर अपने निजी अधिकार से भिन्न किसी के दावे को सहन करने को तैयार नहीं होती, चाहे वह किसी भी ढंग का क्यों न हो। सास-बहूओं या एक व्यक्ति की पत्नी और उसकी बहन तथा अन्य नातेदारों के बीच विद्यमान जिस अशांति की कहानियाँ समूचे भारत में सुनने को मिलती हैं, वे मूलतः पति के अभिभावकों या अन्य रिश्तेदारों की ओर से इस स्वत्व-भावना का प्रयोग करने से उत्पन्न होती हैं।

इन सारे सघर्षों का सही-सही इलाज, जो मुझे जान पड़ता है, यह है कि इस स्वत्व-भावना का पूर्णतया परित्याग किया जाय। जैसे ही एक व्यक्ति गृहस्थ-जीवन में प्रवेश करे, उसके अभिभावकों या रिश्तेदारों को चाहिए कि उस व्यक्ति पर के अपने सब प्रकार के दावों का परित्याग कर दे। एक नारी के लिए विवाह का अर्थ क्या है, इसे हर स्त्री जानती है। उसके जीवन की यह महानतम घटना होती है। वह नितान्त नये पथ की राही बनती है। वह अपने मा-बाप के आश्रय और अपने उस घर को छोड़ देती है, जहाँ उसने कम या ज्यादा अपने जीवन के अनेक वर्ष बिताए थे। वह अपने जीवन को एक ऐसे साथी के साथ जोड़ने निकलती है, जिसके साथ उसका किसी भी प्रकार का रक्त-संबंध नहीं था। इसमें शक नहीं कि जो बंधन उसे पति से बांधने वाले हैं, वे रक्त-बंधनों की अपेक्षा कहीं अधिक प्रबल होते हैं, लेकिन शुरू-शुरू में तो कोई भी यह नहीं जानता कि ये बंधन क्या रूप धारण करेंगे। दो जीवनों के संयोग से अन्य प्राणियों का आविर्भाव होता है और उसके बाद साझे दुःख-सुख का क्रम शुरू हो जाता है। एक-दूसरे से सर्वथा भिन्न दो मानव-प्राणी किसी अज्ञात आध्यात्मिक शक्ति के सहारे भौतिक रूप में प्रायः एक बन जाते हैं। सुखमय वैवाहिक जीवन का अर्थ भी यही है।

पुत्र का विवाह हो जाने के बावजूद माँ की स्वत्वाधिकार की भावना स्थिर बनी रह जाती है। पुत्र के विवाहित हो जाने पर माँ, पिता, भाई और बहन को चाहिए कि वे उसके प्रति अपने स्नेह के सब दावों को सामूहिक रूप में नई बहू के हवाले कर दें, जिससे वह अपने पति के मान और स्नेह का अखंड रूप में उपभोग कर सके। उसे किसी तरह के प्रेम या दावे के कारण विचलित नहीं करना चाहिए। संभव है, यह कुछ अटपटा-सा लगे, लेकिन वस्तुतः ऐसा यह है नहीं। मैं समझता हूँ कि सास को यह नहीं सोचना चाहिए कि वह अपने घर में बहू ला रही है, उसे बहू के बजाय पुत्री के रूप में उसका स्वागत करना चाहिए। पति की बहन को भाभी के रूप में उसका स्वागत नहीं करना चाहिए, प्रत्युत अपनी

असली बहन की तरह। यदि यह अनुभूति वास्तविक होगी तो पुत्र या भाई के बधन पूर्ववत् रहेगे और सभवतः वह अधिक सुदृढ़ होंगे, लेकिन एक अन्य ही रूप में। उस अवस्था में वह पुत्र नहीं, बल्कि दामाद बन जायगा, दूसरी ओर भाई न रहकर बहन का पति होगा और इसीके अनुसार नतीजे भी हासिल होंगे। एक दामाद स्नेह, मान और विशेष चिंता का अधिकारी होता है। आप महसूस करते हैं कि उसके प्रति आपकी सब तरह की जिम्मेदारियाँ हैं, लेकिन किसी प्रकार का अधिकार नहीं। इस दृष्टि से मैं सुझाव दूँगा कि यदि आप अपने बेटे के साथ दामाद यानी अपनी नई मुहबोली बेटी के पति के तौर पर व्यवहार करेंगे तो इसका परिणाम यह होगा कि जहाँ आप एक ओर अपना सारा स्नेह तथा मान उसे लगातार देते रहेगे, वहाँ आप उससे अधिकार के नाते स्वयमेव कुछ भी दावा करना छोड़ देंगे। आप अपने पुत्र के घर में यह समझ कर नहीं जायगे कि वैसा करने का आपको अधिकार है, प्रत्युत अपनी बेटी के घर में एक सम्मानित अतिथि के नाते जायगे। इसी तरह बहन अपने भाई के घर में इस दावे के साथ नहीं जायगी कि वह उसके भाई का घर है, बल्कि अपनी बहन के घर जायगी। मेरा अनुभव है कि मानसिक दृष्टिकोण में इस परिवर्तन के आधार पर कल्पनातीत सुख-शांति की रचना हो जायगी। यदि बहू के साथ बेटी का-सा व्यवहार किया जाय तो वह अवर्णनीय प्रेम का प्रतिपादन करेगी, और वह खुद भी और अपने पति को भी ऐसे कार्यों की प्रेरणा करेगी, जिनसे अधिकाधिक स्नेह और सुख की उत्पत्ति हो। एक हिंदू पत्नी के हृदय में से जिस क्षण आप प्रतिस्पर्धा और ईर्ष्या के तत्वों को दूर कर देंगे, और जैसे ही उसे यह सतोष हो जायगा कि वह अपने पति के घर और उसके स्वत्वों की एकछत्र एवं एकमात्र स्वामिनी है, वह स्वतः ही अपने पति के अभिभावकों और रिस्तेदारों के साथ ऐसे ढंग का व्यवहार करेगी, जो इस विषय में सिवा हिन्दू नारी के अन्य कोई नहीं कर सकता। यह मैं अपने निजी अनुभव और ज्ञान के आधार पर कहता हूँ। मेरा ख्याल है कि इस जीवन में अपनी

माताजी से अधिक समझदार महिला मेरे देखने में नहीं आई। उन्होंने इन्हीं सिद्धांतों के आधार पर कार्य किया था। उनके एक मुह-बोले भाई थे, लेकिन उनके भाई की पत्नी उनकी बहन थी। भाई से वह इस-लिए प्रेम करती थी कि वह उनको इस नई बहन के पति थे, और दूसरी ओर यह बहन यानी लोकव्यवहार की भाषा में मेरी मौसी मेरे और अपने निजी पुत्र के बीच रचमात्र भेद नहीं करती थी। हम एक गाँव में रहते थे और वह रहती थी लाहौर नगर में। यद्यपि उनको स्थिति इतनी सुखकर नहीं थी तथापि उन्होंने बहुत जोर देकर मुझे अपने यहाँ बुला लिया। अपने आपको अत्यधिक असुविधा में डाल कर भी उन्होंने मुझे अपने यहाँ पाँच वर्ष तक रखा और मेरी कालेज की शिक्षा को पूर्ण किया। जब मेरा विवाह हुआ तो मेरी माताजी ने मेरी पत्नी के साथ बहू-जैसा नहीं, बल्कि अपनी निजी बेटो-जैसा व्यवहार किया। उसकी सुख-सुविधा को वह मेरी सुख-सुविधा से भी कहीं अधिक आकती थी। वह बरसों मेरे और मेरी पत्नी के साथ रही। हमारे ही घर में उनका स्वर्गवास हुआ और यद्यपि हम कहा करते थे कि वह घर की मालकिन है और हम सब उनके बच्चे हैं, तथापि वह हमेशा इसी बात पर जोर देती थी कि यह घर तो उनकी नई बेटो का है और वह इस घर में मेहमान के तौर पर रहती है। इसी का यह परिणाम था कि हमारे यहाँ चिरतन सुख-शांति थी।

बहुधा इस बात को महसूस नहीं किया जाता कि एक स्त्री पिता या माँ के प्रेम के लिए कितनी तरसती है। अनेक अवसरों पर मुझे इसका बड़ा विचित्र अनुभव हुआ है। अनेक युवा लोगो ने मुझे अपना स्नेह-दान किया है। मेरी अघेड़ जिदगी के इन बरसों में मेरा यह सबसे बड़ा सुख है। ढग सुख के पीछे भेद यह है कि मेरी बहुत-सी मुह-बोली बेटियाँ हैं, जो अपने घरों की मालकिनें तथा कई-कई बच्चों की माताएँ हैं। बड़े विचित्र ढग से मुझे यह स्थिति प्राप्त हुई है। पति और पत्नी की मौजूदगी में मैंने बहुधा युवा लड़की से यह सवाल किया है कि क्या वह मेरी बेटो बनना चाहती है या बहू, और इसका उत्तर असदिग्ध रूप में 'बेटो' मिला।

कुछ समय पूर्व इसी भावना का मुझे एक बहुमूल्य अनुभव हुआ । कलकत्ते के सरकारी भवन में एक स्नेही बहन मेरे यहाँ आई । कुछ दिन रही और जाते समय बोली, “आप लोगो के साथ कुछ दिन रह कर मुझे बड़ी खुशी हुई, लेकिन मैं नहीं जानती कि इस सुख को पाने के लिए मेरा बारबार आपके यहाँ आकर रहना उचित होगा या नहीं ।”

मैं मुस्कराया, और मैंने कहा, “यह कठिनाई तो सहज ही हल हो सकती है । मुझे तुम्हें बहन बना लेना चाहिए या बेटा । इनमें जो बनना चाहो, वह तुम बनाओ ।”

उसका निःसकोच उत्तर था, “मैं बेटा बनना चाहती हूँ ।”

प्रत्येक नारी के हृदय में माँ और पिता के प्यार के लिए जो भूख है, उसका यह सकेत-मात्र है । यदि सास-ससुर उसे अपने बेटे की पत्नी न मान कर उसे अपनी बेटा बना ले तो आश्चर्यजनक सुख की समृद्धि होकर रहेगी ।

५ .

मैंने वकालत कैसे शुरू की

मार्च १९०० तक जावड़ा (मध्यभारत) के स्कूल में पढ़ने के बाद मैं कई महीने तक बीमार रहा । अक्टूबर १९०० में मेरे पिताजी ने मुझे अपने ननिहाल लाहौर में जाने की स्वीकृति दे दी ताकि मैं मार्च १९०१ में पंजाब विश्वविद्यालय की मैट्रिक परीक्षा में बैठ सकूँ । आया तो मैं यहाँ केवल ६ महीने के लिए था; लेकिन साढ़े चार वर्ष तक रह गया, और मार्च १९०५ में मैं फारमन क्रिश्चियन कालेज, लाहौर से ग्रेजुएट हो गया । १९०३ तक मुझे तनिक भी ख्याल नहीं था कि मैं कानूनी पेशा अख्तियार करूँगा । यदि वास्तविक रूप में मुझपर छोड़ा जाता तो मैं डाक्टर (चिकित्सक) बनता । मैंने जुलाई १९०३ में मैडिकल कालेज में भर्ती होने की सोची भी थी, लेकिन पिताजी नहीं माने । उन्होंने जावड़ा में एक मित्र से सलाह ली और उनकी सलाह

के अनुसार मैंने १९०५ में बी० ए० की परीक्षा पास कर ली। इस बीच डाक्टरी पेशे का आकर्षण तो फीका पड़ चुका था और उसकी जगह कानूनी डिग्री हासिल करने की कुछ-कुछ इच्छा हो गई थी। यह इच्छा उत्पन्न होने की एक बड़ी विचित्र घटना है।

शायद १९०३-४ की बात है। एक दिन सुबह-सुबह यूनिवर्सिटी रॉयल कमीशन के सदस्य हमारे कालेज में आये। इस कमीशन के एक सदस्य सर गुरुदास बनर्जी थे, जो बड़े वकील और उन दिनों कलकत्ता हाईकोर्ट के जज थे। समाचार-पत्रों में कमीशन की नियुक्ति-संबंधी घोषणा छपी थी और उसमें गुरुदास बनर्जी के विषय में लिखा गया था “हमारे ट्रस्टी और स्नेही गुरुदास बनर्जी, एम० ए०, डाक्टर ऑव लॉ।” मैंने इन शास्त्रीय उपाधियों से बड़ा प्रभावित हुआ। मैंने अपने मन में निश्चय किया कि मैं भी एक दिन “एम० ए० और डाक्टर ऑव लॉ” बनूंगा। उस समय मेरी आयु केवल पन्द्रह-सोलह वर्ष की थी और मेरी यह अभिलाषा मुझे तबतक मन-ही-मन उद्बेलित करती रही जबतक कि मैंने इसे पूरा नहीं कर लिया। तदनुसार पिताजी ने जब मुझे कानूनी शिक्षा के लिए इलाहाबाद जाने को कहा तो मैं तत्काल वहां जाने को राजी हो गया।

उन दिनों सयुक्तप्रात (वर्तमान उत्तर-प्रदेश) में कानूनी शिक्षा का तरीका बड़ा ही असतोषजनक था। प्रात में उस समय केवल एक ही विश्वविद्यालय था—इलाहाबाद विश्वविद्यालय। बहु शिक्षा-संस्था नहीं थी, बल्कि ऐसी परीक्षा-संस्था थी जो मात्र परीक्षाओं और उपाधियों के लिए पाठ्यक्रमों का निश्चय करती थी। कानूनी शिक्षा प्रात के कुछ मुख्य कालेजों में नियत की गई कानूनी-कक्षाओं में दी जाती थी। इनमें मुख्य कालेज थे—म्यूर सैट्रल कालेज, इलाहाबाद, कैनिंग कालेज, लखनऊ और आगरा कालेज, आगरा। कालेज अधिकारी इन कानूनी कक्षाओं-को कालेज के सामान्य प्रबंध के लिए अतिरिक्त आय का साधन समझते थे। अदालतों के वकील कक्षाओं में पढ़ाने आते थे, जिन्हें बहुत थोड़ी

तनखाहे दी जाती थी। इलाहाबाद में चार सौ रुपये माहवार के एक प्रोफेसर और डेढ़ सौ रुपये के दो लेक्चरर थे। ये लोग सप्ताह में तीन बार लेक्चर देते थे। प्रोफेसर समूचे वर्ष प्रातः काल कक्षा लेता था और दोनों लेक्चरर शाम को। इसका कोई चारा भी नहीं था, क्योंकि उन्हें दिन के समय अदालतों में भी काम करना होता था। इलाहाबाद में छुट्टियाँ भी बहुत लम्बी होती थी, गर्मियों में अढ़ाई महीने की—अगस्त से लेकर अक्टूबर तक। जिन दिनों हाईकोर्ट बन्द होता था, उन दिनों भी दस सप्ताह के लिए कोई लेक्चर नहीं होते थे। इस तरह कानून के विद्यार्थियों का बहुत-सा समय व्यर्थ जाता था। कोई तिमाही या छमाही इम्तहान भी नहीं होते थे। किसी भी स्वीकृत सस्था की कक्षा में नियत सख्या में लेक्चरों की हाजिरी के बाद सीधे एल-एल० बी० में बैठ सकता था। लेक्चरर एक समय में पैंतालीस-पचास मिनट तक अपना लेक्चर देते थे और विद्यार्थी उनके नोट लिख लेते थे।

किसी भी युवक के लिए यह बड़ा ही कष्टकर प्रश्न होता है कि वह कौन-सा पेशा अख्तियार करे। मेरे सामने भी यही समस्या थी। माता-पिता ने मुझे लाहौर और इलाहाबाद भेज कर काफी कष्ट उठाया था और अब यह सर्वथा असम्भव था कि मैं उनपर और अधिक बोझ बन कर रहूँ। मैं घर लौट आया और मैंने किसी भारतीय रियासत में नौकरी की खोज शुरू की। मुझे कहीं नौकरी न मिली और मेरे आवेदन-पत्रों का भी कोई जवाब नहीं आया।

ब्रिटिश भारत में तो नौकरी का प्रश्न ही पैदा नहीं होता था। न तो मैं असाधारण योग्यता-सम्पन्न था और न ही मेरा कोई प्रभाव था। कानूनी पेशा अख्तियार कर लेना भी मेरे लिए कोई सहज नहीं था। पहले मुझे कोई उपयुक्त स्थान चुनना था। सयुक्त-प्रातः के प्रायः सभी जिले मेरे लिए समान रूप में उपयुक्त थे, क्योंकि सारे ही मेरे लिए अपरिचित थे और कहीं भी मेरा कोई सबंधी न था। इस प्रकार जब मैं बेकारी और अनिश्चय के दिन काट रहा था तो भगवान् ने पंडित पृथ्वीनाथ के रूप

मे मुझे सहायता भेजी ।

पंडित पृथ्वीनाथ कानपुर की जिला अदालत में बड़े वकील थे । सभी जातियों के लोग उनका सम्मान करते थे और उनसे प्रेम करते थे । उनका व्यक्तित्व बड़ा ही प्रभावशाली था । प्रातः भर में अपने समग्र में वह बहुत बड़े जिरह करने वाले माने जाते थे । एक अंग्रेज जज ने खुले-आम कहा था कि यदि कभी किसी हत्या के अपराध में मैं फँस जाऊँ तो अपने जीवन को पंडित पृथ्वीनाथ के हाथों सौंप दूँगा । झूठे गवाहों और बदमाशों के लिए वह आतंक थे । वह कानपुर बार एसोसिएशन के प्रधान थे । कानपुर की प्रायः प्रत्येक सार्वजनिक सस्था में वह सक्रिय दिलचस्पी लेते थे । उनकी आमदनी बहुत थी और उसी प्रकार वह उदारतापूर्वक परोपकार के कार्यों में खर्च भी करते थे ।

जुलाई १९०७ में जब मैंने वकालत की परीक्षा पास की थी तो मैं पहली बार पंडित पृथ्वीनाथ से मिला था । मेरी ही तरह वह भी काश्मीरी ब्राह्मण थे । लेकिन उनके साथ मेरी कोई रिश्तेदारी न थी । मैं कानपुर में अपने चचेरे भाई से मिलने गया था और उसी समय मैं एक स्थानीय दीवानी के जज से भी मिला, जिनके नाम मेरे पाम एक परिचय-पत्र था । जज महोदय सहृदयतापूर्वक मिले और उन्होंने पूछा कि भविष्य में अब तुम्हारी क्या करने की इच्छा है । मैंने कहा कि अभी तक तो कुछ नहीं सोचा । इसके बाद वह बोले कि उत्तर-प्रदेश की जिला अदालतों का मुझे पर्याप्त अनुभव है और मेरी राय में पंडित पृथ्वीनाथ ही ऐसे योग्य व्यक्ति हैं जो इस पेशे में आने वालों को सीधी राह पर डाल सकते हैं । उन्होंने बहुत जोर के साथ पंडितजी से मुझे मिलने की सलाह दी । तदनुसार मैं उनसे मिला । पंडित पृथ्वीनाथ ने इससे पहले भी मेरा नाम सुन रखा था । जज महोदय ने उनके विषय में जो विचार प्रकट किये थे, मैंने उन्हें दुहराया । वह मुस्कराए और बोले कि अगर तुम कानपुर आने का निश्चय करो तो मैं तुम्हारी अवश्य सहायता करूँगा । उस समय यह बिल्कुल ही साधारण-सी चर्चा हुई थी । कानपुर एक बड़ा नगर और उसमें

रहना बड़ा खर्चीला था। इसपर सर्वथा अपरिचित होने के कारण मेरे लिए वहा जीवन आरम्भ करना बड़ी गम्भीर समस्या बन गई थी।

इसी सोच-विचार में महीनो बीत गए। मैं सन्देह और चिन्ता के समुद्र में डूबता उतराता रहा, लेकिन किनारा नजर नहीं आता था और अन्ततः मैंने उसे पार करने का निश्चय किया। जनवरी १९०८ में, जब मैं साढ़े बीस वर्ष का था, मैंने पंडित पृथ्वीनाथजी को एक पत्र लिखा। छ महीने पहले उनके साथ हुई मुलाकात का जिक्र किया और पूछा कि क्या मैं कानपुर आ जाऊँ। वापसी डाक से दो पत्रियों का एक खत मिला। वह हमेशा बहुत सक्षेप में लिखते थे। खत में लिखा था, “अवश्य आओ, मुझे तुम्हारी सहायता करने में खुशी होगी।” इस खत से मेरी सारी कठिनाइया हल हो गई। और ५२ रु ८ आना अपनी जेब में रख कर फरवरी १९०८ को मैं घर से कानपुर के लिए रवाना हो गया।

१९०८ में जब मैं कानपुर की बार में शामिल हुआ तो यह प्रान्त भर में सबसे जबरदस्त जिला अदालत मानी जाती थी। यह नगर चिरकाल से इस प्रान्त का औद्योगिक केन्द्र रहा है और साथ ही प्रान्त भर में सबसे बड़ा नगर है। यहाँ का धनी और सम्पन्न व्यापारिक समुदाय अदालत में काम करने वालों के लिए पर्याप्त आय का साधन है। यहाँ की अदालत में वकीलों की बहुत बड़ी सख्या थी और हर कोई बार एसोसिएशन का सदस्य भी नहीं था। जो हो, कुछेक अभागे लोगों को छोड़ कर एसोसिएशन के हर एक सदस्य को कुछ-न-कुछ काम मिल ही जाता था। बार एसोसिएशन के सदस्यों के पारस्परिक सबंध भी बहुत अच्छे थे और पंडित पृथ्वीनाथ के नेतृत्व में बैच और बार में पारस्परिक सम्मान और आदर की भावना विद्यमान थी।

इन सह-व्यवसायियों से शीघ्र ही मैं पंडित पृथ्वीनाथ के छोटे और सहायक वकील के रूप में परिचित हो गया। इससे एसोसिएशन के सदस्यों की नजरों में मेरा भी कुछ-कुछ दर्जा समझा जाने लगा। हर कोई मेरे प्रति सहानुभूति प्रकट करता था।

मैंने कुछ अज्ञानतावश स्व-विज्ञापन के आधार पर अपनी वकालत शुरू की। एक मित्र के सुझाव पर मैंने 'अमानत की जब्ती'-सबधी कानूनी विषय पर एक लेख लिखा, जो जून १९०९ में 'इलाहाबाद लॉ जर्नल' में छपा। कानपुर बार के सदस्यों ने इसपर खूब टिप्पणियाँ की।

उन दिनों पंडित पृथ्वीनाथ हरदोई (अवध) में एक बड़े दीवानी मामले में लगे हुए थे। मैं सहायक के रूप में उनके साथ वहाँ गया और पन्द्रह दिन तक वहाँ रहा। इस मुकदमे में मुझे पैसा तो नहीं मिलना था, लेकिन बड़ी मूल्यवान शिक्षा की गुंजायश थी। मेरे लिए यह पहला ही मुकदमा था कि जिसमें गवाहियाँ थी और मैं बड़े बकीलो द्वारा कलापूर्ण जिरह और फिर जिरह-पर-जिरह को सुनता रहा। मेरे लिए यही सबसे बड़ी शिक्षा थी। इस मुकदमे में रीति-सबधी एक प्रश्न उत्पन्न हो गया, जिसके द्वारा दोनों पक्षों पर लागू होने वाले उत्तराधिकार के सामान्य हिंदू कानून में संशोधन हो जाता था। पंडित पृथ्वीनाथ ने मुझे अपने लिए एक टिप्पणी तैयार करने को कहा, जो मैंने तैयार कर दी। मैं नहीं कह सकता कि वह टिप्पणी उनके लिए किसी प्रकार लाभदायक सिद्ध हुई या नहीं, लेकिन जहाँ तक मेरा संबंध था, उसके कारण मैं अपने शेष जीवन के लिए कानून की उस दिशा का पूर्ण जानकारी बन गया।

एक घटना यहाँ विशेष उल्लेखयोग्य है। भारतीय मुकदमेबाजी की मूल बातों के विषय में इसके द्वारा मुझे पहले-पहल परिचित होने का मौका मिला। दोनों पक्षों में बड़ी दिलचस्पी और बड़े व्यय के साथ यह मुकदमा लड़ा जा रहा था, यद्यपि जिस संपत्ति के संबंध में यह झगड़ा था उसका कोई विशेष मूल्य नहीं था। दोनों पक्ष निकट सबधी यानी चचा-भतीजे थे। चाचाओं का दावा था कि वह निकटतम सबधी होने के नाते मृतक की सारी जायदाद के उत्तराधिकारी हैं और भतीजों का तर्क यह था कि पारिवारिक रीति-अनुसार वह चाचाओं के साथ उस संपत्ति के समान उत्तराधिकारी हैं। हम भतीजों की ओर से पेश हुए थे

और दोनों ओर से रिवाज का सबूत देने के लिए जबानी और लिखित बहुत-सी गवाहियाँ उपस्थित करनी पड़ी थी। अगर यह मुकदमा आखिरी हद तक ही लड़ा जाता तो संभव था कि दोनों ही पक्ष बुरी तरह तग आ जाते। फलतः मैंने अपनी नई-नई सूझ-बूझ के अनुसार मुवक्किलों को समझौता कर लेने की राय दी। यह सुनने पर उन्हें जो वेदना और दुःख हुआ था वह मैं आज भी नहीं भूला हूँ। मेरे मुवक्किल ने मुझसे कहा, “समझौता। आप समझौते की चर्चा करते हैं। यह जमीन नहीं है, ये हमारे पूर्वजों की हड्डियाँ हैं। मैं भला समझौते और अपने दावे को तिलाजलि देने की कैसे सोच सकता हूँ।” तब मुझे पहली बार इस बात का अनुभव हुआ कि भारत में एक मनुष्य अपने पूर्वजों की भूमि के साथ कितनी दृढ़तापूर्वक बंधा हुआ होता है। अपने व्यावसायिक जीवन में मुझे इस भावना की शक्ति और सत्यता का कई बार अनुभव हुआ है।

सबसे पहली पेशी का मुझे अनोखा अनुभव हुआ था और मेरे लिए तो वह मनोरंजक भी थी। पंडित पृथ्वीनाथ के कहने पर उनके एक मुवक्किल ने मुझे पन्द्रह रुपये फीस देकर फैंसले से पहले कुर्की की दरखास्त देने को कहा। यह मुकदमा एकदम मामूली था और निश्चय ही इसकी आज्ञा जारी हो जाने वाली थी। मैंने बड़ी सावधानी के साथ दरखास्त लिखी और अदालत में पेश की। जज ने इस आशा के साथ मेरी ओर देखा कि मैं उन्हें उस दरखास्त के बारे में ब्यौरा दूँ। लेकिन मेरी तो जबान को काठ मार गया था। मैं एक भी शब्द न बोल सका। जज महोदय ने शर्मीले युवक पर नजर डाली। उन्होंने अर्जी पढ़ी और जो प्रार्थना की गई थी उसके लिए आज्ञा जारी कर दी।

इसके बाद दूसरा अनुभव कुछ उससे बेहतर था। यह मेरा निजी मुकदमा था यानी पंडित पृथ्वीनाथ का इसमें कहीं दखल नहीं था। यह एक गरीब आदमी की फौजदारी अपील थी, जिस पर एक साधारण अपराध के लिए जुर्माना किया गया था। इसकी फीस पाँच रुपये थी, लेकिन

फीस की रकम का प्रश्न तो मेरे लिए सर्वथा अविचारणीय था। मेरे लिए तो मुकदमे का होना ही सबसे अधिक महत्वपूर्ण था। किस प्रकार मैंने इसकी तैयारी की, किस प्रकार मैंने इसके सब पहलुओं पर विचार किया, किस प्रकार मैंने मन-ही-मन बारबार अपने ख्याल के अनुसार इस मुकदमे में उठने वाले अनेकानेक प्रश्नों पर बहस को दोहराया। लेकिन जिस जिला मजिस्ट्रेट के सामने यह अपील पेश हुई, वह मुझे सर्वथा हृदयहीन और कठोर-सा जान पड़ा। मेरे मुवक्किल के साथ जो भारी अन्याय हुआ था उसका उसपर कुछ भी असर नहीं हुआ। उसने फैसला पढ़ा, मेरी ओर देखा, मैं बोला, और अचानक जो कुछ मुझे कहना था, उसका नब्बे प्रतिशत भूल गया और एकाएक चुप हो गया। नतीजा यह हुआ कि तत्काल अपील खारिज हो गई। दिन भर मैं बहुत ही परेशान रहा, लेकिन मुवक्किल ने इस बात को इतना महसूस नहीं किया। वह अपील खारिज हो जाने पर भी खुश था। जब वह २५ बरस बाद मुझे मिला तो उसने मुझे मेरे इस सबसे पहले असली मुकदमे की याद दिलाई।

६ :

मेरा पहला मुवक्किल

४४ साल पहले की यह कहानी है। उस समय मैं निरा युवक था। भारी-पूरी जवानी थी और सगी-साथियों में काफी लजीला था। कानपुर की अदालतों में मैंने वकालत शुरू की ही थी और बड़ी मुश्किल से बारह महीने बीते थे। एक तग और भद्दी-सी गली में किराये के मकान में मेरा दफ्तर था। दफ्तर के कमरे को मेजों, कुर्सियों तथा अन्य सामान से सजाने की मुझमें क्षमता नहीं थी और इसलिए मैंने पुराना भारतीय ढंग अपनाया। मेरे दफ्तर के सामान में कुल-जमा एक दरी, एक सूती कालीन, जो मुझे पिताजी ने दिया था, और एक मसनद—तकिया था।

एक दिन सबेरे मैं अपने कालीन पर पालथी लगाए बैठा था कि किसी प्रकार के शिष्टाचार के बिना चुपचाप एक बूढ़ा आदमी भीतर आया। जंगली-सी उसकी आँखें थी और वह पागल-सा लगता था। फटे-पुराने चीथड़ों में वह अर्ध-नग्न और बहुत ही ऊँची धोती बांधे हुए था। गुमसुम वह बैठ गया। उसने मुझे और मेरे सामान को देखा और तब एकाएक बोला, “आप हर किसी के मुकदमे करते हैं, क्या आप मेरा मुकदमा नहीं करेंगे?” मैं भौचक रह गया और इससे पहले कि मैं अपने आश्चर्य के बारे में उससे कुछ कह सकूँ, उसने अपनी बगल की एक पोटली में से टीन के दो गोल डिब्बे निकाले। ग्रामीण लोग अक्सर ऐसे डिब्बों में अपने कीमती कागज रखते हैं, जिससे आग, पानी या दीमक से वे सुरक्षित रहें। दोनों डिब्बों के ढक्कन खोल कर उसने उनमें से लिपटे हुए कागजों के दो गोल पुर्लियो निकाले और उन्हें मेरी ओर फेंकते हुए वह बोला,—“यह है मेरा मुकदमा, मेरा मुकदमा करो।”

जैसे मुझपर किसी ने जादू कर दिया हो। उस बूढ़े आदमी के साथ उसकी पागल-सी अवस्था में बात करना भी दरअसल असंभव था। मैंने उससे यह पूछने के बजाय कि तुम्हारा मुकदमा है क्या, कागज के उन दोनों पुर्लियो को उठा लिया और उन्हें खोलना शुरू कर दिया। वस्तुतः वे बहुत लंबे थे, कई गजों में उनकी लंबाई थी, और मैं उन दिनों संयुक्त प्रांत की कानूनी अदालतों की अत्यधिक फारसी-नुमा उर्दू को पढ़ने का भी अभ्यस्त नहीं था। मैंने कुछ कठिनाई के साथ उन दोनों पुर्लियो का इतना मतलब निकाला कि ये १८४७ और १८४९ में कानपुर के जिला जज की अदालत की कार्रवाइयों की नकलें हैं। परमात्मा ने मुझे प्राचीनता के लिए रुचि प्रदान की है, और जैसा कि यह १०० बरस पुराना मामला था, मेरा ध्यान उसी पर जम गया। इस प्रकार कुछ देर के लिए उस बूढ़े को भूलकर मैंने उन पुराने दस्तावेजों को पढ़ जाने की कोशिश की। उस शिकस्ता लिखाई को पढ़कर मालूम हुआ कि ये दोनों दस्तावेज कानपुर के जिला जज की अदालत की उस मुकदमे की डिगरियाँ हैं, जो नदिहा

खुर्द (जिला कानपुर) के किसी महाराजसिंह ने १८४५ में इस मुद्दे को दायर किया था कि सन् १८२४ में उसने जो जमीन किमी के पास ७१० रु० में रहन रखी थी, उसे बहाल कराया जाय। उसके मुकदमे का आधार यह था कि बधक रखनेवाले और उसके वारिसों के पास यह बधक-भूमि पिछले २० बरस से भी ज्यादा अर्से से है और वह उसके किराए और लाभ से मूल और ब्याज सहित रहन की कुल रकम वसूल कर चुके हैं। इसलिए असली मालिक को वह भूमि बिना किसी मुआवजे के वापस मिलनी चाहिए। ऋणदाता ने इस मुकदमे का यह जवाब दिया था कि भूमि का किराया और लाभ इतना कम था कि उससे ऋण की रकम का ब्याज भी पूरा नहीं हुआ, इसलिए मूल और ब्याज की बड़ी भारी रकम अभी तक बकाया है, और इस अवस्था में मुकदमा खारिज किया जाय। खफीफा जज ने मुकदमे की डिगरी जारी कर दी थी। लेकिन जिला जज ने अपनी आज्ञा (पुलिदा न० १) में अधिक जाच और हिसाब की पडताल का आदेश दिया था, और यद्यपि खफीफा अदालत को निगरानी के बाद यह मालूम हुआ कि ब्याज और मूल सहित कुल ऋण पूरा हो चुका था, तो भी जिला जज दूसरी और अंतिम आज्ञा (पुलिदा न० २) में खफीफा जज से असहमत रहा और उसने निर्णय दिया कि ब्याज तक भी (लगभग १०५ रु० अभी बकाया थे) पूरा नहीं हुआ, और इस आधार पर उन्होंने मुकदमा खारिज कर दिया।

इन दोनों पुलिदों को पढ़कर मैंने उस पागल बूढ़े आदमी की ओर ध्यान दिया। मैंने उससे पूछा कि इस जमीन के साथ उसका क्या सबध है और इन दस्तावेजों का उसे क्या करना है। उसने जवाब दिया, "जमीन रहन रखन वाले महाराजसिंह का मैं बेटा हूँ, जिसने १८४५ में मुकदमा दायर किया था, और आज भी हमारा परिवार उस पैतृक-भूमि के अधिकार से वंचित है। जिसके पास यह जमीन जबसे पहले रहन रखी गई थी, उसके अधिकार से निकल यह चार या पाच हाथों में जा चुकी है, और मौजूदा—समय (सन् १९०९) में यह कानपुर के एक लखपति उद्योगपति के अधिकार में है।" इस सज्जन का कहना है कि उन्मुक्त भूमि-अधिकार के

रूप में उसने आखिरी मालिक से यह जायदाद खरीदी है और फलतः इस अधिकार के नाते वह इसका पूरा-पूरा मालिक है। रहन-जैसी किसी भी बात से उसने इन्कार कर दिया था। और सभी सरकारी इन्दराजों में उसे और यहाँ तक कि उसके पूर्व के मालिकों को भी उस जायदाद का पूरा-पूरा मालिक दर्ज किया गया था, जो १८२४ से लेकर मूल्य की दृष्टि से बीस गुने से भी ज्यादा की हो चुकी थी।

इन दस्तावेजों के आधार पर मुझे मालूम हुआ कि उसका नाम बच्ची-सिंह था। मैंने उससे पूछा कि इस मुकदमे से संबंधित अन्य कागजात, जैसे, बंधक-पत्र की नकल और दूसरे पुराने दस्तावेज तथा अधिकार-पत्र कहाँ हैं? उसने कहा कि इन दो पुलिदों के सिवा उसके पास कोई दस्तावेज नहीं है, यहाँ तक कि उसके पास बंधक-पत्र की भी नकल नहीं है, जिससे यह मालूम हो सके कि उसके पूर्वजों का किसी भी रूप में इस जमीन से कोई नाता था या उन्होंने कभी किसी के पास इस जमीन को बंधक रखा था। इसके अलावा दीवानी अदालत की कार्रवाई के पुराने कागज मिलने भी असंभव थे, क्योंकि जिला कानपुर में १८५७ के गदर के दिनों में सब सरकारी रिकार्डों को जला डाला गया था और ऐसी अवस्था में दीवानी अदालतों या तहसील से इसके सबंध में कुछ भी पता नहीं लग सकता था।

इसपर मैंने धीरे-से कहा कि तुम्हारा मामला तो बहुत ही विकट नजर आता है। कागजों के बिना हो ही क्या सकता है? तुम्हारे पास बंधक-पत्र तक की तो नकल है नहीं। लेकिन वह था कि मेरी किसी भी बात पर ध्यान ही नहीं देता था। उसकी तो एक ही रट थी, कभी-कभी फुसफुसाते हुए, कभी रोते हुए और कभी ऊँची आवाज में, “आप सबके मुकदमे लड़ते हो, लोग सभी तरह के मुकदमे लड़ते हैं, मेरा मुकदमा कोई नहीं लड़ता। आप मेरा मुकदमा क्यों नहीं लड़ने?” मैं बड़े असमंजस में था। उससे पिड़ छुड़ाने का रास्ता भी दिखाई नहीं देता था। तब एका-एक खयाल आया और मैंने उससे कहा कि तुम इन दो पुलिदों को यही छोड़

जाओ। मैं इन्हें एक बार और देखूंगा। जब तुम फिर से आओगे तो इस-पर अधिक चर्चा करोगे। मौजूदा हालत में किसी तरह की फीस का प्रश्न ही नहीं उठता था।

जब वह चला गया, तो पता नहीं क्या हुआ कि इस मुकदमे में मेरी रुचि बढ़ गई और वह मेरे दिमाग पर हावी-सा हो गया। मैं इन कागजों को कचहरी जाते हुए साथ ले गया। वहाँ बार-लायब्रेरी में मैंने उन्हें ध्यान के साथ बारबार पढ़ा। अपने एक निकट के साथी से मैंने इसकी चर्चा की और वह ठहाका मार कर हँसते हुए बोले, “अरे, उसी बूढ़े बच्चीसिंह की कहते हो! क्या वह पागल तुम्हारे पास भी गया था? वह तो झक्की है और पिछले दस बरस से कानपुर की अदालत में वह अपने इस मुकदमे को लिये फिरता है। और हाँ, कोई भी नया-नया वकील उससे अछूता नहीं बचा, हर किसी के पास वह हो आया है। तुम उसकी चिन्ता न करो! बस टाल दो उसे।”

लेकिन करने की अपेक्षा यह कहना आसान था। लाख चाहने पर भी मैं इस मुकदमे को छोड़ नहीं सका था। इसके बाद ठीक से याद नहीं कि मैंने कितनी किताबें पढ़ डाली। मुझे बड़े वकील (प० पृथ्वीनाथ) की लायब्रेरी में इस कानून के विषय का बहुत-सा साहित्य था। कचहरी की लायब्रेरी में डेरो पुराने विवरण मौजूद थे। इन सब सदर्थ-पुस्तकों को, जो भी मुझे मिल सकी, बहुत दिनों और सप्ताहों तक उलटता-पलटता रहा। इन पुस्तकों की अनुक्रमणिका की सहायता से मैं ज्यो-त्यों अपने मुकदमे से संबंधित उन सब मुकदमों को देख गया, जिनका १९वीं सदी में फैसला हुआ था। इसका परिणाम यह हुआ कि १८०० और १८६० के बीच में प्रचलित कानून और विधि से मैं पूरी तरह वाकिफ हो गया। इस बीच बच्चीसिंह भी लगातार मेरे पास आता रहा। जब उसने देखा कि मैं उसके मुकदमे में इतनी दृढ़ता और लगन के साथ लगा हूँ तो उसका मस्तिष्क कुछ शांत हो गया और आचरण में भी वह उतना विक्षिप्त नहीं रहा। मैं समझता हूँ कि इससे पहले उसने जीवन में ऐसी

सहानुभूति का कभी अनुभव नहीं किया था ।

लेकिन कोरी सहानुभूति से कुछ नहीं हो सकता था । प्रश्न यह था कि किया क्या जाय । लगता था कि बिना नींव के इमारत खड़ी करने-जैसा यह काम है । मैंने कानूनी किताबों और कानूनी विवरणों को केवल इसलिए पढ़ा था कि पुरानी विधि से जानकारी हो जाय और इसके बाद मैंने तहसील में कई घंटे और दिन बंदोबस्त के उन विवरणों को पढ़ने में लगाये, जो १८५७ के बाद विशेषतः इस गाँव से ताल्लुक रखते थे । संयुक्त-प्रातः के जिला कानपुर में स्थायी बंदोबस्त की मालगुजारी प्रचलित नहीं थी । हर ३० साल के बाद मालगुजारी बंदोबस्त होता था और जिला कानपुर में १९०१ से १९०५ के मालगुजारी बंदोबस्त के सारे विवरण मे बच्चीसिंह या उसके पिता का कहीं भी उल्लेख नहीं था । जिस व्यक्ति के अधिकार में उस समय वह जमीन थी, उसका नाम उस जायदाद के मालिक के रूप में दर्ज किया गया था । इससे पूर्व १८७०-१८७५ के बंदोबस्त के विवरणों से बहुत-कुछ ज़ाहिर हो जाता था । मैंने अनेक अनुक्रमणिकाओं, रजिस्ट्रो, साराशों तथा अस्त-व्यस्त कागजों को देखा और मुझे पता लगा कि १८५७ से पहले पुराने मालिक महाराजसिंह का नाम मालगुजारी के विवरणों में से इस जायदाद के बंधककर्ता के रूप में हटाकर बंधक रखनेवाले का नाम इस जायदाद के पुरे मालिक के रूप में दर्ज कर दिया गया था । बीस बरस बाद १८७५ में नये बंदोबस्त के समय महाराजसिंह ने मालगुजारी के विवरणों में उस इदराज में सशोधन और बंधककर्ता के रूप में अपना नाम दर्ज करने की दरखास्त दी थी । यह जायदाद उस समय जिसके अधिकार में थी, उसने जवाब दिया था कि इस समय बंधक है ही नहीं और १८४९ में जिला जज की अदालत में सुनवाई के बाद महाराजसिंह के खिलाफ जो खर्च की डिगरी हुई थी उसकी कुर्की कर ली गई है, और उस कुर्की में बंधक-कर्ता के रूप में उसके अधिकार-पत्र और अन्य अधिकारों की नीलामी की गई । तदनुसार बंधक रखनेवाले ने उन्हे खरीद लिया और इस प्रकार बंधक का मामला पूर्णतया खत्म हो

गया। लेकिन यह कार्यवाही माल-अफसर की अदालत में बहुत ही सक्षिप्त रूप में हुई थी और जान पड़ता था कि आखिरी फैसले के लिए जो तारीख नियत की गई थी, उस दिन मालिक की ओर से कोई भी हाजिर नहीं हुआ, और नायब तहसीलदार ने आज्ञा दी कि महाराजसिंह का नाम बंधककर्ता के रूप में दर्ज किया जाय। यह इदराज १८७५ में हुआ था, लेकिन कुछ बरस बाद किसी भी ढंग से, जिसका मैं पता नहीं लगा सका, इस आज्ञा को पुनः बदल दिया गया और महाराजसिंह और उसका परिवार सब इस रगमच से पूर्णतया गायब हो गए।

जो हो, मालगुजारी बंदोबस्त के रिकार्डों में कई प्रकार की अन्य सूचनाएं दर्ज थी, जैसे, १९ वीं सदी में समय-समय बंधक-भूमि पर लगा मालिया और उसपर किसानों से लगान की वसूली। यह जाहिर था कि अगर ज़िला जज के इस फैसले को सही मान भी लिया जाता कि १८४९ में मूल और ब्याज का एक हिस्सा अभी बकाया था, तो भी पिछले ५७ बरसों में सारी स्थिति बदल गई थी। इसका मतलब यह था कि न केवल बंधक की सारी रकम एक अर्से में पूरी हो चुकी थी, बल्कि मालिक को देने के लिए एक बहुत बड़ी रकम बंधक रखने वाले के पास जमा हो गई थी।

दोनों पुलिंदों की जब अधिक जाच की गई तो उससे मुकदमे के सबंध में एक और भेद मिला। यह साफ जाहिर था कि वह पुराने दस्तावेज हैं, लेकिन मैंने देखा कि एक तो उनमें सरकारी नकल है, जो अदालतों से सरकारी मोहर के साथ मुकदमा दायर करने वाले को मिलती है और दूसरी गैर-सरकारी नकल थी, जो किसी के द्वारा किसी समय घर पर तैयार की हुई थी। फैसलों और डिगिरियों की सरकारी नकलें कीमती दस्तावेज होते हैं। एक गैर-सरकारी नकल का कानूनी तौर पर कुछ भी महत्व नहीं होता और कोई भी अदालत उसे प्रमाण-रूप में स्वीकार नहीं करती। लेकिन यहाँ मामला यह था कि सादी नकल इस मुकदमे का पहला फैसला था और सरकारी नकल आखिरी फैसले की थी। पहले गैर-

सरकारी दस्तावेज में इस मुकदमे का सारा ब्यौरा दर्ज था, यानी, अदालत खफीफा और अपील के फैसले । इन दोनों फैसलों में बधक-पत्र के आवश्यक विवरण भी थे—बधक-कर्त्ता और बधक रखने वालों के नाम, तारीख और वह रकम जो कर्ज के रूप में दी गई थी । दूसरी नकल में किसी भी अदालत ने इन विवरणों को फिर से देना आवश्यक नहीं समझा । अगर आप मिसल से इस सादी नकल को निकाल दें तो इस बधक-सबधी दोनों पक्षों और तारीख आदि का कुछ भी पता न चले । इस दृष्टि से सिवा इस सादी नकल के दूसरा कोई सबूत उपलब्ध नहीं था ।

दोनों दस्तावेजों में मूल पर ब्याज की दर को भी स्पष्ट नहीं किया गया था । इस कठिनाई को मैंने ज्यो-त्यो पार कर लिया था, क्योंकि सन् १८०६ में यह नियम जारी किया गया था कि कर्ज लेनेवाले और देने वाले का निपटारा करने के लिए कोई भी अदालत १२ प्रतिशत सालाना से ज्यादा की मजुरी नहीं देगी । इसका मतलब यह हुआ कि १८३४ के बधक-पत्र में चाहे जो भी ब्याज की दर दर्ज हो, पर अदालती मुद्दों के लिए १२ प्रतिशत की दर ही मान्य होगी ।

इससे आगे एक दूसरी भयंकर बाधा थी मियाद के सवाल की । कानून बधक-कर्त्ता को जमीन छुड़ाने और ऋण-दाता से वापस लेने के लिए ६० बरस की इजाजत देता है । ये ६० बरस १८८४ में पूरे हो चुके थे । मैं यहाँ बता देना चाहता हूँ कि अगर बधक रखने वाला या उसका उत्तराधिकारी अथवा प्रतिनिधि लिखित रूप में ऋणी को बधक-कर्त्ता के तौर पर और जमीन का असली मालिक स्वीकार करता है तो कानून मियाद की अवधि में वृद्धि करने की इजाजत देता है । इस लिखित स्वीकृति के लिए मैंने १८७५ के माल रजिस्टर में सशोधित इंदराज को आधार बनाया, जिसमें नायब तहसीलदार ने हुक्म दिया था कि महाराजसिंह को बधक-कर्त्ता और उस एक मुसम्मात को बधक रखने वाली लिखा जाय, जिसके अधिकार में उस समय वह जमीन थी । जब वह दस्तावेज तैयार किया गया था, इसपर महाराजसिंह और पर्दानशीन मुसम्मात दोनों के

हस्ताक्षर हुए थे। मुसम्मात की ओर से गाव के पटवारी ने इस प्रकार दस्तखत किये थे—“मुक्तकौर बकलम शिवदयाल पटवारी।”

इस प्रकार अब मैं मुकदमे की पूरी-पूरी तैयारी कर चुका था और कानून के अथाह सागर में कूद जाने को उतारू हो गया था। दूसरी ओर बेचारा बच्चीसिंह कौड़ी-कौड़ी के लिए मोहताज था और इसलिए निहायत किफायत-शारी के साथ काम भी करना था। इसके साथ ही मैं मुकदमे की रकम इतनी बड़ी भी रखने का निश्चय कर चुका था कि जिससे पहली ही अपील पर यह सीधे हाईकोर्ट में जा सके।

दोनों पुलिंदों और १८७५ के इदराज की सरकारी नकल के आधार पर मैंने बंधक-पत्र को फिर से लिखा और पक्ष-समर्थन की तैयारी कर ली। मेरा पक्ष यह था कि ब्याज की निश्चित दर केवल १२ प्रतिशत सालाना थी। मेरा कहना था कि जिला जज के फैसले को ही आधार-रूप में ग्रहण किया जाय, जबकि १८४९ में मूल और ब्याज का थोड़ा-सा अंश बकाया था, लेकिन ज्यादा-से-ज्यादा दस बरस के अंदर मूल और ब्याज-सहित बंधक की सारी रकम वसूल हो जाती है। उसके बाद मेरा कहना था कि पिछले ५० बरसों से जिन लोगों के कब्जे में यह जमीन थी, उनके पास एक बहुत बड़ी रकम फालतू रह जाती है। इस तरह अंत में मैंने दावा किया कि यह जमीन बच्चीसिंह (असली बंधक-कर्ता के बेटा) को वापस दिलाई जाय, और साथ ही किराये और मुनाफे का सारा हिसाब लगा कर वह हजारों रुपए का अतिरिक्त लाभ भी उसे दिलाया जाय। अवधि के बंधन से बचने के लिए मैंने १८७५ के इदराज का आश्रय लिया, जो बंधक रखने वाले के द्वारा बंधककर्ता के अधिकार-पत्र की स्वीकृति थी। ७१० रुपए के असली बंधक-ऋण पर मैंने ५३ रु० की अदालती फीस लगाई और न्याय-प्राप्ति के मुद्दे से मैंने दावे की कीमत ५२०० रु० आंकी। तदनुसार मैंने कानपुर के मातहत जज की अदालत में मुकदमा दायर कर दिया। मैंने उन सब व्यक्तियों या उनके उत्तराधिकारी अथवा कानूनी प्रतिनिधियों को प्रतिवादी बनाया था, जिनके अधिकार में यह जमीन सन् १८२४ से लेकर

कभी भी रही थी। आखिरी नाम था उस लखपती उद्योगपति का, जिसके कब्जे में वह जमीन इस समय थी।

कचहरी में जब इस मुकदमे का समाचार फैला तो बार लायब्रेरी में खूब फबतियाँ कसी गईं। हर किसी ने इसे कोरा पागलपन समझा। बच्ची-सिंह तो पागल था ही और उसके नौजवान वकील के बारे में भी यही खयाल किया गया। किसी ने भी इसे गभीरतापूर्वक ग्रहण नहीं किया, क्योंकि जाहिरा तौर पर वह बेबुनियाद था, यहाँ तक कि बहुत से प्रतिवादियों ने पेशी पर हाजिर होने की भी परवा न की। लखपती महाशय ने कानपुर-कचहरी के बड़े-बड़े कई वकीलों को तैनात किया था, लेकिन मेरा खयाल था कि बच्चीसिंह की किस्मत का पासा पलट चुका था और ये बड़े-बड़े वकील इस मुकदमे के बारे में बिलकुल बेफिक्र थे। न तो उन्होंने और न उनके प्रतिवादी ने इसपर कोई ध्यान दिया। बधक-पत्र मौजूद नहीं था, और साफ ही इसके कारण कानूनी स्वीकृति भी नहीं थी और उनके मन में स्पष्टतया इस दावे की मियाद निकल चुकी थी। इस बात का किसीको खयाल भी नहीं हो सकता था कि अधिकार-पत्र की मान्यता पर बधक रखने वाले के ही दस्तखत होंगे। मेरा यह भी खयाल है कि प्रतिवादियों में किसी ने तहसील में जाकर इस मुकदमे के बारे में किसी तरह के दस्तावेज देखने की भी तकलीफ गवारा न की थी। इसके अलावा उन्होंने सबसे बड़ी एक और भी गलती की। दोनों पुर्लिदो की सावधानी के साथ जाच करने के बिना ही उन्होंने कल्पना कर ली कि ये दोनों सरकारी नकले हैं और प्रतिवादियों के लिखित बयानों में यह साफ तौर पर मान लिया गया कि जिन दो पक्षों का मैंने अपने दावे में जिक्र किया था, उनमें कथित तारीख को एक बधक-पत्र लिखा गया था। बधक-पत्र की यह मान्यता आखिरकार बहुत ही महत्वपूर्ण सिद्ध हुई।

बधक और उसकी तारीख के तथ्य को मानने के अलावा प्रतिवादियों ने इस दावे से कतई इन्कार किया था और अनुरोध किया था कि अगर कोई बधक है तो भी, वह सर्वथा समाप्त हो चुकी है और यह दावा पूर्णतया

निराधार और बेहूदा है।

इस मुकदमे की पहली पेशी कई दृष्टियों से वस्तुतः उल्लेखनीय है। माननीय जज खुशमिजाज वयोवृद्ध सज्जन थे। वह बड़े दयालु और विवेकी थे। जैसे ही मुकदमा शुरू हुआ, उन्होंने अपनी जानकारी के लिए इस्तगसा पढा। वह मुस्कराये और निश्चय ही उन्होंने समझ लिया था कि यह एक असाधारण मुकदमा है। उन्होंने मेरे उन दोनों पुलिदों को उठाया और बड़े गौर से उन्हें पढा। फिर एकाएक मुझसे बोले, “वकील साहब, यह वाला पुलिदा तो सरकारी नकल नहीं है। फिर आप इसे सबूत में कैसे पेश कर सकते हैं?” मैं जानता तो था ही, लेकिन मैंने आश्चर्य प्रकट करते हुए कहा, “जनाब, क्या आपको इसका पूरा यकीन है? क्या मैं देख सकता हूँ इसे?” उन्होंने वह मुझे दिया और मैंने बात को बनाए रखने के लिए बहुत उत्सुकता के साथ उसे देखा और उसके बाद बहुत ही लापरवाही दिखाते हुए मैंने कहा, “तो इससे क्या? जाहिर है कि यह दस्तावेज काल्पनिक नहीं है और यद्यपि यह अनधिकृत और गैरसरकारी नकल है तथापि यह बिल्कुल सही जान पड़ता है। इस मुकदमे की विशिष्ट अवस्थाओं को ध्यान में रखते हुए कृपया इसे सबूत के तौर पर रख लीजिए। मुझे विश्वास है कि दूसरे पक्ष को भी इसपर एतराज नहीं होगा।”

मेरे इतना कहते ही प्रतिवादी-पक्ष बेहद उत्तेजित हो उठा और बड़े जोर का एतराज उठाया। इसपर जज ने कहा, “साफ है कि इसे मैं सबूत के तौर पर नहीं ले सकता। मैं इसे नामजूर करता हूँ।” जैसे ही उस दस्तावेज को नामजूर किया गया, वैसे ही प्रतिवादियों के वकीलों ने तत्संबंधी जटिलता को महसूस किया। उन्होंने अदालत से अपने पहले बयान में सुधार करने की और बंधक-पत्र के तथ्य और तारीख की मान्यता को वापस लेने की मजूरी चाही, जो उनके कथनानुसार प्रस्तुत रद्द किये दस्तावेज पर ही आधारित थी। अब थी मेरी बारी। मैंने इसका बलपूर्वक विरोध किया। मैंने कहा, “बयानों में जिन बातों को स्वीकार किया जाता है, उनका दोनों

पक्षों की ओर से सबूत के तौर पर पेश किये दस्तावेजों के साथ कोई सबूत नहीं होता और इस मामले में जो खासतौर पर स्वीकृति की गई है, वह पूर्णतया बिना शर्त की है। अगर मौजूदा मुकदमे में प्रतिवादियों को अपनी स्पष्ट और असंदिग्ध स्वीकृतियों को वापस लेने की इजाजत दी गई तो यह बड़ा भारी अन्याय होगा। मैं जानता तो नहीं, लेकिन बहुत संभव है कि जज को मेरे पागल मुवक्किल और साथ ही उसके पागल नौजवान वकील पर दया आई और वह दृढ़ रहे। उन्होंने प्रतिवादी-पक्ष को अपने बयान में संशोधन करने की मजूरी नहीं दी। जितना कुछ वह मान चुके थे, वह बहाल रहा और अब मुझे रती भर भी इस बात की चिंता नहीं थी कि मेरा वह मूल्यवान कागज मिसल पर रहता है या नहीं। मेरा मतलब हल हो चुका था।

बहुत थोड़ी जबानी गवाहिया थी, इसलिए थोड़े ही दिन बाद बहस की बारी आ गई। बहस का सिलसिला काफी लंबा था। मैं नहीं जानता कि क्योंकि मैं उस सारे बोझ को सहन कर गया। निश्चय ही इसका कारण मेरा आत्म-विश्वास था। मुकदमे के विषय में मेरी बेहद तैयारी थी और जज साहब चूंकि बहुत ही धैर्यवान और साथ ही दयालु थे, इसलिए उन्होंने नौजवान नये वकील की लंबी बहस को बड़ी शांति के साथ सुना। मैं समझता हूँ कि मैंने उनका बहुत-सा समय नष्ट भी किया होगा, लेकिन मुकदमे की एक के बाद एक खार्ई को मैं पाटता गया। आखिरकार मियाद के जटिल प्रश्न पर बहस करने के लिए मैंने इलाहाबाद हाईकोर्ट के एक फैसले का आश्रय लिया। मेरा तर्क था कि अदालत को यह मानना चाहिए कि मुसम्मात की ओर से इस दस्तावेज पर दस्तखत करने के लिए चूंकि पटवारी कानूनी तौर पर एक अधिकृत प्रतिनिधि था, और इसमें एक बड़ी भारी कानूनी मान्यता समाविष्ट है, इसलिए विधवा द्वारा यह मान्यता उसके उत्तराधिकारियों पर भी बंधन-रूप में लागू होती है। सारी बहस के दौरान मैं जज साहब मुस्कराते रहे और एक बार तो आँख दबाते हुए उन्होंने कहा भी, “पंडित साहब, आप तो कनकौआ कच्चे

घागे पर उड़ा रहे है।” लेकिन मैं रुका नहीं, बढ़ता गया और अपने पक्ष में जो भी तर्क दे सकता था, देता गया। मुझे लगता था जैसे बच्चीसिंह और उसके बच्चे मेरे चोगे के एक छोर को खींच-खींच कर कह रहे हैं, “कहते जाओ, कहते जाओ, रुको नहीं।”

दूसरी ओर वे बड़े-बड़े वकील थे, जो हूँस-हूँस कर इस मुकदमे को बेकार करने की कोशिश में थे, लेकिन उनके प्रति किसी प्रकार की दुर्भावना के बिना, क्योंकि वर्तमान में उन सबका स्वर्गवास हो चुका है, इतना तो अवश्य कहूँगा कि उन्होंने इस मुकदमे को केवल खिलवाड़ समझा था और वास्तव में यह नहीं समझा था कि इस मुकदमे के लिए अच्छी-खासी तैयारी और गंभीर तर्क की आवश्यकता होगी। बहस की समाप्ति पर जज ने फैसला सुरक्षित रखा।

इन माननीय जज की आदत थी कि बहुत सावधानी के साथ टिप्पणियाँ लिख लिया करते थे और उसके बाद फैसला देने से पूर्व हफ्तों घर पर स्वतः सारी मिसल का अध्ययन किया करते थे। एक महीना बीत गया और फैसले के बारे में रत्तीभर भी समाचार न मिला। मैं बड़े असमंजस में था और आशा भी बहुत नहीं थी, क्योंकि जज महोदय यद्यपि दयालु व्यक्ति थे, तथापि मुकदमे के दौरान में उनकी एक भी टिप्पणी उत्साहवर्द्धक नहीं रही थी। जो कुछ उन्होंने उस बीच कहा था, वह मेरा पक्ष-समर्थन नहीं करता था।

अचानक एक महीने के बाद मुझे उनकी अदालत में एक दूसरे मुकदमे में पेश होना पड़ा। देखते ही वह अनायास सहजभाव से बोले, “ऐसा लगता है कि आपकी पतंग उड़ कर ही रहेगी।” मैं उनके संकेत को समझ गया और मेरा दिल उछलने लगा। थोड़ी ही देर बाद फैसला सुनाया गया, और मैं आश्चर्य-चकित था। यही नहीं कि उस जायदाद पर अधिकार करने की डिगरी जारी की गई थी, बल्कि उसके साथ ही सब प्रतिवादियों को संयुक्त रूप में बच्चीसिंह को अतिरिक्त लाभों के रूप में २० हजार रुपये की नकद रकम भी अदा करनी थी। संक्षेप में, यह सारी रकम लखपती उद्योगपति

को चुकानी थी। यह मुकदमे की डिगरी नहीं, विशुद्ध सोना था। यह कहना कि मैं खुश था, असलियत को हल्का करना है। सच तो यह है कि मैं खुशी से नाच उठा। मेरी खुशी की सीमा न रही और जो-जो खयाल उस समय आये उन्हें वर्णन करना असभव है। बार-लायब्रेरी में बस मेरी-ही-मेरी चर्चा थी, जैसे कुछ अपूर्व घटना हो गई हो।

इसके बाद इलाहाबाद हाईकोर्ट में प्रतिवादी पक्ष ने अपील की और वही भी बच्चीसिंह की किस्मत ने उसका साथ दिया। माननीय जजों के सामने जब मुकदमा पेश हुआ तो उन्होंने दावे के पुरानेपन पर बेहद आश्चर्य प्रकट किया, लेकिन आखिरकार मातहत अदालत के फैसले को स्थिर रखते हुए अपील खारिज कर दी। इस महान विजय से बच्चीसिंह को कैसा लगा, उसे शब्दों में व्यक्त नहीं किया जा सकता। यहाँ मुझे एक दूसरे मुबकिल की कही बात याद आ गई है। मैंने उसे उसके पुरखों की जमीन के बारे में समझौता करने का मशविरा दिया था। मेरी सलाह पर उसने कहा था, “आप नहीं जानते कि आप कह क्या रहे हैं। ये जमीनें नहीं हैं, मेरे पूर्वजों की हड्डियाँ हैं।” और बच्चीसिंह इस मामले में ९० बरस के बाद अपने पूर्वजों की जमीन वापस ले रहा था। मैं खुशी के उन आँसुओं को चित्रित कर सकता हूँ, जो उसने और उसके बच्चों ने जीवन की इस महानतम घटना पर बहाए होंगे।

उसे उसकी जमीन ही वापस नहीं मिली, उसकी बुद्धि भी लौट आई। इस फैसले से वह एक समझदार आदमी बन गया और इसके बाद जब भी कभी वह आया, वह उन जगली आँखोंवाला और फटे-पुराने चिथड़ों वाला बूढ़ा आदमी नहीं था। वह तो बिल्कुल ही एक दूसरा बच्चीसिंह था—साफ-सुथरे वस्त्र पहने, जिसके साथ चार नौकर थे, जिनमें एक हुक्का थामे रहता। अब वह ठाठ-बाट का आदमी बन गया था।

लेकिन आप पूछेंगे कि इस मुकदमे में आपको क्या मिला? उसने मुझे क्या दिया? मुझे वह मिला, जिसकी कीमत को आका नहीं जा सकता। उसने मुझे दी आत्म-निर्भरता, उसने दिया मुझे आत्म-विश्वास और उसी के कारण मैं अपने अदर के वकील की खोज कर सका। मुझे इस बात का

दृढ़ विश्वास है कि काल के पेशे में मैंने भविष्य में जो भी सफलता पाई, उसकी नींव उस पागल बूढ़े की शुभ-कामनाओं और आशीषों पर दृढ़ता तथा सचाई के साथ रखी गई थी। इस प्रकार बच्चीसिंह का मैं बेहद ऋणी हूँ। आप कहेंगे यह सब तो महज भावुकता है। नकद क्या मिला? मुकदमे का फैसला ही सबसे बड़ा इनाम था। फिर भी बच्चीसिंह जो दे सका, उसने मुझे दिया। मुकदमे की शुरू से आखिर तक की तैयारी के लिए बच्चीसिंह ने मुझे ३५ रु० दिये थे और जब मातहत अदालत में वह जीत गया तो एक दिन बहुत ही शर्माता हुआ वह मेरे पास आया और कृतज्ञता-भरे शब्दों के साथ उसने ३५ रु० मुझे और दिये। अब आप ७० रु० की इन दोनों रकमों के साथ मेरी इस कहानी को लिखने की खुशी को भी जोड़ लीजिए।

७

साहसी लड़की

मैं समझता हूँ कि किसी बच्चे के लिए इससे बड़कर कोई दुर्घटना नहीं हो सकती कि वह अनाथ हो जाय। हममें से कइयों को दो विश्व-युद्धों के साथ-साथ गत २० बरसों के भीषण अनुभव भी हुए हैं और ससार के विभिन्न देशों में असह्य यातनाओं और विस्तृत नर-संहार ने इस अनंत दुःख में अभिवृद्धि ही की है। वर्तमान में सभी जातियों के लाखों ऐसे बच्चे हैं, जो मानवी निर्दयता या गुनाहों के कारण पितृहीन या मातृहीन बन गए हैं। कई राष्ट्रीय और अन्तर्गष्ट्रीय सामाजिक कल्याण के संगठन इन असहाय बच्चों की देख-भाल के लिए अथक यत्नों में लगे हुए हैं और इसमें शक नहीं कि यह प्रशंसनीय भी है, लेकिन किसी बच्चे के जीवन में माँ-बाप की जगह को कोई भी दूसरी वस्तु पूरा नहीं कर सकती।

इस बात का जवाब देना बहुधा कठिन हो जाता है कि उस अनाथ का जीवन अधिक कष्टकर होगा, जिसके पास कुछ भी नहीं या उसका,

जो आम बोलचाल में या तो उत्तराधिकारी है या उत्तराधिकार-रहित है, जिस बच्चे की नाम को भी जायदाद नहीं होती, लेकिन जिसे दूसरो, यानी नातेदारो या गोदलिये माँ-बापो या शिशु-मृहो से विगुद्ध प्यार मिल जाता है, वह अक्सर भाग्यवान होता है। लेकिन दुर्भाग्य से जो बच्चा किसी धनी का उत्तराधिकारी बननेवाला होता है, वह ऐसे रिश्तेदारो का शिकार बनता है, जो अपने निजी मुद्दो से उसकी सपत्ति को हड़पने की कोशिश करते हैं। वे ऊपरी तौर पर बच्चे के कल्याण की बड़ी चिंता दिखाते हैं। वे उसके प्रति माँ-बाप से भी ज्यादा प्यार दिखाते हैं, लेकिन इस सारे दिखावे की पृष्ठभूमि में एकमात्र नीच भावना यही होती है कि जैसे भी हो बच्चे की सपत्ति को हड़प लिया जाय। अदालतो में इस प्रकार के सरक्षको का मुझे निजी अनुभव है। इस तरह के बच्चो की देखभाल और सरक्षण के लिए राज्य ने गार्जियन एण्ड वार्ड्स एक्ट (अभिरक्षित बालको के सरक्षण का कानून) बनाकर पर्याप्त प्रबन्ध कर रखा है, लेकिन, जैसा कि एक सुप्रसिद्ध लेखक ने कहा है, हिन्दू-धारणा के अनुसार मृत्यु के बाद हिन्दू के यहाँ उसे नरक-यातनाओ से बचाने के लिए पुत्र का होना आवश्यक है, जो दाह-क्रिया के समय अग्निदान तथा वार्षिक श्राद्ध आदि कर्म कर सके। इसके लिए वास्तविक पुत्र न होने पर किसी को गोद ले लिया जाता है, जिससे मरने के बाद मृतक की आत्मा को भटकना न पड़े। फिर भी देखने में आता है कि गरीबो को इस तरह से आत्मा की रक्षा की जरूरत नहीं होती, बल्कि सपत्ति वाले आदमियो को ही मरने के बाद रक्षा की चिंता रहती है, तभी वे बच्चे गोद लेते हैं। इसी प्रकार अदालतो में भी यही देखने में आता है कि जिस बच्चे की जायदाद होती है, उसके रिश्तेदार उसके सुख की बड़ी चिंता करते हैं तथा वे विद्वान न्यायाधीश भी, जो इस पैतृक अधिकार के बारे में अपना मत प्रकट करते हैं, अधिक चिंता करते हैं। सपत्तिहीन बच्चे के विषय में कोई भी किसी न्यायाधीश को कष्ट नहीं देता। जो बच्चे जायदाद के उत्तराधिकारी बनने वाले होते हैं, उनके रिश्तेदार शहद की मक्खी के छत्ते की तरह उन्हें घेरे रहते हैं।

बच्चे के सुख की चिंता करने वाले प्रतिस्पर्द्धी रिश्तेदारों में जो झगड़े और संघर्ष होते हैं, वे अक्सर बड़े ही दिलचस्प होते हैं। इसके अतिरिक्त जज लोग भी ऐसे पेशेवरों की सचाई के बारे में बड़े सशयात्मक होते हैं। मुझे ऐसे एक मुकदमे की अभी तक याद है। ३५ या ४० बरस की बात है। जिला-न्यायाधीश की अदालत में बच्चों के पिता के दूर के भाइयों के बीच यह मुकदमा चला था। एक तो उनमें बच्चे का फुफेरा भाई था और दूसरा मौसेरा भाई। जिला-न्यायाधीश ने फुफेरे भाई को बच्चे का संरक्षक नियत किया था और अपील में मौसेरे भाई की ओर से मैं पेश हुआ था। न्यायाधीश महोदय (मि० जस्टिस टडबाल) का रुख सर्वथा सहानुभूति-रहित था और उन्होंने अत्यधिक रखाई के साथ उल्लेख किया था कि आप तो व्यर्थ ही बीच में आ कूदे हैं, और बच्चों के साथ आपका कोई रिश्ता नहीं है। इस टिप्पणी पर मुझे बड़ा आश्चर्य हुआ और मैंने सुझाव देते हुए निवेदन किया कि माननीय न्यायाधीश संभवतः हिन्दू-परिवार-प्रणाली की उपेक्षा कर रहे हैं। मैंने बताया कि रक्त-संबन्ध के भाई को छोड़ कर, चार प्रकार के दूसरे भाई होते हैं—पिता के भाई के पुत्र, या पिता की बहन के पुत्र, माँ के भाई के पुत्र या माँ की बहन के पुत्र, और हिन्दू-परिवार में इन चारों भाइयों को निकटतम रिश्तेदार माना जाता है। इन्हें छोड़ किसी अन्य को बच्चों का हितैषी कैसे नियत किया जा सकता है? मेरा मुबकिल ऐसे निकटतम संबंधियों में से एक है। लेकिन न्यायाधीश टडबाल पर इस दलील का कोई असर न हुआ। सच बात तो यह थी कि वह कुछ भी सुनने को नैयार न थे। उन्होंने कहा, “आप दोनों में बच्चे का कोई भी रिश्तेदार नहीं, आप लोग तो केवल गिद्ध हैं और महज अपने मतलब के लिए यहाँ आ जुटे हैं।” इस धारणा के बाद स्वाभाविक ही मेरे लिए और कुछ कह सकना मुश्किल था और अपील खारिज हो गई। इसपर भी यह कहे बिना नहीं रहूँगा कि न्यायाधीश टडबाल ने आवश्यकता से कुछ अधिक कठोरता जाहिर की थी, लेकिन अधिकांश मामलों में वह स्थिति को काफी सही-रूप में समझ लिया करते थे। हर नाबालिग अदालत के संरक्षण का

अधिकारी माना जाता है। लेकिन बेचारा न्यायाधीश भी क्या कर सकता है? वह भी तो मानवी साधनों द्वारा ही कार्य करता है और ये साधन प्रायः अनावश्यक रूप में अपूर्ण होते हैं। ऐसे बीसियों मामलों का मुझे पता है, जिनमें नाबालिगों के अदालतों द्वारा नियत या कुदरती सरक्षकों ने अपने नाबालिग के हितों को अपने मतलब के आगे बुरी तरह कुचला है। लेकिन कुछ मामले ऐसे भी हुए हैं, जिनमें नाबालिग लड़के और लड़कियों दोनों ने मैदान में आकर मौके को बस में कर लिया और अपने ही हाथों से उन्होंने सुरक्षा के स्वर्ण की रचना कर ली। ऐसे एक नाटकीय मामले में ऐसा नतीजा हासिल हुआ, जिसकी आशा तक नहीं हो सकती थी। वह घटना यह है।

दुर्भाग्य से ऐसी दो लड़कियों यानी बहनों के माता-पिता की मृत्यु हो गई, जो वे एक बहुत बड़ी जायदाद की उत्तराधिकारिणी थीं। एक पुरातन-पथी बिरादरी में उनका जन्म हुआ था और रहन-सहन का तरीका भी उनका वही पुराना था। उनके चाचा—पिता के भाई—उनके सरक्षक बने, और मुझे मान लेना चाहिए कि उन्होंने उनके लिए भरसक सब-कुछ किया भी। जब बड़ी बहन १६ बरस की हुई तो उसके व्याह के प्रश्न ने बहुत ही उग्र रूप धारण कर लिया। ऐसे रिश्ते के लिए उम्मीदवारों की बहुत बड़ी सख्या का होना स्वाभाविक ही था। उनमें अधिकांश बड़ी उम्र के थे और बड़ी उम्र के कारण कुदरती तौर पर विधुर थे। उनके पास जायदाद भी काफी थी। एक तो माने हुए वकील थे, दूसरे लखपती साहूकार थे। दोनों ही बिरादरी के अगुआ व्यक्ति थे और दुनियादारी के लिहाज से बिल्कुल उपयुक्त उम्मीदवार थे। चाचा ने उनमें से तीसरी की उम्र के एक सज्जन को चुना और जिला-न्यायाधीश की मजूरी के लिए दखिस्त पेश की। जिला-न्यायाधीश ने पितृभाव से इस मामले में बहुत दिल-चस्पी दिखाई, उम्मीदवारों की सारी सूची देखी, सब तरह की जाच-पड़ताल की और आखिर चाचा द्वारा चुने व्यक्ति की मजूरी दे दी। जिन उम्मीदवारों के नाम रद्द कर दिये गए थे, वे, मैं समझता हूँ, बेहद नाराज हो गए। यद्यपि

कानून की दृष्टि से इस मामले में उनकी कोई आवाज नहीं थी, फिर भी उनमें से एक ने, अपने आप अथवा नाबालिग के किसी रिश्तेदार की मार्फत इलाहाबाद हाईकोर्ट में इस आधार पर अपील दायर कर दी कि जिला-न्यायाधीश की आज्ञा नाबालिग के हितों के विपरीत है और साथ ही प्रार्थना की कि लड़की के ब्याह के बारे में इसकी अपेक्षा उचित आज्ञा जारी की जाय।

जो हो, दूसरी ओर युवा कन्या के मन में कुछ और ही था। जहाँ तक मुझे याद है, वह सभ्यता प्राइमरी कक्षा तक पढ़ चुकी थी। उसने घर पर ही रामायण, महाभारत और भागवत आदि अनेक पुस्तकें पढ़ी थी। वह श्रीकृष्ण और अर्जुन तथा अन्य अनेक प्राचीन महापुरुषों की विवाह-संबन्धी कहानियाँ जानती थी। दूर के भाईचारे में एक २२ वर्ष का नवयुवक था, जो ग्रेजुएट था और स्थानीय कालेज में पढ़ता था। वह सब प्रकार से उपयुक्त था। लड़की ने उसके बारे में या तो कुछ सुन रखा था, या उसे कभी देखा होगा और उसके मन में उसके प्रति आकर्षण था। दुर्भाग्य की बात यह थी कि उसकी शकल-सूरत, व्यक्तित्व तथा ग्रेजुएट की उपाधि को छोड़ और कुछ भी उसके पक्ष में नहीं था। उसके पिता गाँव के मुनीम थे और जो थोड़ी-बहुत जायदाद थी भी, वह उन बड़े-बड़े पूजिपतियों के मुकाबले में न होने के बराबर थी।

हाईकोर्ट में अपील पेश हो जाने और पेशी की तारीख लग जाने के बाद लड़की ने अपनी इच्छा से अथवा अन्य किसी के सुझाव पर सारा मामला अपने हाथों में ले लिया। उसने इलाहाबाद हाईकोर्ट के चीफ जस्टिस के नाम अपने हाथ से हिन्दी में एक पत्र लिखा और उसमें अपनी सारी दुख-गाथा लिख दी। पत्र में उसने लिखा था कि “मैं बड़ी अभागिन हूँ। अपने माता-पिता के प्यार तथा संरक्षण से मैं वंचित हूँ और वर्तमान में इस विशाल दुनिया में सिवा आपके मेरा हित देखने वाला और कोई नहीं है।” इतना लिखने के बाद उसने अपने विवाह-संबन्धी सारी चर्चा का उल्लेख किया था। उसने लिखा था कि “जिला न्यायाधीश ने जिस व्यक्ति को चुना है, वह उसे कतई पसंद नहीं। जैसी कि मुझे सूचना मिली है, उसकी एक आँख में फोला

हैं। इसके अलावा अन्य सब उम्मीदवार भी उम्न तथा अन्य दृष्टियों से मेरे अयोग्य हैं। उसने अपने चुनाव का भी उल्लेख किया और अखीर में उसने प्रार्थना की कि यदि चीफ जस्टिस महोदय स्वयं व्यक्तिगत रूप में अपील सुनेंगे तो मेरा उपकार होगा, क्योंकि केवल उन्हीं पर मुझे भरोसा है, और अब तो मैं उन्हें अपने पिता के समान समझती हूँ।”

उन दिनों इलाहाबाद हाई कोर्ट के स्थानापन्न चीफ जस्टिस सर सेसिल वाल्श थे। इस प्रार्थना-पत्र से उनका मन पसीज गया, लेकिन उस पत्र की सचाई के बारे में उन्हें शक था। फलतः उन्होंने इस पत्र की सचाई की सूचना के लिए उसे जिला मजिस्ट्रेट के पास भेज दिया। जिला मजिस्ट्रेट ने स्थानीय जाच के लिए उसे मातहत अफमर के पास भेजा। जब लडकी से पूछा गया तो उसने तत्परतापूर्वक स्वीकार किया कि वह उसीके हाथ का लिखा पत्र है, और साथ ही यह भी माना कि उसीने उसे चीफ जस्टिस के पास भेजा था। इस सूचना के बाद चीफ जस्टिस ने आज्ञा जारी की कि सबधित अपील उनके तथा एक अन्य यूरोपियन जज मि० जस्टिस राइव्स के सामने पेश की जाय।

इस नौजवान साहसी लडकी के पास जब यह खबर पहुँची तो उसने इस सिलसिले को आगे बढ़ाया। उसने चीफ जस्टिस को एक और पत्र लिखा, जिसमें अपनी प्रार्थना की स्वीकृति के प्रति कृतज्ञता प्रकट करते हुए कहा था कि मैं इस पेशी के समय व्यक्तिगत रूप में हाजिर होना चाहती हूँ। साथ ही उसने यह प्रार्थना भी की कि अदालत विभिन्न उम्मीदवारों की योग्यता का निर्णय कर सके, इसलिए मेरे चुनाव-सहित उन सबको भी पेशी के दिन अदालत में हाजिर होने का आदेश दिया जाय। इस आधार पर, और चूँकि यह एकदम युक्तिसंगत प्रार्थना थी, इसलिए सर सेसिल वाल्श ने इसे मजूर करके तदनुसार आज्ञा जारी कर दी! मैं कह सकता हूँ कि जिस ढंग से यह मामला उनके सामने पेश किया गया, उससे वह बहुत ही प्रभावित हुए थे। प्रस्तुत प्रश्न एक युवा कन्या का था, जो अपने विषय में निजी राय व्यक्त करने की योग्यता रखती थी, और

उसके साथ ही उसके विवाह का प्रश्न था, जो उसके लिए जीवन में सर्वोच्च महत्व रखता था। इससे अधिक स्वाभाविक हो भी क्या सकता था कि वह अपने निर्णय के विषय में अपनी राय जाहिर करना चाहती थी। जब पेशी का दिन आया तो अदालत का कमरा खचाखच भरा हुआ था। हार्डकोर्ट के इतिहास में इससे पूर्व ऐसी घटना नहीं घटी थी। अदालत का कमरा ऐसा लग रहा था, जैसे थिएटर हाल हो, जहाँ मानवता का एक महान नाटक खेला जाने वाला था। डाक्टर तेजबहादुर सप्रू चुने गए वर की ओर से पेश हुए थे। वे तो हाजिर थे, लेकिन उनका मुवकिल और उसके अन्य साथी हाजिर नहीं थे। उनकी गैर-हाजरी से साफ जाहिर हो गया था कि दाल में कुछ काला है। सब-के-सब सयानी उम्र के तो थे ही, इसलिए संभव है उन्होंने इस आधुनिक 'स्वयंवर' के अवसर पर वर-वधू पक्ष की रजामंदी को ही इस साहम के कार्य का उचित अंग मान लिया हो। जो हाजिर हुआ, वह था वही नवयुवक, जो चुस्त और भडकीली टाई लगाकर दूल्हा बना हुआ था और सचमुच वह आकर्षक भी दिख रहा था।

जैसे ही मुकदमे की पेशी हुई, सर सेसिल वाल्श ने मालूम किया कि क्या वह लड़की अदालत में हाजिर है? वह मौजूद थी। वह वहाँ समय पर पहुँच गई थी और एक पास के कमरे में बैठी हुई थी। सर सेसिल ने आज्ञा दी कि उसे अदालत में लाया जाय। वह अदालत के कमरे में आई। सादी किन्तु बहुत साफ-सुथरी उसकी पोशाक थी। बड़े शांत और मजबूत कदमों तथा सयतभाव के साथ वह हाजिर हुई। जजों ने बेटी के समान उसका स्वागत किया। सर सेमिल ने उसे मंच पर बुला लिया और अपने पास एक कुर्सी पर बैठा लिया। उन्होंने जस्टिस राइम्स की सहायता से, जो हिंदुस्तानी भली प्रकार जानते थे, कई मिनट तक उससे धीरे-धीरे बातचीत की। उसके बाद वह डा० सप्रू की ओर मुड़े और कहा, "सर तेज, हमने इस लड़की की इच्छाओं की जानकारी हासिल कर ली है। अब आप कहिए, आपको क्या कहना है और आपका मुवकिल कहाँ है?" दर्शक के तौर पर मैं भी अदालत में मौजूद था और मैंने देखा कि सर सप्रू

बड़े ही परेशान-से नजर आ रहे थे। उनकी दशा वस्तुतः बड़ी ही दयनीय थी। उनका मुवक्किल गैर-हाजिर था और सचमुच उन्हें कुछ भी नहीं कहना था, उन्होंने कहा भी यही। कोई दूसरा सूरमा भी मैदान में हाजिर नहीं था। जल्दी ही मुकदमा खत्म हो गया। सर सेसिल वाल्स ने जिला मैजिस्ट्रेट के फैसले को रद्द कर दिया और आज्ञा जारी की कि इस नाबालिग लड़की का विवाह इस भाग्यवान युवक के साथ किया जाय। साथ ही उन्होंने सरक्षक को आदेश दिया कि जितनी जल्दी हो सके, विवाह कर दिया जाय। जब सारा फैसला लिखा दिया गया तो युवक कुछ कहने को खड़ा हुआ। जजो की अनुमति पाकर वह बोला, “इस मामले के कारण मेरी बिरादरी में बड़ा भारी विवाद उत्पन्न हो गया है और मुझे डर है कि आपके फैसले और हमारे विवाह के बाद हमें कहीं बड़े भारी कष्टों का सामना न करना पड़े। इससे भी अधिक यह कि बिरादरी के कुछ लोग हमें बुरी तरह सतायेंगे।” जैसे ही सर सेसिल ने यह सुना, वह फैसला लिखने वाले की ओर मुड़े और आगे यह और लिखाया, “हम जिला मैजिस्ट्रेट को आदेश करते हैं कि विवाह के बाद इस नव-दंपति की रक्षा के लिए छ मास तक इनके निवास-स्थान पर सशस्त्र पहरा रखा जाय। साथ ही जिला मैजिस्ट्रेट को यह आदेश भी किया जाता है कि वह सार्वजनिक रूप से सबको जता दे कि यदि इस नव-दंपति को किसी भी रूप में सताया जायगा तो हाईकोर्ट ऐसे आचरण पर कड़ी कार्यवाही करेगी।” नवयुवक खुशी के मारे फूला नहीं समाया। वह अबोध बालिका शांत-भाव से स्थिर बैठी थी, जैसे विश्व की संपूर्ण सौम्यता को कलाकार ने चित्रित कर दिया हो। जल्दी ही यह शादी हो गई और कहना न होगा कि यह शादी सब दृष्टियों से सुखद एवं सपन्न थी।

लेकिन इस कथा का उत्तरार्द्ध भी सुन लीजिए। १५ साल से ज्यादा बीत चुके थे और १९४१ के वर्ष में व्यक्तिगत सत्याग्रह के आंदोलन के सिलसिले में मुझे जेल जाने का सौभाग्य प्राप्त हुआ। इससे अधिक मेरा दूसरा सौभाग्य यह था कि मुझे नैनी सेंट्रल जेल में उसी बैरक में रखा गया,

जिसमे मौलाना अबुलकलाम आजाद थे । उन दिनो सैकड़ो कांग्रेसी सत्याग्रही उस जेल मे थे । सारा वातावरण भाई-चारे का था और वस्तुतः हम सब एक सुखद परिवार के-से लगते थे । मौलाना साहब उन दिनों भारतीय राष्ट्रीय महासभा के प्रधान थे । कुदरती तौर पर सब कांग्रेसी कैदियो के लिए उनकी बैरक मनोरजन तथा सूचनाओ आदि की दृष्टि से बड़े आकर्षण का केन्द्र बनी हुई थी । बरसात के दिन थे और दोपहर बाद का समय बड़ा सुहावना लग रहा था । ठंडी और धीमी-धीमी हवा चल रही थी और मौलाना साहब दूसरी बैरको के बहुत-से दोस्तो मे घिरे बैठे थे । उसी बैरक का वासी होने के नाते मैं भी वही था । पता नही कैसे कहानियो का सिलसिला शुरू होगया । मेरी भी बारी आई तो मैंने उक्त कहानी सुना दी ।

इतना मैं जरूर कहूँगा कि मैंने सुनाते-सुनाते उसमे थोडा नमक-मिर्च भी मिला दिया था , लेकिन नामो का उल्लेख नही किया था । सच तो यह है कि मैं जानता भी किसीको नही था । कहानी सुनकर सब लोग बहुत खुश हुए और खूब हँसी और मजाक हुआ । सुनने वालो मे मेरे एक निजी मित्र थे, जो अपने जिले के बहुत सम्मानित नेता थे । वह भी चुपचाप इस कहानी को सुनते रहे, लेकिन मैंने महसूस किया कि वह इस हँसी और मजाक मे तत्परता के साथ हिस्सा नही ले रहे हैं । जब सारी कथा पूरी हो चुकी तो उसके थोडी देर बाद मेरे वह मित्र बड़े गभीर स्वर मे मौलाना साहब से बोले—“मौलाना साहब, आप यकीन कीजिए, मैं परमात्मा की कसम खाकर कहता हूँ कि मैंने इस शादी के लिए कभी कोशिश नही की थी । जिला जज ने ही मुझे इस लडकी के साथ विवाह करने के लिए लाचार किया था और जिला जज और लडकी के चाचा के जोर देने पर ही मैंने उसके साथ शादी करने की रजामदी दी थी ।” उनके इस कथन से जो गहरी चुप्पी पैदा हुई, उसका अनुमान पाठक स्वयं कर सकते हैं और इस अप्रत्याशित घटन पर मुझे तो जैसे काठ ही मार गया । मेरी जिह्वा पर जैसे ताला पड गया । अपनी इस अक्षम्य मूर्खता पर मैं बेहद पछताया । मुझे इस

बात का तनिक भी खयाल न था कि मैं ऐसे श्रोताओं से वह कहानी कह रहा हूँ, जिनमें इस पुराने नाटक का एक मुख्य अभिनेता मौजूद है।

: ८ :

कुछ पुरानी स्मृतियाँ

अपने प्रारम्भिक दिनों में मुक्किलो की दृष्टि से मैं बड़ा भाग्यवान् था। कानपुर में मैंने कानूनी पेशे का कार्य शुरू किया था। वहाँ के बारे में मैं सर्वथा अपरिचित था, मेरा कोई मित्र न था। जिन ५० पृथ्वीनाथ ने मुझे अपने आश्रय में लिया था, वह मेरे वकालत शुरू करने के १२ मास के अंदर ही शारीरिक रूप में अयोग्य हो गए और चंद महीनों में स्वर्ग सिंघार गए। मैं कानपुर—जैसे बड़े औद्योगिक नगर में सघर्ष के लिए अकेला रह गया। सौभाग्य से मैं एक विशेष व्यक्ति का स्नेहभाजन बन गया और उन्हें मैं जीवनभर विस्मरण नहीं कर सकता। वह एक हँसमुख वयोवृद्ध थे। उनमें बेहद उत्साह था और जिदगी, मनुष्यों तथा शारीरिक मामलों के विषय में उनका असीम आशावादी दृष्टिकोण था। वह एक ऐसे आदमी थे, जो कभी हतोत्साह या निराश नहीं हुए। उनका नाम था रामचंद्र। उनका अपना काफी बड़ा कारोबार था और व्यापारी-क्षेत्र में उनका कुछ प्रभाव भी था। मैं नहीं कह सकता कि क्यों या कैसे वह आत्मीयता के साथ मुझमें रुचि रखने लगे।

मैं समझता हूँ कि उन्होंने यह जानकर कि मेरे थोड़े ही मित्र हैं, आप-से-आप मेरी सहायता करने का बीड़ा उठा लिया। वह अपने ही ढंग के श्रद्धावान् हिन्दू थे और प्रतिदिन प्रातः काल गंगास्नान करने जाया करते थे। लौटते समय वह कुछ मिनटों के लिए अवश्य ही मेरे यहाँ आते और थोड़ी देर बैठ कर जाते। मेरा खयाल है कि उन्होंने अपनी मित्र-मंडली में मेरी प्रशंसा भी की थी और कई बार वह अपने कुछ ऐसे मित्रों को ले आते थे, जिनका कोई-न-कोई अदालती काम होता था। उनका

अपना भी काफी अदालती काम हुआ करता था। वह सटोरिए थे और फलस्वरूप जन्मजात मुकदमेबाज थे। मेरा निजी ख्याल है कि अपने व्यवहार में वह अत्यावश्यक रूप में ईमानदार थे, लेकिन वह इस सिद्धांत में विश्वास नहीं करते थे कि सही लक्ष्य तक पहुँचने के लिए सही साधनों का ही अनुसरण करना चाहिए। बल्कि उनकी धारणा इससे विपरीत थी। उनकी निजी आचार-नीति थी। यदि उनका मुकदमा सच्चा था तो वह समझते थे कि सभी क्रियात्मक उपायों से उसे जीतना न्यायपूर्ण है। इसलिए बही-खातों में एक या दो अतिरिक्त इदराज कर देने या मीयाद की झझट से पार पाने के लिए रसीद बना लेने को वह बहुत दोष नहीं मानते थे। जो वह वस्तुतः करते थे, उसे उन्होंने कभी नहीं माना था, लेकिन मेरी निजी शिकायें होती थी। अपनी नौजवानी की अक्ल से मैंने कभी-कभी उनकी भर्त्सना भी की थी, लेकिन रामचंद्र मेरी बातों पर ध्यान ही नहीं देते थे। वह कहा करते थे, “पंडितजी, इसमें हर्ज ही क्या है? इस व्यक्ति को मेरा रुपया देना है। उसे देना चाहिए, लेकिन वह देता नहीं, और आपके कहने का क्या यह मतलब है कि अपने बही-खातों में थोड़ी हेर-फेर से मैं चंद कानूनी कठिनाइयों से भी पार न पा लूँ? ऐसा करने में कोई बुराई नहीं है।” मैं रामचंद्र से प्यार करने लगा था। उत्साह और आशा से वह कितने परिपूर्ण थे और मेरे हित की उन्हें किस कदर चिंता रहती थी! एक मामले की मुझे खासतौर पर याद है। उन्होंने एक काफी ठोस दावा मुझे सौंपा था। अदालत खफोफा में मैं उसे हार गया जैसे ही फैसला सुनाया गया, मेरा चेहरा फक रह गया और मैं सचमुच ही बेहद निराश हुआ। हम अदालत से बाहर आये। एक असाधारण अवस्था थी। वकील साहब तो सुध-बुध खोये हुए और बुरी तरह निराश थे और उनका मुवकिल हँस रहा था और मजाक कर रहा था। उसमें दुःख का लेश भी नहीं था। मेरी इतनी गहरी हैरानी को देखकर उन्होंने मुझे उत्साहित किया और मेरी पीठ थपथपाते हुए बोले, “पंडितजी, इसके बारे में आपको दुःख नहीं करना चाहिए। मुकदमेबाजी के ये तो उतार-चढ़ाव

हैं। फिर यही तो इसका अंत नहीं हम इसकी अपील करेंगे, वहाँ हम जीतेगे। आप चिंता न कीजिए।” जब मैं यह पक्तियाँ लिख रहा हूँ तो ४० साल पहले भी वह तस्वीर हू-ब-हू मेरी आँखों के सामने आ गई है। हमने अपील दायर की। मैंने उनसे कहा कि वह मेरे साथ किसी बड़े वकील को भी कर दे पर वह हर्गिज तैयार न हुए। बोले, “नहीं-नहीं, आप खुद ही कीजिए।” हमने जिला जज की पेशी में अपना बदला ले लिया।

यह जिला जज भी अपना खास व्यक्तित्व रखते थे। वह अगरज थे और उनका नाम आस्टन कैडल था। बड़े विचित्र ढंग से मैं शुरू-शुरू में उनकी निगाह में आया था। अपनी वकालत के बारह महीनों के भीतर ही मैंने उनकी अदालत में एक अपील दायर की थी, लेकिन अपने वाद-सार को बिलकुल गलत समझते हुए मैंने आधाररहित कल्पना पर अपील का मसविदा तैयार कर दिया। सात ही दिन के अन्दर-अन्दर अपील लग गई, और जब मैंने मिसल देखी तो पता लगा कि मैंने सारा मामला ही गड़बड़ा दिया है। एक तरह से यह अच्छा ही हुआ, लेकिन अपील का मसविदा तो सर्वथा गलत था, वह सबधित मुकदमे के स्वीकृत तथ्यों के सर्वथा विपरीत था। मैं अपील की बहस के लिए खड़ा हुआ और मैंने मुकदमे को सही दिशा पर डाल दिया। श्री कैडल को मेरी बहस सुन कर कुछ आश्चर्य हुआ, और तब अपने सामने एक नौजवान नौसिखिए को देखकर वह धीरे से किन्तु हँसती हुई आँखों से बोले, “लेकिन अपील के मसविदा के बारे में आपको क्या कहना है? उसपर आप अपने तर्कों को क्योंकर न्याय्य ठहराते हैं? आप अपील के किस आधार पर जोर दे रहे हैं?” सौभाग्य से मैंने तत्काल कहा, “जनाब, न० ६ के आधार पर।” न० ६ में लिखा था—“ऊपर लिखित और साथ-ही-साथ अन्य आधारों पर अपील को मजूर किया जाय।” इस तात्कालिक उत्तर को उन्होंने पसन्द किया। वह मुस्कराए, मुझे बहस जारी रखने की मजूरी दी और अपील का फैसला मेरे हक में किया। लेकिन उनका फैसला वस्तुतः उल्लेखयोग्य था। उसकी शुरू की पक्तियाँ आज ४२ बरस बाद भी मुझे याद हैं। उन्होंने इस ढंग से शुरू किया

था:—“इस अपील में अपील के मसविदा से ही उत्पन्न होने वाली कठिनाई है, लेकिन मैं एकदम नौजवान वकील के इस स्पष्टीकरण को स्वीकार करता हूँ कि यह नितात भ्रमपूर्ण तथ्यों के आधार पर तैयार की गई थी।” इत्यादि। मैं अपील में जीता ही नहीं, बल्कि मैं उनका कृपा-पात्र भी बन गया, और वह जज पाच वर्षों के लिए, जबतक कानपुर में रहे, मेरे धर्म-पिता बन गए। उनकी अदालत में मुझे अपनापन-सा लगता था और वह भी मेरे प्रति अपने व्यवहार में अत्यधिक सौम्य दिखाई देते थे।

श्री कैडल की इच्छा थी कि मैं प्रांतीय न्याय-विभाग में नौकरी कर लूँ और उन्होंने मुझे सलाह देते हुए कहा था कि आपकी नियुक्ति जल्दी-से-जल्दी हो जाय, इसमें मैं सहायता करूँगा। लेकिन पिताजी ने इस सुझाव को नामजूर कर दिया। मैंने उनकी आज्ञा को शिरोधार्य किया और तदनुसार श्री कैडल को भी सूचना दे दी।

श्री कैडल के साथ बातचीत और व्यवहार के ढंग को मैं जान गया था और अपने मामले को हमेशा ही ऐसे तरीके से पेश करने की चेष्टा करता था कि उन्हें वह पसन्द हो। उनमें एक सामान्य-सी दुर्बलता थी। वह किसी भी वकील के उस समय तक बहस शुरू करने को पसन्द नहीं करते थे, जबतक वह वस्तुतः उसकी ओर ध्यान न दे ले और इन शब्दों से शुरुआत न कर दें, “अच्छा, तो अब आप कहिए।” मैं यह जानता था और फलतः हमेशा ही चुपचाप बैठा रहता था। मैं अपने ओठों को तबतक नहीं खोलता था, जबतक वह “अच्छा तो, आप कहिए,” शब्दों को कहकर मेरी ओर मुखातिब नहीं हो जाते थे। अन्य जो वकील इस खास आंतरिक भेद को नहीं जानते थे, वह झपट पड़ते थे और बहस शुरू कर देते थे। इससे हमेशा ही उनका मामला उनके विपरीत जाता था।

इस प्रकार जब पेशकार ने रामचंद्र की अपील पेश की तो मैं हमेशा की तरह श्री कैडल के सामने चुपचाप बैठा रहा। प्रतिवादी की ओर से डा० मुलैमान इलाहाबाद से आये थे। डा० सुलेमान समझ ही नहीं सके कि क्यों होने जा रहा है। मुकदमा पेश हो चुका था और वादी का वकील सर्वथा

बेफिक्र बैठा हुआ था और कोई भी कुछ बोल नहीं रहा था। थोड़ी देर बाद श्री कैडल ने मेरी ओर ध्यान दिया और कहा, “मैं समझता हूँ कि जज ने अपने फैसले में सब सबधित न्याय-विषयक निर्णयों का समावेश कर दिया है।” मैंने कहा, “जी जनाब, केवल एक ही ओर है, जो अभी हाल ही में प्राप्त हुआ है।” वह बोले,—“वह कौन-सा सदर्थ है?” इसपर मैंने उन्हें वह निर्णय-पत्र दे दिया। इससे अधिक मैंने कुछ नहीं कहा और किसी प्रकार की बहस भी मैंने शुरू नहीं की, क्योंकि उन्होंने “अच्छा तो कहिए” शब्दों द्वारा मुझे सकेत भी नहीं दिया था। इसके बाद वह डा० सुलेमान की ओर मुखातिब हुए और बोले, “इस मुकदमे में एक कानूनी प्रश्न है। क्या यह ज्यादा सुविधाजनक नहीं होगा कि आप प्रतिवादी की ओर से बहस शुरू करें और उसके बाद प० कैलासनाथ उसका जवाब दें। इससे समय की बचत हो जायगी।” मैं नत्काल सकेत समझ गया और मन-ही-मन कहा कि मैंने मुकदमा जीत लिया। फलस्वरूप डा० सुलेमान ने, जो श्री कैडल की मानसिक कार्यकारिता से अपरिचित थे, अपनी बहस शुरू की और दो घंटे बोले। जज ने जाहिरा तौर पर बहुत ध्यान देकर सब कुछ सुना और मेरा यकीन है कि उन्होंने सब तरह के सदर्थ भी दर्ज कर लिये और जब डा० सुलेमान कह चुके तो वह मेरी ओर मुखातिब हुए और बोले, “मैं आपको सोमवार को बताऊंगा कि मैं आपकी बहस सुनना चाहता हूँ या नहीं।” मैंने कहा, ‘बहुत अच्छा, जनाब।’ तत्पश्चात् हम बाहर आ गए और मैंने रामचंद्र से कहा कि मुकदमा तो हमने जीत लिया। सोमवार को अपील की मजूरी देते हुए उन्होंने फैसला सुना दिया। इस तरीके से मेरा आशावादी मित्र रामचंद्र सही साबित हुआ। रामचंद्र ९० वरस की उम्र तक जीते रहे। वह हमेशा पहले के समान उत्साह, पितृत्व-भाव और मेरे कल्याण की चिन्ता के साथ इलाहाबाद आया करते थे।

एक और मित्र थे, जिनका चरित्र भी निश्चित ही निराला था। थे एक ठाकुर, जिनका गठ्ठा हुआ और दोहरा बदन था, सूरत-से वह बेहद काले थे, परन्तु थे बड़े खुश-मिजाज। बड़े ही अजीब

ढग से मैं उनके सपर्क में आया। एक दिन मैं कानपुर-कचहरी की लाइब्रेरी में बैठा था। यह साहब आये और बोले कि मैं एक विचाराधीन मुकदमे में प्रतिवादी हूँ। क्या आप उसमें मेरी ओर से पैरवी करेंगे? मैंने उसके दूसरे वकीलो के बारे में पूछा और उसने बहुत बड़े-बड़े वकीलो के नाम लिये। मुझे इस बात से आश्चर्य हुआ कि वह एकाएक ऐसे वकील के पास क्यों आया है, जिसे वकालत शुरू किये अभी केवल दो बरस हुए हैं। मैंने उससे पूछा कि यह विचाराधीन मुकदमा किसकी अदालत में है? उसने बताया कि सहायक जज की अदालत में। असल बात यह थी कि यह जज मेरे पिता के दूर के नाते में चचाजाद भाई थे। इन जज महोदय से अलग रहने में मैंने विशेष सावधानी बरती थी, क्योंकि मुझे शुरू में ही चेतावनी दे दी गई थी कि इन जरियो से वकालत चलाने का अर्थ निश्चित रूप से असफलता होगा। लेकिन यह ठाकुर बहुत ही चालाक आदमी जान पड़ता था और मेरा खयाल है कि उसने सब तरह की जाच-पड़ताल कर ली थी। संभवतः उसे यह पता लग गया था कि जज साहब के साथ या तो मेरी रिश्तेदारी है या जज और मैं कम-से-कम एक ही बिरादरी के हैं। जो हो, मेरी आत्मा तो बिलकुल साफ थी। फलतः मैंने पूछा कि कितने का यह मुकदमा है। उसने बताया, “१२०० रु० का।” मैंने अपनी नियत फीस ३० रु० मागी। उसने तत्काल ३० रु० मेरे हाथ पर रख दिये और मुकदमे से सबधित सब कागज मुझे सौंप दिये।

यह मुकदमा एक कर्ज देनेवाले ने जमानत की वसूली के लिए किया था। बंधक बहुत पुरानी थी और बरसों पहले कर्जदार ने ५०८ रु० का भुगतान किया था। वादी ने इस भुगतान की जमा दिखाई थी और बकाया की माग की थी। मेरे मुवक्किल का कहना था कि यह भुगतान चुकता रकम के तौर पर हुआ था और बंधक पर कोई रकम बाकी नहीं है। इस मुकदमे का विचारणीय प्रश्न केवल यही था। ५०८ रु० की बाकायदा रसीद मौजूद थी और इसके विषय में प्रश्न यह उत्पन्न हो गया कि यह रसीद चुकता भुगतान की है या आंशिक भुगतान

की। दुर्भाग्यवश इसकी भाषा बड़ी अटपटी थी और उसके दोनो ही अर्थ लिये जा सकते थे। चुकता भुगतान के समर्थन में और भी अधिकृत प्रमाण पेश किये गए थे। जब मुकदमे की पेशी का दिन आया तो हमारी तरफ के सभी बड़े वकील गैरहाजिर थे। मुझे छानबीन करने पर पता लगा कि उन्होंने मुवक्किल से कह दिया था कि जज बेहद खिलाफ है और इसीलिए मोहनसिंह नाम के इस व्यक्ति ने जज को अपने पक्ष में करने के लिए मुझे वकील करने की तजवीज सोची थी। खैर, मुझे बहस करनी थी और जो कुछ मुझसे बन पड़ा, मैंने कहा। जज ने मेरे खिलाफ फैसला दिया और उन्होंने अपने फैसले में प्रतिवादी के आचरण पर काफी कड़ी टिप्पणी की। उन्होंने प्रतिवादी की किताबों को सरासर जाली बताया और इस तरह यह मामला ठप्प हो गया। बाद में जब मोहनसिंह मेरे पास आया और उसने अपील दायर करने को कहा तो मुझे बड़ा आश्चर्य हुआ। मैंने कहा कि यह बड़ी विकट समस्या है। फैसला बहुत ही सख्त लिखा गया है और जिला जज द्वारा न केवल इस अपील को खारिज कर देने की सभावना है, प्रत्युत यह भी हो सकता है कि वह झूठा और जाली सबूत पेश करने के अपराध में फौजदारी का आदेश भी कर दे। ऐसी दशा में बेहतर यही है कि आप किन्हीं दूसरे बड़े वकीलों के पास जाय। उसने कहा, “पंडितजी, मैं अमुक-अमुक के पास गया था। हर कोई कहता है कि मुकदमे में जान नहीं है, लेकिन मैंने मुकदमा लड़ने का इरादा कर लिया है और आप ही को इसे लड़ना है। आप अपील दायर कर दे।” यह अपील मेरे धर्म-पिता श्री कैडल, जिला जज की अदालत में दायर की जानी थी। तदनुसार मैंने अपील कर दी और जब उसकी मजूरी का दिन आया तो मैंने श्री कैडल के तरीके को जानते हुए बस यही कहा कि फैसला अनावश्यक रूप से एक-पक्षीय है। ५०८ रु० की फैसलाशुदा रकम के लिए पक्की रसीद मौजूद है और “क्या आप कल्पना कर सकते हैं कि ५०८ रु० की जैसी पक्की रसीद आशिक भुगतान में दी जा सकती है?” श्री कैडल पर इसका असर हुआ और उन्होंने अपील की आज्ञा दे दी और दूसरे पक्ष को नोटिस

जारी करने का आदेश दिया। आखिरी पेशी की तारीख के लिए महीनो बाद बारी आई। इस बीच मोहनसिंह कानपुर के देहाती इलाको में मेरा अवैतनिक प्रचारक बन गया था।

एक दिन जब मैं अपने दफ्तर में बैठा था तो मोहनसिंह बड़ी डरावनी मूछो वाले रईसी ठाठ-बाट के एक राजपूत के साथ कमरे में दाखिल हुआ। वह हरदम मूछो को बल देता रहता था और उसका बड़ा आकर्षक व्यक्तित्व था। मोहनसिंह ने उसका परिचय देते हुए कहा,—“ये है ठाकुर उमेदसिंह, जो ग्वालियर रियासत के मुखिया राजपूत परिवारो में से एक के सदस्य हैं। इन्हे स्नेहभाव से हर कोई चिमनाजी कहता है।” फिर उसने कहा, “पंडितजी, चिमनाजी बड़े भारी सकट में हैं।” मैंने सहानुभूति दिखाई और पूछा कि मामला क्या है। इसपर मोहनसिंह ने सारी कहानी सुनानी शुरू कर दी। इस दौरान ने चिमनाजी लगातार मूछो पर ताव देता रहा और समर्थन में कभी-कभी सिर हिला देता था। मोहनसिंह ने बताया कि चिमनाजी की दादी के कारण ही सारा कष्ट है। मुझे इससे बड़ा आश्चर्य हुआ। मोहनसिंह ने आगे बताया, “पंडितजी, वह तो मरना ही नहीं चाहती, वह मरेगी भी नहीं। क्या आप इस बेइसाफी का अनुमान कर सकते हैं?” इस पहेली को सुनकर मुझे और भी हैरानी हुई। वह आगे बोला, “वह चिमनाजी की सौतेली दादी है। ४० साल हुए उसका पति मर गया था। यह बुढ़िया ईर्ष्यावश चिमनाजी और उसके भाइयो की इतनी बड़ी जायदाद पर कब्जा किये बैठी है और मरने का नाम तक नहीं लेती। इसके अलावा वह इन सबको लगातार परेशान करती है और ये लोग उस जायदाद की ओर ललचाई आँखों से देखते रह जाते हैं, लेकिन उसे पा नहीं सकते।” जिस दुखद ढंग से उसने यह सारी कहानी कही थी, उसका वर्णन नहीं किया जा सकता। उसके बाद उसने कहा, “बरसों से वह इस जायदाद का नाश करने में लगी हुई है और बेचारे चिमनाजी ने इस बर्बादी को रोकने के लिए कई बार मकदमेबाजी की है, लेकिन मतलब हल नहीं हुआ। हाईकोर्ट तक भी ये मुकदमे जा चुके हैं। हमने ५० सुन्दरलाल और ५० मोतीलाल को

वकील किया था, लेकिन किस्मत ने हमारा साथ नहीं दिया और हमेशा ही हम नाकाम होते रहे। बुढ़िया जायदाद पर साप बनी बैठी है। आप नहीं जानते कि अब उसने क्या किया है ? वह एक लडका गाव मे ले आई है और उसे अपने पति के पुत्र के रूप मे गोद ले लिया है। उसने मशहूर कर रखा है कि ४० साल हुए, उसके पति ने मरने से पहले उसे इस लडके को गोद लेने की जबानी इजाजत दी थी। एकदम सफेद झूठ है यह, पंडितजी। लेकिन उसने कर दिखाया है। अब तो यह एक घातक प्रहार है और हम दत्तक-पुत्र की इम मार से अपनी रक्षा करने के लिए आपके पास आये हैं। उसकी सारी कहानी सफेद झूठ है।”

जो हो, मामला तैयार करने की कुछ गुजायश तो मिली। लेकिन यह जायदाद दो लाख रुपए की थी। मैंने कहा कि मैं अकेला ही इस सारी जिम्मेदारी को नहीं ले सकता। मोहनसिंह बोला, “आप जिसे अपनी मर्जी से चाहे साथ ले ले। हम तो यह मुकदमा आप ही को सौंपते हैं।” इसपर जबानी वसीयत की कहानी को झुठलाते हुए मैंने अभियोग लिखा और गोद लेने को कानून के विरुद्ध करार देने की माग की।

प्रतिवादी ने बाद मे अपना लिखित बयान दाखिल किया। यह बुढ़िया रानी कहलाती थी और उसने अपनी सफाई पेश की थी। उसने जबानी वसीयत पर जोर दिया और गोद लेने को बिलकुल सही बतलाया। मुकदमे के विचारणीय मुद्दे निकाले गए और उनपर विचार के लिए पेशी का इतजार किया जाने लगा।

एक दिन रात के दस बजे के करीब मैंने किसीको अपने घर के किवाड पर दस्तक देते हुए सुना। रात को मैं खुद ही घर की चौकसी करता था। मेरा नौकर दिन भर का काम पूरा करके जा चुका था। फलतः मैंने किवाडे खोली और एक आदमी भीतर आया। वह बोला, “मुझे चिमनाजी ने भेजा है।” मैंने पूछा, “किसलिए ? क्या हुआ ?” उसने कहा, “पंडितजी, नानी मर गईं। चिमनाजी ने आज सुबह शव को गंगाजी पर ले जाते समय मुझे आपके पास यह जानने के लिए भेजा है कि अब क्या किया जाय।”

“उस दत्तक-पुत्र का क्या हुआ ?” मैंने पूछा ।

“वह गाव मे ही है ।” उसने कहा ।

“क्या गाव वाले चिमनाजी के हक मे है ?”

“जी हाँ , सभी उनके साथ है ।” उसने जवाब दिया ।

“तो फिर उस पुत्र को गाँव से खदेड़ बाहर करो । अगर जोर-जबर की जरूरत पड़े तो उसमे भी हर्ज नही । उसके बाद सारी जायदाद पर कब्जा कर लो ।”

“बहुत अच्छा ।” कह कर उल्टे पाँव वहरवाना हो गया । बाद मे पता लगा कि मेरी सलाह का अक्षरशः पालन किया गया । बेचारे दत्तक-पुत्र को मार डालने की धमकियाँ देकर भगा दिया गया और गाँव के लोगो की मदद और अनुमति से चिमनाजी ने सातो बड़े-बड़े गाँवो समेत सारी जायदाद पर अधिकार कर लिया । इसके बाद हमने रजिस्ट्री मे सुधार करने की तहसील मे दर्खास्त दी । चिमनाजी ने कहा कि आपको तहसीलदार की अदालत मे भी चलना होगा । मैंने कहा, “वहाँ मेरे जाने की कोई जरूरत नही है । इस कार्यवाही मे कोई मुखालिफ तो है नही और जो होना चाहिए, उसका आदेश हो जायगा ।” लेकिन उसने जवाब दिया, “पंडितजी, आप कह क्या रहे है ? आप क्या समझते है कि हम आपको योही छोड देगे ? आप नही जानते कि क्या हुआ है । पचास से भी ज्यादा बरसो से हम इस जायदाद के लिए बुरी तरह तरस रहे थे । भगवान ही जानता है कि हमने इसके लिए कितने दुख उठाए है और कितना रुपया मुकदमेबाजी मे बर्बाद किया है । चाहे जिस अदालत मे कोई मुकदमा हो, भले ही उसमे मुकाबला हो या नही, आप उसमे पेश होगे । आपके बिना हम इच भर भी इधर-से-उधर नही होगे ।” हुआ भी ऐसा ही । मुझे याद नही कि वह मुझे कितने ही ऐसे मुकदमो मे ले गया, जिनमे मेरी जरूरत भी नही थी और हमेशा मेरी तारीफो के पुल बाधा करता था । एक बार एक गाँव मे तहसीलदार की पेशी मे मुझे हाजिर किया गया । यह इकतरफा मामला था और उसमे केवल नियमित कार्यवाही

ही की जानी थी। जब पेशी खत्म हुई तो उसने हाथी पर मेरा जलूस निकाल कर मुझे अपने गाँव तक ले जाने का अनुरोध किया। वहाँ मेरा शानदार स्वागत किया गया और मैं परिवार के सम्मानित अतिथि के रूप में रात भर वहाँ रहा। उन दिनों तहसीलदार लोग दौरे के दौरान में इस तरह कार्यवाहियों को सुना करते थे। मुझे याद है कि एक और मामले में हमें पेड़ों तले घंटों इंतजार करना पड़ा था और आखिर रात के नौ बजे एक खेमे में मुकदमे की पेशी हुई की।

उसके एक दूसरे काफी बड़े मुकदमे में मुझे एक सबक भी हासिल हुआ था। उसमें मुझे यह शिक्षा मिली थी कि प्राचीन भावनाएँ और विश्वास किस प्रकार मानवीय क्रियाओं को प्रभावित करते हैं। चिमनाजी की नानी ने एक पड़ौसी जमींदार की प्रार्थना पर उसे दस एकड़ भूमि बाग लगाने के लिए भेंट दे दी थी। यह भूमि उस समय बिल्कुल बेकार थी। भेंट लेने वाला अच्छा शौकिया आदमी था। उसने देशभर से कई तरह के फलों के पेड़ मगाकर जमा किये। बहुत-सा पैसा खर्च किया और जब बुढ़िया मरी तो उस जमीन पर एक भरा-पूरा फलों का बगीचा लग चुका था। हिंदू-कानून के अधीन यह भेंट बेमानी और नानी की मृत्यु के बाद अर्थहीन थी। चिमनाजी ने मुझे जमीन की वापसी के लिए दीवानी दावा दायर करने की सूचना दी। यह बहुत ही सीधा मामला था और इसका जवाब कोई नहीं था। जज ने चिमनाजी के हक में डिग्री दे दी, लेकिन प्रतिवादी को इस बात की छूट दी कि वह १२ मास के अन्दर-अन्दर अपने पेड़ों को हटा ले। प्रतिवादी ने जिला जज के यहाँ अपील कर दी। विद्वान् जज हिंदू थे। पेशी के समय उन्होंने मुझसे कहा, “निस्संदेह, आप अपनी खाली जमीन का स्वामित्व पाने के अधिकारी हैं, लेकिन आप इन लाभकारी खड़े पेड़ों के बदले कुछ मुआवजा क्यों नहीं दे देते? केवल ईंधन के लिए इन्हें काट डालना तो बहुत ही बुरा होगा।” यह कहकर उन्होंने ५ हजार रुपये की रकम का सुझाव पेश किया, जो मेरी राय में बहुत वाजिब था। मैंने अपने मुवक्किल से बाहर जाकर सलाह करने

की आज्ञा चाही, लेकिन जब मैंने चिमनाजी से बात की तो वह इस बात को कतई मानने को तैयार नहीं था। मैंने बगीचे की खूबसूरती और उप-योगिता का बखान किया तो उसने कहा, “आप इसकी चिन्ता न करें। यह बाग ज्यो-का-त्यो हमारे पास आवेगा। शायद आपको पता नहीं कि हरे फूलदार पेड़ को काटना कितना पाप है, और मुझे यकीन है कि प्रतिवादी कदापि ऐसा नहीं करेगा। इसलिए हम क्यों कोई रकम दें ? यह बगीचा हमारे ही लिए तो है और जैसे-कानैसा हमें मिलेगा।” मैं इसका क्या जवाब देता ? मैं अदालत के कमरे में लौट गया। मैंने चतुराई के साथ जज को सूचित किया कि मुझे बड़ा खेद है कि मेरे मुक्किल के पास मुआवजा देने के लिए नकदी नहीं है। जज महोदय ने जब यह सुना तो उन्हें बड़ा बुरा लगा, लेकिन वह कर कुछ नहीं सकते थे उन्होंने डिगरी को ज्यो-का-त्यो बहाल रखा। लेकिन चिमनाजी का कहना शब्दशः सही साबित हुआ। एक बरस की समाप्ति पर उसे सारे-के-सारे पेड़ों सहित वह ज़मीन मिल गई। प्रतिवादी ने भी एक पवित्र हिंदू को जो करना चाहिए, वही किया। इस प्रकार चिमनाजी ने मेरा बड़ा ही मान किया और बरसों तक मैंने उसकी और उसके पुत्रों तथा भतीजों की मित्रता के सुख का लाभ लिया।

पाठक यह जानना चाहेंगे कि मोहनसिंह की अपील का क्या बना ? वह तो मैंने जीत ही ली थी और किसी खास चतुराई के बल पर नहीं, बल्कि निरंतर धैर्य एवं दृढ़ता के सहारे मैं उसमें और सैकड़ों अन्य मुकदमों में सफल हुआ था।

६

अपराध और अपराधी

अपराध और अपराधियों के बारे में लिखते समय मैं कुछ अजीब-सी बेचैनी महसूस कर रहा हूँ। पुराने जमाने में कानून-भंग करने वाले के साथ बहुत-ही बर्बरतापूर्ण व्यवहार किया जाता था। सैकड़ों अपराधों

के लिए मृत्यु-दंड ही एक सजा थी। वारेन हेस्टिंग्स के काल में, हमारे भारतीय इतिहास में नदकुमार इसी तरह की बर्बरता का शिकार बना था। लेकिन अब तो जनमत में बड़ी जागरूकता उत्पन्न हो गई है और इन दिनों अपराधी को अत्यंत स्नेह, सहानुभूति और दयापूर्ण व्यवहार का अधिकारी माना जाता है।

प्रचलित सिद्धांत यह है कि अपराधी को दंड देने की अपेक्षा उसके प्रति दया प्रकट करनी चाहिए। उसके बारे में यह खयाल किया जाता है कि वह किसी मानसिक रोग या मनोवैज्ञानिक पीड़ा का मरीज है और उसने जो किया, उसके लिए वह जिम्मेदार नहीं था। इसलिए उसे कुछ सहानुभूति, उचित पोषक भोजन, व्यक्तिगत देख-रेख और शिक्षा तथा मनोवैज्ञानिक ढंग के इलाज की आवश्यकता है। मनोविज्ञान के विशेषज्ञ उसकी परीक्षा करते हैं और अनंत धैर्य के साथ उसके पुराने इतिहास का निरीक्षण करते हैं। हर कोई यह कहता है कि जेल को सुधार-स्थान बनना चाहिए। जेल में उसका अस्थायी रूप से रहने का मतलब यह होना चाहिए कि वह एक अच्छा नागरिक बन गया है।

अन्य देशों में ऐसी समितियाँ हैं, जो मुक्त कैदियों की बाद में देख-भाल करती हैं। ये समितियाँ जेल से उसकी रिहाई के बाद उसे रोजगार दिलाने और उसे अपने पाँव पर खड़ा होने में आवश्यक सहायता देने के लिए बनाई जाती हैं। जब वह जेल में अपनी सजा काट रहा होता है तो उसे कई तरह की सुविधाएँ दी जाती हैं। वह अपने परिवार के लोगों, अपने नातेदारों और अपने मित्रों को पत्र लिख सकता है और उनसे मिल भी सकता है। यदि वह जेल-नियम के अनुसार आचरण करता है, तो उसे पैरोल (अस्थायी रिहाई) पर भी छोड़ा जा सकता है। सार यह कि समाज और राज्य दोनों ही उसके सुधार के लिए बहुत ही चिंतित होते हैं।

यह अत्यन्त विरोधाभास की स्थिति है और सामान्य जनो के बारे में तो इसका खयाल भी नहीं किया जा सकता। लाखों-करोड़ों स्त्री-पुरुष,

जो अच्छे नागरिक हैं, बड़ा कष्टमय जीवन बिता रहे हैं। बड़ी बुरी अवस्थाओं में रहते हैं, उनके सिरो पर महज एक छप्पर का ही आश्रय है। कभी-कभी वे कौड़ी-कौड़ी के मुहताज हो जाते हैं। वे भी मानव-प्राणी हैं, उनमें भी मातृत्व की प्यार-भरी भावनाएँ हैं, लेकिन वे अपने बच्चों को पोषक भोजन नहीं दे पाते। वे उन्हें शिक्षा नहीं दे सकते, पूरे कपड़े भी नहीं पहना सकते। इसपर भी लोग कानून के अनुसार और अपराधहीन विशुद्ध जीवन बिताते हैं।

समाज उनके बारे में रत्तीभर भी चिंता करता जान नहीं पड़ता। कोई भी उन्हें सहायता देने का खयाल नहीं करता। सहृदय स्त्री-पुरुषों की ऐसी समितियाँ भी हमारे देश में नहीं हैं, जो आवश्यकता के समय उनकी सहायता कर सके। मैं समझता हूँ कि समाज वस्तुतः इन लोगों से यह कहता है, “अगर तुम चाहते हो कि तुम्हारी चिंता की जाय तो हमारे ध्यान को आकर्षित करने की शर्त यह है कि तुम अपराध करो, जिससे तुमको पकड़कर मैजिस्ट्रेट के सामने हाज़िर किया जा सके। वहाँ उससे किसी भी अपराध के लिए छ मास से लेकर पाँच बरस तक की कोई भी कैद की सजा हासिल करो और तब तुम देखोगे कि हम किस तरह तुमपर कृपा-वृष्टि शुरू करते हैं। हम तुम्हारे रहने को साफ-सुथरा कमरा देंगे, तुम्हें काफी अच्छी खाट भी दी जायगी, दिन-प्रतिदिन तुम स्वस्थ रहो, इसकी देखभाल के लिए डाक्टर-कम्पाउंडर मौजूद होंगे, और अगर कहीं तुम्हें कोई भयकर बीमारी हो गई तो तुम्हें उचित खुराक मिलेगी और साथ ही रात-दिन चिंता के साथ इलाज भी होगा।

“अगर तुम अपढ़ होंगे तो तुम्हें पढ़ाने के लिए भी कुछ प्रबन्ध होंगे और तुमको किसी-न-किसी दस्तकारी की भी तालीम दी जायगी। तुम एक अच्छे दर्जी या एक अच्छे बढ़ई या एक अच्छे लोहार भी बन जाओगे, जिससे, जब तुम जेल से निकलो तो अच्छी कमाई करने के लायक हो जाओ, और तुम देखोगे कि इसी मतलब की समितियाँ तुम्हें एक अच्छा घर बसाने के लिए हर प्रकार की मदद करने को तैयार हैं। लेकिन,

याद रखो कि यह सब तभी होगा, जब तुम पहली कहीं शर्त को पूरा करोगे। पहले सजायाफ्ता बनो और तुम देखोगे कि तुम्हें मदद पहुँचाने के लिए हर कोई कितना चिंतित है। हम तत्परता-पूर्वक तुम्हारे पक्ष में यह कहेंगे कि यद्यपि मैजिस्ट्रेट ने तुम्हें कैद की सजा दी है, तथापि यह कतई तुम्हारा दोष नहीं था। तुम तो वस्तुतः रोगी थे और संभवतः असावधानी के कारण तुमने वह कार्य किया, जो तुमको मैजिस्ट्रेट के पास ले गया और उसने तुमको जेल में नहीं भेजा, बल्कि उसने तुमको इलाज की जगह पर भेजा है।”

कुछ दिन हुए, मैं पंजाब के एक जिले में गया था। उस शहर के अस्पताल में सबसे बड़िया और आकर्षक मुझे जेल का अस्पताल लगा। वह बहुत ही खूबसूरत बना हुआ था, हवा और रोशनी का उसमें बड़िया प्रबंध था, बीमारों के लिए वहाँ बहुत-से बिस्तर थे और उनकी देखभाल के लिए समझदार कार्यकर्ता भी थे। लेकिन उस चहार-दीवारी के बाहर नगर के कथित स्वतंत्र शहरियों के लिए नाममात्र की चिकित्सा-सुविधाएँ थी। उनके अस्पताल की बड़ी बुरी हालत थी। अस्पताल में रखे जाने वाले बीमारों का कमरा बड़ा गंदा और तग था। बीमारों को अपने लिए निजी खाना मगाना पड़ता था। मुफ्त खुराक का कोई प्रबंध नहीं था। नर्स भी वहाँ कोई नहीं थी। हर चीज जितनी बुरी हो सकती है, वहाँ थी और इतने पर भी ये लोग स्वतंत्र नागरिक थे और इसलिए उनके बारे में कोई भी चिंता करने वाला नहीं था।

यही विचार बच्चों के बारे में भी कई बार मेरे मन में आये हैं। हम उन्हें बाजारों और गलियों में देखते हैं। वे गंदे और मैली दशा में मारे-मारे फिरते हैं, उनकी देखभाल भी कोई नहीं करता। लेकिन ऐसे बहुत-से लोग हैं, जो अपराधी बच्चों के कल्याण की चिंता करते हैं। यहाँ फिर वही पहली शर्त हर बच्चे पर लागू हो जाती है कि वह पहले किसी की जेब काटे, तब वह शिशु-न्यायालय में लेजाया जायगा और जिस क्षण वह वहाँ पहुँचेगा, उसके प्रति दया के द्वार खुल जायंगे। वह एक अच्छे-से घर में रखा जायगा। वहाँ उसे स्वास्थ्य-संबंधी शिक्षा देने के लिए

शिक्षक होगा, और सभव है कि वह बढिया स्काउट भी बन जाय । उसे किसी दस्तकारी की शिक्षा दी जायगी, पढाया-लिखाया भी जायगा, आदि-आदि । जब वह अठारह बरस की आयु के बाद उस घर से निकलेगा तो वह सच्चे मानो मे अच्छा नागरिक बनने योग्य हो जायगा । लेकिन इस सबके लिए पहली शर्त हमेशा यही होगी— पहले गिरहकट बनो !

यह सब अजीब मजाक-सा लगता है । मैं समझता हूँ कि हम सदा असामान्य स्थितियों से क्षुब्ध होकर काम करते हैं । अपराधियों और गुनहगारों के साथ इतना दुलार दिखाने और उनके सुधार की आवश्यकता तथा उनके प्रति कोमल-व्यवहार दर्शाने मे बडा भारी खतरा निहित है । उनके दुष्कृत्यों के कारण जिन्हे हानि पहुँचती है, उनके बारे मे कोई सोचता तक नहीं । सभव है, उन्होंने एक परिवार का सबकुछ चुरा लिया हो । चोर को सजा मिलती है और वह उस घर मे जाता है, जिसका आज के दिन गलत नाम जेल है और समाज उस परिवार के विषय में तनिक भी चिन्ता नहीं करता, जिसे उसने लूटा था । हानि सहन करने वाले को उसकी क्षतिपूर्ति के लिए किसी सार्वजनिक कोष से एक दमडी तक नहीं दी जाती । सजायापता के प्रति हमारी सहानुभूति उमड पडती है और हम उसका सुधार करने की चिन्ता करने लगते हैं, लेकिन उसके शिकारों को हम पूर्णतया भूल जाते हैं, उनके प्रति कोई भी सहायता का हाथ नहीं बढाता । मैं खुद भी मृत्यु-दण्ड के खिलाफ हूँ, लेकिन हत्यारों के बारे मे तो यह सारी चर्चा की जाती है, परन्तु उन बच्चों के विषय मे एक शब्द भी सुनने को नहीं मिलता, जिन्हे उन हत्यारों ने पितृहीन या मातृहीन कर दिया था, यह बडे ही दुःख की बात है ।

पिछले कुछ बरसों के दौरान मे, जब सभी जगह खाने-पीने की भारी कमी थी और लाखों परिवार खरीदने की सामर्थ्य न होने के कारण उचित खुराक भी नहीं प्राप्त कर सकते थे, मैं बगाल की जेलो मे देखा करता था कि वहाँ सप्ताह मे दो बार हर कैदी को बढिया भोजन दिया जाता था ।

उसके भोजन में चावल और दाल, भाजियाँ और चटनी तथा मीठे तेल में बनी मछली या मास होता था। बंगाल के मध्यवर्ग के ७० प्रतिशत परिवार उन दिनों ऐसा भोजन प्राप्त करने में असमर्थ थे।

यह सब कहने का मेरा मतलब यह नहीं कि कैदियों को भूखो मारा जाय, लेकिन लगता है कि जो-कुछ हम कर रहे हैं, वह आवश्यकता से ज्यादा है। निस्संदेह अपराधियों को सजा देते समय उनकी परिस्थितियों में भेद करने का काम मैजिस्ट्रेट का है। मान लीजिए, एक आदमी है, जो अपने परिवार के भूखे बच्चों के लिए एक रोटी चुराता है। ऐसे व्यक्ति को समझा-बुझा कर या चेतावनी देकर भी छोड़ा जा सकता है। लेकिन दूसरा है, जो केवल लोभवश ही ऐसा करता है या अपनी किसी आयोजित योजना को पूरा करने के लिए दूसरे लोगों के सिर फोड़ता है, वह वस्तुतः किसी ठोस दंड का अधिकारी है। उसे यह महसूस कराना होगा कि अपराध करने से लाभ नहीं होता और कानून पालन करने के लिए ही बनाये जाते हैं।

भारत के प्रत्येक भाग में मैंने कई जेलों को देखा है और मैंने अक्सर सोचा है कि हम अपराधों और दुष्कर्मों के प्रति उदारता दिखा कर बड़ा भारी खतरा उठा रहे हैं। जहाँ पुराने जमाने में कैदियों के साथ बहुत ही बेरहमी और बर्बरता के व्यवहार की रीति थी, वहाँ आज के दिन मुझे यह अजीब-सा लगता है कि एक आदमी, जो तकलीफों में पड़ा है, वह सहज ही खयाल करले कि कोई अपराध कर लेना फायदेमंद होगा, क्योंकि अपराधी बन जाने पर कुछ महीनों, या एक अथवा दो बरस के लिए भारतीय गणतंत्र का मेहमान बनने का मौका हो जायगा और उस मेहमानी के दौरान में पूरी रक्षा के साथ सुखकर और नियंत्रित जीवन के दिन कटेगें। इसपर दयावान सरकार अच्छे खाने, रहने और चिकित्सा आदि प्रबंध भी करेगी। वर्तमान में जेलों को इतना सुखकर बनाने में निश्चय ही बड़ा भारी खतरा है। जब मैं जेल में था तो मैंने कइयों को बारबार वहाँ आते देखा था, क्योंकि उन्हें जेल का जीवन ज्यादा लाभकर लगता था।

१०

अदालतों में झूठी गवाहियां

अदालतों में झूठी गवाही देने की बुराई बहुत बड़ी हुई है। हर वकील उसे जानता है। कुछ अनुदार लोग तो यहाँ तक कहते हैं कि बहुत से वकील बेईमानी से इसको बढ़ावा भी देते हैं और झूठी गवाही देने के भागीदार होते हैं। झूठी गवाही देने की कोई सीमा दिखाई नहीं देती। उदाहरण के लिए मुझे ही एक ऐसे निर्लज्ज मामले का अनुभव है, जिसमें दीवानी के एक मुकदमे में दोनों फरीकों के बीच यह झगड़ा था कि दो जीवित व्यक्ति—एक पुरुष और एक स्त्री—पति-पत्नी थे अथवा मा-बेटे। दोनों ही जीवित थे और किसी भी फरीक की ओर से उन्हें अदालत में पेश नहीं किया गया था। बहुत-से लोग आये और जिस ओर से उन्हें पेश किया गया था, उसके पक्ष में कसम खाकर गवाही दे गये। जज ने दोनों ओर की गवाहियां सुनकर एक ओर के गवाहों को तरजीह दी और उसीके अनुसार फैसला दे दिया। अपील सयोग से न्यायाधीश सुलेमान तथा इलाहाबाद हाईकोर्ट के एक और जज के सामने आई। मैंने कहा कि निचली अदालतों में जज ने बचपन की-सी बात की है और उन परिस्थितियों में उसका एक दर्शक बने रहना मूर्खतापूर्ण रहा है। मैंने मुझाया कि अगर वह दोनों व्यक्तियों को बुलाकर सीधे तरीके से कुछ प्रश्न पूछ लेता तो बिना किसी कठिनाई के सच्चाई निकल आती। इस बात का न्यायाधीश सुलेमान पर, जो प्राचीन-काल के सुलेमान की भावना से प्रेरित होकर कार्य कर रहे थे, काफी असर हुआ और उन्होंने उस मामले को मातहत अदालत को इस आदेश के साथ लौटा दिया कि दोनों व्यक्तियों से सीधे सवाल कर लिये जाय। मुझे अच्छी तरह याद है कि बिना किसी खास दिक्कत के सचाई सामने आ गई।

• ×

×

×

एक और भी मुकदमा था जिसकी अपील १९१९ में इलाहाबाद हाईकोर्ट

के उन दिनों के नये आये हुए मुख्य न्यायाधीश सर ग्रिमबुड मेअर्स ने एक अन्य जज के साथ सुनी थी। अब भी वह दृश्य मेरे सामने आ जाता है जो सर ग्रिमबुड ने प्रणय के उस मामले में हुई लम्बी-चौड़ी गवाहियों को पढ़कर प्रस्तुत किया था। दोनों दल मुसलमान थे। वादी एक नौजवान था। वह उस नवयुवती के अपनी औरत होने का दावा करता था, जो उस मुकदमे में प्रतिवादी न० १ थी। उसने अपनी बीवी के साथ वालो पर, जो अन्य प्रतिवादी थे, यह दोष लगाया कि वे उसे (बीवी को) उससे दूर रखने में मदद कर रहे हैं। वादी का कहना था कि उस नवयुवती के साथ अमुक रात को ९ बजे इस्लामी तरीके पर एक काजी, वकीलो और गवाहों के सामने उसकी शादी हुई, जिसमें बहुत-से रिश्तेदार और दोस्त शरीक हुए थे। प्रतिवादी ने इस प्रकार की शादी से बिल्कुल इन्कार कर दिया। इसके बजाय उसने कहा कि उसी दिन रात के ९ बजे शहर के दूसरे हिस्से में, एक दूसरे मकान के अन्दर प्रतिवादी न० २ के साथ एक काजी, वकीलो और गवाहों के सामने विवाह हुआ, जिसमें बहुत-से रिश्तेदार और दोस्त शरीक हुए। उसने जो हाल बताया, सही-सा था। उस औरत ने कहा कि यह बिल्कुल ठीक है कि उसकी मां वादी के साथ ही शादी करना चाहती थी, लेकिन वह खुद इस विचार से ही नफरत करती थी, हालांकि उसे खामोश रहना पड़ता था। बाद को जब उसने देखा कि मामला आगे बढ़ता जा रहा है और शादी की तारीख तक तय हो गई है तो वह अपनी चाची के पास दौड़ी गई और उससे अपनी मदद करने के लिए कुछ करने को कहा। उसने अपनी चाची को यह भी बता दिया कि शादी करने के लिए उसने प्रतिवादी न० २ को अपने दिल में जगह दे रखी है, वही उसकी पसन्द का नौजवान है। इसलिए चाची को शादी का इन्तजाम करना ही होगा, वरना वह आत्महत्या कर लेगी। चाची ने उसपर तरस खाया और उसकानतीजा जैसा कि ऊपर बताया गया है, यह हुआ कि उसी तारीख को दूसरी जगह प्रतिवादी न० २ के साथ उसकी शादी हुई। इस प्रकार ये दो प्रतिद्वन्द्वी कहानियां दो शादियों के

बारे में थी और विश्वास कीजिए कि दोनों ओर से ५० से भी अधिक गवाहियाँ अदालत में अपनी आखों के सामने इस या उस शादी होने के प्रमाण में हुईं। उन गवाहियों के निष्पक्ष होने के सम्बन्ध में देखने से ही कोई मुद्दा कायम नहीं किया जा सकता था। उनमें से बहुत-से लोग दोनों के ही रिश्तेदार और मित्र थे। ऐसे मामले में मैं स्वयं जज होना पसन्द न करता और मेरा यह खयाल है कि गवाहियाँ इस मुकदमे का अन्तिम निर्णय कराने में सहायक नहीं हुईं, बल्कि सब मिलाकर अन्य घटनाएँ ही काम आईं। जब नीचे की अदालत में मुकदमा चल रहा था, उस स्त्री के बच्चा पैदा हो गया। उसका पिता वादी न० २ था और उस समय तक, जबकि सर प्रिमवुड मेअर्स के सामने अपील पहुँची, एक और बच्चा हो गया। हाईकोर्ट के जजों ने साफ कह दिया कि मुकदमे में कुछ भी सही-गलत हो, वे उन बच्चों को किसी तरह भी जायज घोषित नहीं कर सकते।

×

×

×

अदालतों में झूठी गवाहियों को छाटना बेकार है, किन्तु एक दृष्टि से उनमें से कुछ वास्तव में शानदार होती हैं। कुछ तो हिमालय की चोटियों की तरह होती हैं। भोवाल सन्यासी का मामला एक अच्छा उदाहरण हो सकता है। परन्तु मैं और भी कुछ ऐसे मामले जानता हूँ, जो सूझबूझ के मधुर और मनोरंजक खेल तथा मनुष्य की कल्पना-शक्ति की बड़ी भारी मिसालें कही जा सकती हैं। मैं यहाँ दो मामलों का उल्लेख करूँगा। एक इलाहाबाद हाईकोर्ट में मेरी वकालत के शुरू के दिनों में १९१६ या १९१७ का है और दूसरा कुछ बाद का। दोनों में एक ही प्रश्न उठा था। पहले मुकदमे का थोड़ा परिचय देना आवश्यक होगा।

यह मामला एक अच्छी-खासी रियासत के सम्बन्ध में था, जो राजा की मौत के बाद कोई लड़का न होने के कारण उसकी विधवा के हाथ आई थी और उसके मरने के बाद वह जायदाद कुछ दूर के घरवालों को पहुँचनी थी। इस प्रकार के दूर के उत्तराधिकारियों को अलग करने के लिए गोद

ले लेने का एक तरीका होता है। एक बालक के साहसी पिता ने रानी को अपने पुत्र को गोद लेने के लिए इस आशा से फुसलाया कि उसका बच्चा गोद ले लिया जायगा तो उसका पिता और स्वाभाविक सरक्षक होने के कारण वह बहुत वर्षों तक जायदाद का लगान, किराया आदि वसूल करके मुनाफा उठाता रहेगा। लडका गोद ले भी लिया गया, लेकिन फौरन ही कानूनी तथ्य के आधार पर झगडा शुरू हो गया। काफी लम्बी मुकदमेबाजी हुई और अन्त में हाईकोर्ट ने गोद लेना बहाल रखा। पिता ने खुशिया मनाई। इसी बीच रानी की मृत्यु हो गई और लडका गोद लेने की तारीख से ही जायदाद का स्वामी बन गया और उसका पिता वास्तविक अधिकारी। मुकदमे के दौरान में इस बालक के विवाह का कोई सवाल ही नहीं था, किन्तु दुर्भाग्यवश वह अकस्मात् बीमार पड गया और कुछ ही दिनों में मर गया। बाप की सारी आशाओं पर पानी फिर गया और वे विरोधी, जिनसे गोद लेने के मामले में वह इतने दिनों तक लडा था, अब स्वतः जायदाद के मालिक बननेवाले थे। इस विपदा को हटाने के लिए कुछ-न-कुछ तो किया जाना चाहिए था। बच्चे के दाह-संस्कार के बाद, कहना चाहिए कि एक 'युद्ध-परिषद्' बन गई, जिसे यह विचार करना था कि उस सकट को दूर करने के लिए क्या उपाय काम में लाये जाय। विचार किया गया कि एक यही तरकीब कारगर हो सकती है कि उस अविवाहित बालक की एक विधवा तैयार की जाय और यह जाहिर किया जाय कि उस (बालक) की मृत्यु के बाद जायदाद स्वाभाविक रूप से उसकी उस विधवा को पहुच गई है। उस समय कोई लडकी निगाह में न थी, किन्तु यह तो एक मामूली-सी बात थी। फौरन ही यह तय किया गया कि एक नाम सोच लिया जाय और सयुक्त प्रांत के जाबता माल के अनुसार गाव के अधिकारियों से उसकी सूचना फौरन करा दी जाय। लीलावती नाम छोट लिया गया और गाव के अधिकारियों से, जो षड्यंत्र में शामिल थे, फौरन खाना-पूरी कर देने को कह दिया गया। तीन ने तो उसी रात यह रिपोर्ट कर दी कि नवयुवक

राजा की मृत्यु हो गई है और वह अपने पीछे अपनी विधवा लीलावती को छोड़ गया है। चारों ने अगले दिन इसकी सूचना कर दी।

स्वभावतः विपक्षी दल में इस कांड से तहलका मच गया। न कोई विवाह हुआ था और न कोई लीलावती ही थी। सारा-का-सारा मामला काल्पनिक था और इस आशय की दरखास्ते दे दी गईं। नियमानुसार माल अदालत को मामले की सरसरी जांच करने के लिए कहा गया ताकि गांव के सरकारी कागजों में ठीक अमल-दरामद हो सके।

अब पिता को एक लीलावती प्राप्त करने को कहा गया। किसी लड़की को लीलावती बनाना जरूरी हो गया। यहां यह बताना पड़ेगा कि इस व्यक्ति के दो विवाह हुए थे। उसकी पहली स्त्री से वह लड़का हुआ था, जो गोद ले लिया गया था और जिसका यह किस्सा है। उसकी पत्नी तब मर गई थी। उसने दुबारा शादी कर ली थी और उससे कहा जाता है कि चार बच्चे हुए थे। इस स्त्री की एक अविवाहित छोटी बहन थी। सर्वसम्मति से यह निर्णय किया गया—और उसमें उसके पिता की भी राय थी—कि इसी लड़की को जब जरूरत पड़े लीलावती बना कर खड़ा किया जाय। इस प्रकार काम आराम से चलता रहा। गवाहिया प्रस्तुत कर दी गईं। मूझे ठीक से याद नहीं है कि लीलावती को कभी अदालत में पेश किया गया हो, शायद नहीं किया गया था। अंत में माल अदालत ने कह दिया कि उन्हें सदेह है, इसलिए वह उसके नाम का इन्दराज नहीं करेंगे। यह पहली अदालत में हुआ। इस सबमें कुछ समय लग गया। इस बीच लीलावती बड़ी हो गई और उसके पिता को उसकी शादी की फिक्र हुई। उसने कह दिया कि वह अपने दामाद पर अहसान करने को भी इस दिलचस्प नाटक में अपनी कन्या को लीलावती का पार्ट अदा करने के लिए अविवाहित नहीं रख सकता। खुशामद के बाद भी वह अपने विचार से नहीं डिगा और उस लड़की का विवाह यथा नाम तथा गुण वाले शैतान-सिंह से हो गया।

अब विवाह के बाद एक अन्य लीलावती की आवश्यकता हुई, क्योंकि

एक बड़ी अदालत में माल की कार्रवाई चल रही थी और किसी समय भी लीलावती को अदालत में हाजिर करने के लिए कहा जा सकता था। इसलिए एक और छोटी लड़की को छाटा गया। उससे भी कुछ न बना। अपील भी माफिक न हुई और जायदाद की वापसी के लिए एक दीवानी दावा दायर करना जरूरी हो गया। दुर्भाग्य अकेला कभी नहीं आता। इस बीच लड़के का पिता मर गया। सट्टेबाज मामले में आगे और उन्होंने सोचा कि मामला खत्म हो गया और अगर कुछ कारगर उपाय न किये गए तो सारा लगा-लगाया रुपया बेकार जायगा। मुझे यह पता नहीं कि उन्होंने यह कैसे किया, लेकिन उन्होंने गोद गय लड़के की सौतेली मा को लीलावती बनने को राजी कर लिया और उसने ऐसा ही किया। स्वर्गीय नाबालिग स्वामी की विधवा की हैसियत से उसने सम्पत्ति पर दावा दायर कर दिया। यह ध्यान देने योग्य बात है कि जब लड़का मरा था तो उसकी उम्र १५-१६ वर्ष की थी और लीलावती भी उसी उम्र की बनाई गई थी। यह मुकदमा लड़के की मृत्यु के ४-५ साल बाद शुरू हुआ था, किन्तु यह स्त्री, चार बच्चों की एक अंधेड़ उम्र की औरत थी। वह तमाशे की नायिका बनने को राजी हो गई, लेकिन खिलाड़ी निराश न थे। मुकदमा शुरू हुआ। दूसरी तरफ भी सट्टेबाज लोग थे। असली उत्तराधिकारी तो गरीब लोग थे, जो भूखे-नगें थे और एक नामी सट्टेबाज ने थोड़ा-सा रुपया और करीब ३०० एकड़ भूमि देकर उन्हें खरीद लिया था। दीवानी मुकदमे में जैसे हुआ करता है, बहुत वक्त लगा। करीब १०० गवाहिया हुईं। इनमें से ६० तो वादी की ओर से हुईं, जिन्होंने शपथपूर्वक कहा कि लड़के का विवाह हुआ था। कुछ ने तो यहाँ तक कहा कि वे उसकी बारात में गये थे और पाणिग्रहण के समय उपस्थित थे, आदि-आदि। दूसरी ओर, प्रतिवादियों ने इस आशय की साक्षिया दी कि विवाह हुआ ही नहीं, लड़का बहुत छोटा था, किसी ने भी विवाह की बात नहीं सुनी। स्कूल के अध्यापक ने गाव के स्कूल का वह रजिस्टर दिखलाया, जिसमें जिस दिन विवाह हुआ बताया गया था, लड़का हाजिर था। स्कूल के रजिस्टर में जहाँ तक

मेरा खयाल है, हाजिरी झूठी बनाई हुई थी । जो हो, वहा हाजिरी थी । प्रतिवादियो ने लीलावती की शारीरिक परीक्षा के लिए भी प्रार्थना की, जिससे देखने पर उसकी उम्र की शनाख्त हो सके और यदि आवश्यकता हो तो आतरिक जाच भी की जाय । यह प्रार्थनापत्र स्वीकार कर लिया गया और एक डाक्टरनी कमिश्नर की हैसियत से इस कार्य के लिए नियुक्त हुई । वह मकान के अन्दर गई, फौरन ही लौट आई और अपनी रिपोर्ट दे दी । उसने अपनी रिपोर्ट में लिखा कि मकान के अन्दर उसने एक स्त्री को देखा जिसका नाम लीलावती बताया गया । वह स्त्री सिर से पैर तक ढकी हुई थी और उसका केवल मुँह और हाथ खुले हुए थे, जो दिखाई पड़ते थे । उसने लिखा कि बड़ी शिष्टता के साथ उसने उस स्त्री से कपडा हटा कर थोड़ी अपनी बाह, पेट और शरीर के अन्य भाग दिखाने को कहा, किन्तु उस स्त्री ने दृढता के साथ वैसा कुछ करने से इन्कार कर दिया । इतना ही नहीं, उसने धमकी दी कि वह डाक्टरनी को पीट देगी । डाक्टरनी ने बताया कि वह उस स्त्री का चेहरा और हाथ देखकर सिर्फ राय ही कायम कर सकती है । जेहरे से वह अघेड उम्र की जान पड़ती थी और हाथो से पता चलता था कि वह शारीरिक परिश्रम करने की बहुत आदी है । मुझे ध्यान पडता है कि उस मामले मे वही निर्णायक पहलू हुआ और परिणाम यह निकला कि पहली अदालत मे लीलावती हार गई और इलाहाबाद हाईकोर्ट मे की गई अपील मे भी, जिसमे मैं उसके विरुद्ध डाक्टर सप्रू के साथ छोटा वकील था, वह असफल रही । उस समय छोटी उम्र का होने के कारण सारा मुकदमा मुझे हमेशा याद रहने वाला और यकीन न करने-जैसा लगा ।

×

×

×

दूसरा मामला, जो कुछ वर्ष बाद सामने आया, एक लडकी से सबधित था, वह अनाथ हो गई थी, लेकिन उसके पास काफी सम्पत्ति थी और वह सम्पत्ति उसके पिता के भाई, चाचा, के सरक्षण मे थी । इस चाचा ने उसका विवाह पडौम मे ही समान प्रतिष्ठावाले परिवार में एक नवयुवक के साथ

कर दिया। लडकी बहुत बड़ी सम्पत्ति की उत्तराधिकारिणी थी, इसलिए उससे हर कोई विवाह करने को आतुर था। मुझे सदेह है कि उसका विवाह निश्चित करते समय उसके चाचा ने निजी लाभ के लिए वर के पिता से अवश्य कुछ सौदेबाजी की होगी। लेकिन उसके चाचा से भी शायद मामला 'हीरे से हीरा काटने' का हुआ और भारी सम्पत्ति के साथ उस लडकी को अपनी पुत्रवधू बनाकर वह व्यक्ति सौदे से मुकर गया। चाचा अपनी मूर्खता पर रोता रह गया। यही उन घटनाओं की शायद भूमिका बना, जिनका मैं उल्लेख करने जा रहा हूँ।

मामला यो शुरू हुआ कि उसके चाचा ने अपनी नाबालिग भतीजी और उसकी जायदाद के संरक्षण के लिए जिला जज के यहाँ दरखास्त दी। दरखास्त में लिखा कि उसका पति नाबालिग—स्कूल का विद्यार्थी था और उसका (लडकी का) ससुर उसकी उपेक्षा तथा सम्पत्ति का बेहद बुरा प्रबन्ध कर रहा था, साथ ही मुनाफे का गोलमाल भी किया जा रहा था। इसलिए कानूनी संरक्षण जरूरी था और उस लडकी की देखरेख करने के लिए उसका चाचा ही उपयुक्त व्यक्ति था, जो विवाह से पूर्व भी देखभाल करता था।

जिले के उस नगर में, जहाँ यह दरखास्त दी गई थी, जज की अदालत नहीं थी। जिला जज पन्द्रह दिन में एक बार वहाँ इस प्रकार की दरखास्ते सुनने जाया करता था। इस प्रकार एक शनिवार को एक ओर चाचा, उसका बेटा और वकील तथा प्रतिपक्ष में दूसरी ओर लडकी का ससुर और उसका वकील उस मुकदमे के सिलसिले में जिला जज के सामने खड़े हुए। ज्योंही मुकदमा शुरू हुआ, चाचा के वकील ने दुखी आवाज में जज से कहा कि अब दरखास्त की सुनवाई की आवश्यकता ही नहीं रह गई, क्योंकि दुर्भाग्यवश लडकी का देहात हो गया है। प्रसंगवश मैं कह सकता हूँ कि इस देहात का कानूनी अर्थ यह हुआ कि सम्पत्ति लडकी के पिता के कुटुम्ब को लौटनी चाहिए और सबसे निकट का उत्तराधिकारी उसका चाचा था।

चाचा के वकील की बात सुन कर जज ने स्वभावतः सवाल की निगाह से दूसरी तरफ देखा और तुरन्त ही ससुर ने कहा कि तीन दिन हुए, जब मैं घर से आया हूँ। उस समय पुत्रवधू बिलकुल ठीक थी, उसकी मृत्यु के सम्बन्ध में यह बात बिलकुल झूठ है। जज चक्कर में पड़ गया और मामले की १५ दिन आगे की तारीख लगा दी। साथ ही यह आदेश भी दे दिया कि लड़की को अदालत में उपस्थित किया जाय।

पखवाड़ा बीता। अदालत बैठी। ससुर उपस्थित न हुआ, लेकिन उसके वकील ने एक तार पढ़ कर सुनाया, जिसमें ससुर तथा पुत्रवधू के बीमार होने की सूचना थी और अदालत से आगे की तारीख डालने का निवेदन किया गया था। इसमें जज का सदेह बढ़ा। उसने तारीख तो स्थगित कर दी, लेकिन यह आदेश दिया कि अगली पेशी में लड़की को अवश्य उपस्थित किया जाय, चाहे ससुर आ सके या न आ सके। इसके बाद दोनों पक्ष फिर चले गए।

अगली पेशी पहली पेशी से ठीक चार सप्ताह बाद पड़ी। चाचा अपने बेटे के साथ हाजिर था। दूसरी ओर ससुर के स्थान पर खुद लड़की का पति अपने मामा के साथ उपस्थित हुआ। मुकदमा शुरू होते ही जज ने पूछा कि लड़की हाजिर है? वकील ने जवाब दिया कि वह आ गई है और अदालत के अहाते में ही एक पालकी में बैठी हुई है। जज ने चाचा से कहा, “तुम्हारी भतीजी वहाँ बाहर है। जाओ, उससे मिल आओ।” चाचा अपने पुत्र के साथ बाहर गया और दो मिनट में ही यह चिल्लाते हुए लौट आया, “वह उसकी भतीजी नहीं है। उसकी भतीजी तो एक महीना हुआ तभी मर चुकी है। अदालत के साथ भारी षड्यंत्र किया गया है और उसकी भतीजी के स्थान पर कोई और लड़की लाई गई है। बाहर पालकी में बैठी लड़की तो कोई बिलकुल अजनबी है।” जज बड़े चक्कर में पड़ गया। उसे बड़ा गुस्सा आया। उसने एक आदेश लिखा, जिसमें कहा कि इस प्रकार की स्थिति सिर्फ भारत में ही पैदा हो सकती है, और कही नहीं। उसने यह भी लिखा कि इस रहस्यपूर्ण मामले

मे बाहर पालकी मे बैठी लडकी के सम्बन्ध मे कुछ भी निर्णय करना असम्भव है, लेकिन वह लडकी के पति को उसका सरक्षक नियुक्त करता है, भले ही वह लडकी कोई भी हो और मामले को यही छोड़ दिया।

स्थिति कुछ वर्षों तक इसी तरह रही। चाचा कोई और कदम न उठा सका। इस बीच लडकी की सम्पत्ति का उपभोग पति के परिवार-वाले करते रहे।

अत मे छ वर्ष के बाद चाचा ने सम्पत्ति की वापसी के लिए दीवानी अदालत मे एक दावा दायर किया। दावे मे कहा गया कि भतीजी मर चुकी है और उसकी मृत्यु के बाद हिन्दू कानून के अनुसार सम्पत्ति उसे मिलनी चाहिए और वह उसे पाने का पूर्ण अधिकारी है। उसने सरक्षण के मुकदमे का उल्लेख किया भी और कहा कि मुकदमे के चार साताह के दौरान मे लडकी के पति ने दुबारा विवाह कर लिया और नई स्त्री अमुक गाव के एक व्यक्ति लक्ष्मीनारायण की लडकी है। उसने पूरा विवरण दिया। अब वही नई स्त्री दुनिया के सामने भतीजी के रूप मे प्रकट की जा रही है।

जवाब मे चाचा के दावे को गलत बताया गया और कहा गया कि लडकी हर तरह से सही-सलामत है और जीवित है, और यह दावा अदालत के साथ भारी धोखाधडी है। इस तरह दोनो तरफ से बातें कही गई।

जिलाजज के सामने वह एक हास्यजनक दृश्य बन गया। जज की आज्ञा से जब गवाह लिये जा रहे थे तो लडकी को बाहर एक पालकी मे बिठाया हुआ था और वादी की ओर से रिस्तेदार, दोस्त और परिचित, हर गवाह जा-जाकर बाहर पालकी मे ज्ञाकता और लौटकर अदालत मे शपथपूर्वक कहता कि यह वह लडकी नहीं है, जिसे वे जन्म से ही जानते हैं। वह तो कोई और है। कुछ गवाह ऐसे भी आये, जिन्होंने जोर के साथ कहा कि वह लडकी लक्ष्मीनारायण की कन्या है और वे उसे बचपन से पहचानते हैं। तब बहुत सारे गवाह लडकी के ससुराल के गाव और पास-पड़ोस के आये। उन्होंने शपथपूर्वक कहा कि उन्होंने लडकी की बीमारी का समाचार सुना

था और वे हालचाल पूछने भी गये थे। तब उनसे कहा गया कि लडकी मर गई। बहुत-से लोगो ने कहा कि उन्होंने शव अपनी आखों से देखा था। दूसरो ने तो यहा तक कह दिया कि वे शव-यात्रा मे भी गये थे और कुछ मील दूर नदी के किनारे उनके सामने शव जलाया गया था। दूसरी तरफ पति, ससुर, रिश्तेदार और बहुत से लोग आये, जिन्होंने हलफ लेकर कहा कि उस परिवार मे कोई मृत्यु नहीं हुई और यह लडकी वही है, जिसे चाचा ने बड़े ठाठबाट से शादी करके दिया था। अब रहा लक्ष्मी-नारायण। उसने कहा कि उसके तीन लडकिया थी, सब जीवित हैं और उसने सबका हिसाब बता दिया। मुझे याद है, उसने कहा था कि वे तीनों लडकिया भारत के तीन अलग-अलग शहरो मे हैं और अपने-अपने घरों मे खुश हैं।

मातहत जज के दिमाग की कैफियत का अन्दाजा आसानी से लगाया जा सकता है। उसने मामले को सुलझाने का भरसक यत्न किया और इस परिणाम पर पहुँचा कि चाचा अपना मामला सिद्ध नहीं कर सका और लडकी की मृत्यु साबित नहीं हो सकी, इसलिए उसने मुकदमा खारिज कर दिया।

इलाहाबाद हाईकोर्ट में अपील की गई और वादी की ओर से मुझे वकील किया गया। मुकदमे की मिसल बहुत बड़ी थी। दोनों तरफ से गवाहों की संख्या भी बहुत अधिक थी। जितना मैं मामले पर विचार करता उतना ही अधिक मुझे यह महसूस होता कि मेरा मुबकिल (चाचा) ही ठीक था। मेरे मस्तिष्क मे दो मुद्दे थे। पहला था जिला जज के सामने सरक्षण के मामले मे ससुर का व्यवहार और दूसरा, जिसकी ओर किसी का ध्यान ही नहीं गया था, यह था कि लडकी का इस मुकदमे मे एक गवाह की हैसियत से बयान नहीं लिया गया था। अपील दो विद्वान् और अनुभवी जजों के सामने पहुँची। एक हिन्दू थे, न्यायाधीश लालगोपाल मुखर्जी तथा दूसरे पारसी, न्यायाधीश बी० जे० दलाल। मैंने उक्त दो मुद्दों पर ध्यान केन्द्रित कराने का भरसक प्रयत्न किया, किन्तु न्याया-

धीश मुखर्जी के सामने बात आगे न बढ़ी। कभी-कभी वह एक हठी जज बन जाते थे और उनसे कोई बात मनवाना कठिन हो जाता था। उनका मस्तिष्क मेरे विरुद्ध बहुत जल्दी बन गया। न्यायाधीश दलाल की ओर से कुछ आशा बधी थी। बहुत दिनों के बाद अंत में न्यायाधीश दलाल ने मुझसे साफ-साफ कहा, “आपने जो कुछ भी कहा है उसका मुझपर प्रभाव पड़ा है, मैं यह मानता हूँ, लेकिन मेरे सामने एक कठिनाई है। अगर आपकी बात ही सच है तो आपका मामला दायर होने में इतनी देर होने का आपके पास क्या उत्तर है? सरक्षण के मुकदमे और इस दावे के बीच छ वर्ष से भी अधिक का समय हो गया। मुझे ऐसा लगता है कि आप एक मास के भीतर ही दीवानी अदालत में पहुँचकर सम्पत्ति पर अपना दावा दायर करते।” मिसल में इसका जवाब देने के लिए कुछ था भी नहीं। मैं यही कह सका कि मेरा मुवक्किल मालदार नहीं है और दीवानी मुकदमा करने के लिए धन की आवश्यकता होती है—वह तो एक खर्चीला सौदा है। लेकिन न्यायाधीश दलाल को इस उत्तर से सतोष नहीं हुआ। उन्होंने अपना नोट देते हुए लिखा कि उनके साथी जज का विचार तो प्रारम्भ से ही मेरे खिलाफ था और उनके पास भी अपने साथी से असहमत होने के लिए कोई विशेष बात नहीं है। परिणाम यह निकला कि खुली अदालत में फैसला सुनाया गया और अपील खारिज हो गई।

फैसला सुनने के बाद मेरे विरुद्ध काम करने वाले एक छोटे वकील ने मुझसे कहा, “डाक्टर साहब, आप मुकदमा जीत गए।” मैं आश्चर्य में पड़ गया। पूछा, “कैसे?” उसने शांतिपूर्वक कहा, “मैं ठीक ही कह रहा हूँ। आपको पता नहीं कि क्या हुआ है।” मैंने कहा, “मुझे कुछ नहीं पता।” उसने कहा, “मेरे मुवक्किल के परिवार में यह दशा हो गई है कि लडकी का पति मर गया, लडकी का ससुर चल बसा और लडकी के कोई औलाद नहीं है। वह किसी बच्चे को गोद भी नहीं ले सकती, क्योंकि उसका पति अकस्मात मर गया और उसे गोद लेने की अनुमति प्रदान नहीं कर गयी। वह खुद भी बहुत बीमार है और तपेदिक की तीसरी मजिल पर पहुँच

चुकी है। उसका दम किसी भी समय निकल सकता है। वह शायद चन्द हफ्ते भी जीवित नहीं रह सकेगी। आपको भतीजी से कोई मतलब नहीं, आप तो सम्पत्ति की चिन्ता ही कर रहे हैं। यह लडकी चाहे उसकी भतीजी हो या बनावटी, जल्दी ही कूच करने वाली है और सम्पत्ति आपको मिल जायगी। यही तो आप चाहते थे। इस प्रकार मुकदमा आप ही जीते हैं।” जिस ढंग से यह बात कही गई थी, उससे मुझे कुछ दुख हुआ, लेकिन मुझे ऐसा लगा कि हम तो अपनी सूझ-बूझ के अनुसार कार्य करते हैं, लेकिन ईश्वर अनेक रूपों में अपना जल्वा दिखा देता है।

×

×

×

मुझे एक और इसी प्रकार की घटना का ध्यान हो आया है। यह भोवाल सन्यासी के मुकदमे के बारे में मुझे लंदन में सुनाई गई थी। यह तो सब-को मालूम ही है कि भोवाल के कुमार की पत्नी ने उसके दावे को अस्वीकार करते हुए अपना वास्तविक पति नहीं माना था। उसने दृढ़ता के साथ कहा कि उसके पति की तो मृत्यु हो चुकी है और दावेदार कोई छली मनुष्य है। ढाका के मातहत जज तथा कलकत्ते के हाईकोर्ट में वह नाकामयाब रही। तब उसने लंदन में प्रिवी कोसिल की जुडीशल कमेटी के सामने अपील की। वहां पर भी २० दिन की लम्बी सुनवाई के बाद अपील खारिज हो गई। लेकिन हुआ यह कि अपील के खारिज होने के कुछ ही दिन बाद दावेदार भोवाल का कुमार मर गया और मुझे बताया गया कि लंदन में रानी के कानूनी सलाहकार ने यह सूचना अपने प्रतिपक्षी को एक विजिटिंग कार्ड पर यह लिख कर दे दी, “न्याय हो गया।” उसका तात्पर्य क्या था, पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

: ११ :

अंगूठे के निशान ने बचाया

भारत में मुकदमेबाजी का सबसे सफल साधन तथा सब तरह के छल-कपट करने का जरिया उत्तराधिकार-कानून है, जो ज्यादातर लोगों को पसंद नहीं है। पुराने जमाने में गांव का समाज सभी वर्णों के परिवारों का होता था। लेकिन हर वर्ण के परिवारों का समूह आपस में रिश्तेदारी से बंधा होता था, क्योंकि उन सबके एक ही पूर्वज होते थे और वह समान पूर्वज-पुरुष होता था। लड़कियों की शादी दूसरे गांव में होती थी, और वे अपने जन्म के परिवार से सम्पूर्णतः अलग हो जाती थीं तथा वे और उनकी सताने पिता की जायदाद की उत्तराधिकारिणी होने से वंचित कर दी जाती थी। इसका कारण किसी खास रिश्तेदार को बहिष्कृत करने की इच्छा से नहीं था, बल्कि इसका उद्देश्य था समाज की एकता को बनाये रखना। उत्तर-प्रदेश में अंग्रेज शासकों ने इस पुराने रिवाज में हस्तक्षेप किया और लड़कियों तथा उनकी सतानों को पिता के धन का उत्तराधिकारी माना। यह अधिकार किसी सख्त रिवाज के अनुसार ही रद्द किया जाता था, जिसको जज खुले आम कठोर और अस्वाभाविक बताते थे। जजों द्वारा बनाये इस कानून को कमजोर बनाने में जनता कभी-कभी सफल हो जाती थी और हर प्रकार से ऐसे उत्तराधिकार के दावे को रद्द करवाती थी। अंग्रेजों की अदालतों ने लड़कियों को नजदीकी उत्तराधिकारी माना, लेकिन बहनों को नहीं माना। धोखा देने का एक आम तरीका यह होता था कि लड़की को मृत व्यक्ति की बहन बताया जाता था और उसके लड़की होने के दावे को अस्वीकार कर दिया जाता था। अगर बाप अपनी जवानी में मरा तथा माता गर्भवती हुई, तो बताया जाता था कि माता के पिता की मृत्यु के बाद लड़का हुआ, जो सप्ताह या महीने के बाद मर गया। लेकिन अंतिम मालिक वही था, इसलिए लड़की बहन के उत्तराधिकार का दावा कर सकती थी। इस तरह के कितने ही

बहाने बनाये जाते थे ।

फिर उस विधवा का सवाल लीजिए, जिसका पति सयुक्त हिन्दू परिवार में रहकर ही मरा हो। हिन्दू समाज धीरे-धीरे इस नियम का मानने वाला होने लगा था कि परिवार चाहे सयुक्त हो या न हो, विधवा को परिवार में अपने पति का हिस्सा मिलना चाहिए, जिसका जीवन भर वह उपभोग करे। बंगाल में यही नियम है; लेकिन उत्तर-प्रदेश में जजों ने इस नियम के प्रचार-प्रसार को रोक दिया और पुराने नियम के अनुसार तय किया कि सयुक्त हिन्दू-परिवार में निपूती विधवा को पति का हिस्सा नहीं मिलना चाहिए। उस विधवा के पति का हिस्सा दूसरे पुरुषों के हिस्सों में बांट दिया जाता और उसे परिवार के साथ रहने तथा उनके आसरे रहकर ही जीवन-यापन का अधिकार दिया जाता। इस नियम से उत्तर-प्रदेश में बहुत मुकदमेबाजी हुई। हर मुकदमे में सयुक्त और विभाजित परिवार का बहाना मुकदमेबाज अपनी सुविधानुसार करने लगे और इन बहानों को धोखे-बाजी तथा झूठी गवाही दिला कर सत्य साबित किया जाने लगा। गवाही में भेद होने से अक्सर सचाई का पता लगाना मुश्किल हो जाता था। अपनी वकालत के दिनों में मेरे पास ऐसे सैकड़ों ही मुकदमे आये। लेकिन उनमें से कुछ तो सचमुच ही बड़े विचित्र थे, विशेष रूप से एक मुकदमा तो बड़ा ही मनोरंजक था। अदालत में एक लम्बे अर्से से वह चल रहा था, लेकिन अंत में सबसे बड़ी अदालत—लंदन की प्रिवी कौंसिल ने अपना निर्णय एक अगूठे के निशान पर ही दे दिया। यह किस्सा यहां बयान करने योग्य है

उत्तर प्रदेश के एक देहात में दो भाई रहते थे और वे सचमुच एक सयुक्त परिवार के थे। उनकी जमीन-जायदाद कई गावों में फैली हुई थी और दो जिलों में पड़ती थी। प्रबंध की सुविधा के खयाल से सयुक्त परिवार की मर्यादा को कायम रखते हुए भाइयों ने यह तय किया कि एक भाई एक जिले की जमीन का प्रबंध करे और दूसरा भाई दूसरे जिले की। इन दो जिलों की जायदाद का मुनाफा लगभग बराबर था और इसलिए

हर तरह से यह प्रबध प्रशसनीय और सुविधाजनक था। एक भाई के एक लडका था, दूसरे के सतान नहीं थी।

सन् १९१८ ई० के जाड़े के मौसम में जब प्रथम विश्व-युद्ध समाप्ति पर था, सारे उत्तर-भारत में इफ्लुएजा ने महामारी का भयानक रूप धारण कर लिया था। उसी बीमारी से सतान-हीन भाई की मृत्यु होगई।

उसकी स्त्री एक पुलिस अफसर की लडकी थी। दशहरा के त्यौहार पर वह अपने पिता के घर गई थी। उसका पति बाद में उसके पास पहुँचा। उसे इफ्लुएजा हो गया और वह एक-दो दिन के भीतर ही मर गया। कहा जाता है कि विधवा स्त्री ने उस समय यह तय किया कि वह अपने पति के घर में रहकर परिवार की सम्पत्ति का, जो उसके पति के हाथ में थी, प्रबध करेगी।

जहा तक दूसरे भाई का सम्बन्ध था, हिन्दू कानून ने उसे भाई की मृत्यु के बाद सारी जायदाद का मालिक बना दिया और भाई की विधवा गुजर-बसर करने मात्र की उत्तराधिकारिणी रह गई। उसका पति के हिस्से पर कोई अधिकार न रह गया, क्योंकि उसका पति सयुक्त परिवार में मरा था और उसके कोई लडका नहीं था। उस जीवित भाई के आश्चर्य का अन्दाजा लगाइये, जबकि कई महीने बाद एक दिन अचानक उसे पुलिस अफसर का तार मिला। उसमें विधवा के पिता ने यह खुशखबरी दी थी कि उसके भाई की विधवा के नैहर में लडका हुआ है। तार भेजने वाले ने लडके के चाचा को इस परिवार-वृद्धि पर बधाई दी थी। यह समाचार दूसरे भाई को वज्रपात-जैसा मालूम हुआ। इसकी पहले कोई खबर नहीं थी। हिन्दू परिवार-प्रथा के अनुसार बच्चा होने से दो-तीन महीने पहले कुछ उत्सव मनाया जाता है और होने वाली खुशी की खबर रिश्तेदारों को इस तरह मिल जाती है। इस मामले में भी साधारणतः भाई और उसके परिवार को यह खबर बच्चे के जन्म से पहले ही मालूम होनी चाहिए थी। यह भी आशा की जाती थी कि पुलिस अफसर सावधानी के रूप में भ्रष्टाचार गलतफहमी को दूर करने के ख्याल से बच्चे के जन्म से पूर्व ही इसकी सूचना

उस भाई को दे देता, ताकि अगर उसकी इच्छा होती तो वह बच्चे के जन्म के समय वहा उपस्थित हो जाता। लेकिन ऐसा कुछ नहीं किया गया और यह तार एकाएक आ पहुँचा। बच्चे के चाचा को धोखेबाजी का सदेह हुआ। पुलिस अफसर के कई लडके थे और उसने सोचा कि यही हो सकता है कि यह महाशय अपने एक पोते को नाती बनाकर हटाना चाहते हैं। लडका पोता तो रहेगा ही, अन्तर यही होगा कि वह पुत्र का पुत्र न होकर पुत्री का पुत्र बन कर रहेगा। लेकिन इस थोड़े परिवर्तन से लडके को अपने बाप के हिस्से पर दावा मिलने का हक होगा, और वह इतनी बड़ी भू-सम्पत्ति का हकदार हो जायगा।

चाचा ने बच्चे को नकली करार दिया, और कहा कि उसे फरेबके लिए खडा किया गया साथ ही यह दलील पेश की कि उसके भाई की विधवा भाई के मरने के समय गर्भवती नहीं थी।

इसमे बड़े दावे थे। सम्झौता सम्भव नहीं था। तुरन्त मुकदमे-बाजी शुरू हो गई। मुकदमे की सारी बात बच्चे की 'असलियत' पर निर्भर करती थी। इसका सबूत देना विधवा के सिर पर आ गया। उसने सबूत मे जो बयान दिया वह अद्भुत था। उसने कहा कि पति की मौत के बाद ही उसे गर्भवती होने का ज्ञान हुआ। फिर भी वह अकेली अपने घर मे ही रहती थी, साथ मे कुछ नौकर थे और उसने अपना घर छोड़ने की चिन्ता न की। उसका पिता दूसरे जिले मे पुलिस-अफसर था। उसकी एक सहेली थी। वह एक ईसाई महिला थी, जो उसके पास अक्सर आया करती थी। एक दिन उस सहेली ने कहा कि लडके की पैदाइश पर शक किया जायगा और खानदान मे झगडा उठेगा, इसलिए यह बेहतर होगा कि गर्भवती माता को अपने गर्भ का कुछ सबूत रखना चाहिए। विधवा ने बताया कि यह सलाह उसके दिमाग मे बुद्धिमानी की जची और उसने अपनी सहेली से कहा कि वह उसे ऐसा प्रमाण दिलाने की कोशिश करे। इसपर उस ईसाई महिला ने पास के शहर की एक ईसाई प्रचार-मडली की लेडी डाक्टर से सम्पर्क किया और उसको अपने

यहा बुलाया। वह लेडी डाक्टर आई और उसने गर्भवती मा की जाच की। उसने कहा कि स्थिति सामान्य है। उनके कहने पर लेडी डाक्टर ने अपनी जाच का सर्टिफिकेट दस्तखत करके दिया और उसपर गर्भवती माता के अगूठे का निशान लगवा दिया। जब प्रसव का समय नजदीक आया तो विधवा ने पिता के घर जाना बेहतर समझा। पिता से कहा कि वह उसके पति के भाई को इस खुशखबरी की सूचना भेज दे। लेकिन किसी-न-किसी कारण से खबर भेजने में टालमटोल हो गई और बच्चा पैदा होने से पूर्व खबर न भेजी जा सकी। यही उसका किस्सा था। प्रसव होने की गवाही दाई ने दी और दूसरे लोगो ने भी गवाही दी, जो वहा उस समय मौजूद थे।

दूसरी ओर, मृत व्यक्ति के भाई और उसके गवाहो ने यह बयान दिया कि बच्चे के जन्म होने से पूर्व किसी को इसकी खबर न थी। अगर यह बात सच होती तो जन्म से पूर्व सूचना तथा कई तरह की रस्मे पूरी की गई होती। यह दलील भी पेश की गई कि डाक्टरी सर्टिफिकेट सदेहात्मक परिस्थिति में दिया गया है और वह एक काफी अनुभवी तथा फरेबी दिमाग की उपज है। फिर दो औरतो का मिलकर सर्टिफिकेट लिखवाने का किस्सा और भी यकीन के लायक नहीं है।

लेडी डाक्टर से जज के सामने प्रश्न किये गए। उसने सर्टिफिकेट को सही बताया। लेकिन मैं नहीं कह सकता कि दोनो पक्षो में से एक ने भी लेडी डाक्टर को उस विधवा माता पर नजर डालने के लिए कहा जिसकी उसने जाच की थी और सर्टिफिकेट दिया था। यह भी नहीं कह सकता कि उसने सर्टिफिकेट को सही बताते हुए कहा था कि उसने एक औरत की जाच की थी, जिसने अपना वही नाम बताया था, जो सर्टिफिकेट में लिखा था।

विद्वान् जज सचमुच विधवा के बयान से प्रभावित नहीं हुआ। उसने सोचा कि यह बात बहुत सन्देह से भरी है और ऐसे मौके पर हिन्दू-परिवार में साधारणतः जो-कुछ किया जाता है, उसके बिलकुल खिलाफ

है। मैं दावे के साथ कह सकता हूँ कि जज ने यह खयाल किया कि यह मामला पुलिस-अफसर के फरेबी दिमाग की करतूत है। जो हो, उसने यकीन नहीं किया और भाई के हक में फैसला दे दिया। इसपर इलाहाबाद हाईकोर्ट में अपील की गई और प्रधान न्यायाधीश सर ग्रिमबुड मेयर्स और न्यायाधीश पिग्गट के इजलास में यह मुकदमा सुनवाई के लिए आया।

दोनों तरफ बड़े अनुभवी वकील रखे गए और सुनवाई में गवाह के बयान पर काफी बहस हुई। बहस के अंत में सर ग्रिमबुड मेयर्स ने कहा कि दोनों में से एक पक्ष ने भी लेडी डाक्टर के बयान की सच्चाई पर सदेह नहीं किया था। निस्संदेह लेडी डाक्टर का चरित्र बहुत ऊँचा था और उसने उस क्षेत्र में काफी नाम कमाया था। प्रधान न्यायाधीश ने इस विचित्र सबूत पर आलोचना की कि दो में से एक पक्ष ने भी और न जज ने ही लेडी डाक्टर से यह कहा कि वह मा पर नजर डाले और बतावे कि क्या वह वही औरत है, जिसकी उसने जाँच की थी और सर्टिफिकेट दिया था। जब अनुभवी न्यायाधीशों को यह मालूम हुआ कि वह लेडी डाक्टर अब भी उसी मिशन अस्पताल में डाक्टर है तो उन्होंने सबसे अच्छा यह समझा कि उसको हाईकोर्ट में बुलाया जाय और फिर उसीके द्वारा मा की जाँच करा कर उसका बयान ले लिया जाय। यही तय हुआ, मा तथा लेडी डाक्टर दोनों को हाईकोर्ट में बुलाया गया।

नियत तारीख आई। हाईकोर्ट में बड़ी भीड़ थी और सचमुच वातावरण बहुत गर्म था। दोनों तरफ काफी दबी हुई उत्तेजना भरी थी। लेडी डाक्टर हाईकोर्ट में आईं। वह शील-सम्मान की प्रतिमूर्ति थी और जब उसने अपना बयान दे दिया तो प्रधान न्यायाधीश ने उसे नीचे के कमरे में जाने का आदेश दिया, जहाँ मा बैठी हुई थी तथा उसको देखकर आने के बाद फिर बयान जारी करने को कहा। वह नीचे गई और कुछ मिनटों के बाद जब वह ऊपर आई तो वह बहुत गंभीर थी। प्रधान न्यायाधीश ने पूछा कि उसने उस औरत को पहचाना या नहीं।

यह भी पूछा कि क्या वह वही औरत है, जिसको उसने सर्टिफिकेट दिया था ? लेडी डाक्टर ने बहुत शांति तथा दृढतापूर्वक कहा, “नहीं, मैं नहीं कह सकती। मैंने उस औरत को कुछ ही मिनटों के लिए देखा था। तबसे कई वर्ष बीत गए हैं। मेरी याददाश्त के अनुसार जिस औरत की मैंने जाच की थी वह हृष्ट-पुष्ट थी। बहुत स्वस्थ दिखती थी और शारीरिक रूप में वह बहुत अच्छी हालत में थी। जिस औरत को मैंने अभी देखा है, वह बहुत दुबली है और यह साफ जाहिर है कि वह चिंता से सूख रही है। मुझे बहुत दुख है, मैं यह बिलकुल नहीं कह सकती कि यह वही औरत है या नहीं, जिसकी मैंने जाच की थी।” इसपर अदालत में सनसनी फैल गई। लेकिन लेडी डाक्टर ने अपना बयान जारी रखा और कहा, “लेकिन एक बात के बारे में मैं निश्चित रूप से और दावे के साथ कह सकती हूँ। जिस औरत की मैंने जाच की थी उसके अगूठे का निशान मैंने अपने सामने ही सर्टिफिकेट पर ले लिया था।” ज्योही लेडी डाक्टर की जाच खत्म हुई, प्रधान न्यायाधीश ने कहा, “नये सबूत के कारण मुकदमा सहल हो गया है। अब यह मुकदमा अगूठे के निशान के सही होने पर निर्भर करता है।” इसके बाद न्यायाधीश पिग्गट स्वयं नीचे गये और एक कागज पर उस महिला के अगूठे के तीन या चार निशान ले आये।

इजलास में लौट आने पर अनुभवी जजों ने एक बड़ा दिखाने वाला शीशा मगाया, अगूठे के निशानों को देखा और पूर्ण जाच के बाद प्रधान न्यायाधीश ने कहा, “हम लोग तो सचमुच इस मामले में साधारण जानकारी रखते हैं, और यह चीज विशेषज्ञों की है। लेकिन जहां तक हम लोगों की जाच का सवाल है, अगूठे के नये निशान सर्टिफिकेट के निशान से मिलते हैं।” मुझे अब याद नहीं है कि क्या कारण हुआ, दोनों में से एक पक्ष ने भी विशेषज्ञ द्वारा अगूठे के निशान की जाच की दरखास्त नहीं दी। बहुत संभव है कि जिस पक्ष को न्यायाधीश के विचार से समर्थन प्राप्त हुआ हो, उस पक्ष के वकील उतने से ही सतुष्ट हो गए और दूसरे पक्ष के वकील ने सोचा कि यह काम सबूत पक्ष का था कि वह अगूठे के निशान की जाच विशेषज्ञ द्वारा

कराने की दरखास्त दे। जो हो, दोनों तरफ के वकीलो के दिमाग ने चाहे जो कुछ भी सोचा हो, जाच की दरखास्त नहीं दी गई और वह बात वही-की-वही रह गई। दोनों न्यायाधीशों में से एक ने भी अगूठे के निशान को विशेषज्ञ के पास जाच के लिए भेजने की नहीं सोची और उन दोनों ने अपना फैसला नहीं दिया।

बाद में एक दिन जब सारे सबूत पर बहस हुई, जिसमें दोनों न्यायाधीशों के निजी विचार अगूठे के निशान की समानता के सम्बन्ध में भी सम्मिलित थे, न्यायाधीशों ने निचली अदालत का फैसला बदल दिया और बच्चे के हक में निर्णय दिया।

फिर लदन की प्रिवी कौमिल में अपील की गई और वहां जुडीशियल कमेटी ने मुकदमे को जल्दी में देखकर फैसला कर दिया। सारे सबूत की अवहेलना कर, श्रेष्ठ न्यायाधीशों ने अपना छोटा-सा फैसला देते हुए कहा कि सारे मुकदमे का दारोमदार अगूठे के निशान पर था। दोनों पक्षों का कहना था कि लेडी डाक्टर का चरित्र सदेह से परे है, तब अगूठे के निशान की समानता होने पर ही मुकदमा खत्म हुआ।

१२

अविश्वसनीय किन्तु सच

वस्तुतः सभी तरह की कहानियाँ आमतौर पर और जासूसी कहानियाँ तो खासतौर पर, चाहे वह रहस्यभरी हो, या काल्पनिक एक बड़े भारी मुद्दे को पूरा करती हैं। लाखों अनगिनत पाठक उनसे मनोरंजन और सुखलाभ करते हैं और उनमें आश्चर्य की भावना जग जाती है। लेकिन कभी-कभी मुझे खयाल हो आता है कि जो आदमी अपनी सारी जिदगी अदालतों में गुजारता है, कुछ समय बाद उसके लिए इस तरह का साहित्य कोई खास रुचिकर नहीं रह जाता, क्योंकि उपन्यास या कहानी का कोई भी लेखक, भले ही उसकी कल्पना-शक्ति कितनी ही महान्

क्यो न हो, सचाई से हमेशा ही दूर रहता है। कल्पित की बनिस्बत सच्ची घटना ज्यादा आश्चर्यजनक होती है और इस कथन में विरोधाभास भी दिखाई दे सकता है; लेकिन यह नितात सत्य है कि मानव-कल्पना मानवीय प्रक्रिया की सीमाओं तक कभी पहुँच ही नहीं सकती और न कोई कल्पनाशील लेखक मानव-मन की कार्यकारिता और मानव-भावनाओं के अतर्द्ध की गहराई तक पूरी तरह से कभी पहुँच सका है। अखबारों में प्रायः किसी खास मुकदमे के तथ्यों का संक्षेप ही प्रकाशित हो पाता है, लेकिन मुकदमा जब अदालत में पेश होता है और दैनिक कार्रवाई में लगातार एक के बाद दूसरा व्यक्ति ऐसी एक बात को प्रमाणित करने के लिए पेश होता है, जिसे विपरीत दिशा में असंभव ही कहा जाता तो सच्ची कहानी अतत सामने आ जाती है। इतने पर भी वह असंभव ही लगती है, अतः केवल यह होता है कि वह घटना हुई जरूर थी। जब किसी सही या कल्पित गलती को ठीक करना हो अथवा किसी न्यायालय का आसरा बेकार साबित हो जाने पर गलत साबित हुआ व्यक्ति, इस दैवी आज्ञा को भूल कर कि 'बदला लेने का काम ईश्वर का है', गलती करने वालों से बदला लेने का भार खुद अपने ऊपर ले लेता है तो मानव-क्रोध और क्षोभ की भावनाएँ बेहद बढ़ जाती हैं और तब लोभ, सत्ता-प्रेम और स्त्री-प्रेम के भिन्न मुद्दों के कारण ऐसे-ऐसे कार्य, अपराध या भूले की जाती हैं, जिनका खयाल तक नहीं किया जा सकता। फारसी की कहावत है कि 'जर, ज़मीन और ज़ोरू' ही सब अपराधों और बुराइयों की जड़ है। इस दृष्टि से संपत्ति-व्यवस्था के नाश से कम-से-कम यह तो लाभ होगा ही कि बुरे कामों की एक मुख्य बुनियाद नष्ट हो जायगी।

अपनी वकालत के चालीस वर्षों में मैंने कानूनी रिपोर्टों में कई आश्चर्यजनक कहानियाँ पढ़ी हैं; लेकिन कानूनी रिपोर्टें भी बहुधा क्रोरे कानूनी प्रश्नों की व्याख्या तक ही सीमित रहती हैं। विशुद्ध सचाई जानने के लिए व्यक्तिगत अनुभव और लोगों व उनके मामलों की निजी

जानकारी होना जरूरी है। जब मैं बीते बरसों का खयाल करता हूँ तो मुझे कई ऐसी घटनाएँ याद आती हैं, जो वास्तव में अगर घटी न होती, तो उनपर कोई विश्वास ही न करता। उदाहरण के लिए आज से ३०-३५ बरस पहले की नीचे लिखी इस घटना को ही देखिए, जो उत्तर-प्रदेश के ग्रामीण जिलों के एक कस्बे में घटी थी।

एक हिन्दू परिवार था, जिसके पास काफी बड़ी जमीन-जायदाद थी। परिवार में दो भाई थे, जो अलग-अलग थे; पर पास-पास के मकानों में रहते थे। इनमें से एक अपनी पत्नी और पुत्री को छोड़ कर मर गया। हिन्दू-कानून के अनुसार उसकी सम्पत्ति का उत्तराधिकार उसकी विधवा स्त्री और विधवा की मृत्यु के बाद उसकी पुत्री और पुत्री के बच्चों को प्राप्त होता; परन्तु पुत्री के यदि बच्चे न होते तो वह सम्पत्ति मृत व्यक्ति के भाई और उसके बेटों को मिलती। वह पुत्री अपने पिता की मृत्यु के समय अविवाहित थी। बाद में उसकी माँ और उसके चाचा ने पास के जिले के एक प्रतिष्ठित परिवार में उसे ब्याह दिया। यह सबध हर तरह से उचित था और साधारणतया यह आशा की जाती थी कि यह विवाह सुखदायी और सफल साबित होगा। अब देखिए, किस तरह मानव-मुद्दों और प्रक्रियाओं की पेचीदगियाँ अपना काम करती हैं।

जाहिरा तौर पर चाचा भविष्य में होने वाली घटनाओं को होने नहीं देना चाहता था। उसे शक था कि जैसे ही उसकी भतीजी अपने घर में बसने लगेगी, उसकी माँ उसकी तरफ खिच जायगी और इस प्रकार मृत भाई की जायदाद का किराया व मुनाफा उसकी भाभी को मिलने लगेगा, परिणाम-स्वरूप वह खुद और उसका परिवार इस सबसे वंचित हो जायेगा। यह तो थी भावी आशंका, लेकिन वर्तमान अभी उसके अनुकूल था, उसकी भाभी पूरी तरह उसके बस में थी। यद्यपि वह निजी मकान में रहती थी और किसी प्रकार के अनौचित्य का कोई कारण भी न था, फिर भी न जाने कैसे उसने अपनी भाभी को बस में कर लिया था। अब उसके सामने यह समस्या खड़ी हुई कि किसी तरीके से अपने भाई

की जायदाद के उत्तराधिकारी को स्वाभाविक पथ से हटाया जाय । देखिए कि इसके लिए उसने क्या-क्या किया । लडकी अपने पति के घर में रहती थी । दोनों युवा पति-पत्नी में बहुत प्रेम था । एक त्यौहार पर लडकी को अपनी मा के घर बुलाया गया और फिर किसी-न-किसी बहाने से उसे वहां एक साल से ज्यादा रोका गया । पत्नी और पति तथा पति के रिश्तेदारों के बीच के सब पत्र रोक लिये जाते थे । पति का कोई भी पत्र पत्नी तक नहीं पहुँचने दिया जाता था । उसका क्षुब्ध और निराश होना स्वाभाविक ही था । इसपर हर रोज उसकी मा, उसका चाचा और हरेक आदमी उसके कान भरता रहता कि उसका पति और पति का परिवार उसकी उपेक्षा कर रहे हैं । इसके अलावा उसे यह भी कहा जाता कि यह विश्वस्त खबर मिली है कि तेरे पति ने तुझे छोड़कर दूसरी शादी करना तय कर लिया है । आप सहज ही सोच सकते हैं कि ऐसी असहाय मनोदशा में वह लडकी किस पीड़ा के साथ अपने दिन और रात गुजार रही होगी । अपनी मा का विश्वास करने के अलावा उसके पास और चारा ही क्या था ?

उधर जिस शहर में पति का परिवार रहता था, लडकी के चाचा ने अपने कुछ रिश्तेदारों और दोस्तों की मदद से झूठी अफवाह उडवा दी कि लडकी अपनी मा के घर में भ्रष्ट होकर गर्भवती बन चुकी है और उसकी इस शर्म को छिपाने के लिए ही उसे वहां रोका गया है । पति एक नवयुवक था । वह और उसके घरवाले परेशान थे और उन्हें कोई रास्ता भी नहीं सूझता था । पति बारबार पत्र लिखता; पर कोई नतीजा न होता । उसके खतों का कभी कोई उत्तर नहीं मिला । वह कई बार अपनी सास के घर भी गया, सास ने बड़ी आवभगत की और बड़े प्यार के साथ उसका स्वागत किया, खिलाया-पिलाया, एक-दो रोज वह वहां ठहरा भी; पर उसे अपनी पत्नी का कोई चिह्न तक दिखाई नहीं देता था । पति-पत्नी को आपस में मिलने का कोई मौका ही नहीं दिया जाता था । मेरा खयाल है कि वह लडका इतना शर्मीला था कि बहुत सीधे सवाल

भी नहीं पूछ सकता था। लेकिन मा किसी-न-किसी झूठे बहाने से जैसे, लडकी बीमार है और बिस्तरे पर पड़ी है, या किसी और बहाने से लडकी की अनुपस्थिति का कारण समझा देती। नतीजा यह होता कि हर बार वह नवयुवक निराश ही लौट जाता।

इस प्रकार उस नवयुवती की आत्मा की हत्या करके और उसे पूर्णतः दुखी बनाकर चाचा ने मा के साथ साजिश करने की ठान ली, ताकि उसकी सम्पत्ति को अपने और अपनी सतान के लिए हथिया लिया जाय। इस इरादे से एक निश्चयात्मक कदम उठाया गया। और वह कदम यह एक ऐसे रजिस्ट्रीशुदा अधिकार-पत्र पर हस्ताक्षर कराना, जो अपने किस्म का एक अजीब ही दस्तावेज था। मेरा खयाल है, उसने अपने इस कपट के बारे में जरूर ही कानूनी सलाह ली होगी और मैं सिर्फ यह कह सकता हूँ कि उसके सलाहकारों ने अपनी बुद्धिहीनता का भी एक बेजोड़ परिचय दिया था। इस अधिकार-पत्र के अधीन मा ने अपनी सारी सम्पत्ति अपनी पुत्री को सौंप दी थी। हिन्दू-कानून के अनुसार उसे यह अधिकार प्राप्त था। अधिकार-परिवर्तन का कारण देते हुए उसने स्वीकार किया कि वह विधवा हो चुकी है और उसने सयम तथा भक्ति का जीवन व्यतीत करने का सकल्प कर लिया है। इसलिए उसने यही सबसे अच्छा समझा कि उसकी पुत्री को तुरन्त ही अपने पिता की सम्पत्ति पर अधिकार प्राप्त हो जाय। यहा तक तो ठीक ही हुआ। इसके बाद उस अधिकार-पत्र में उस लडकी की बारी आई और बीस बरस की उस जवान लडकी से यह घोषणा करवाई गई कि अभी तक चूकि उसे अपने जीवन में बहुत दुःख मिला है, उसने निश्चय कर लिया है कि वह ससारी झगड़ों में न पड़ेगी, न जमीन-जायदाद की देखभाल के पचड़े में ही पड़ेगी। इसलिए कि वह अपना जीवन सादगी और सयम से बिताना चाहती है, इसलिए उसने निश्चय कर लिया है कि अपनी सारी सम्पत्ति कुटुम्ब के मान्य देवता को समर्पित कर देना ही उत्तम है। इतना सब कर चुकने के बाद उसने यह भी ऐलान किया कि उसके चाचा ने उसकी देवार्पित सम्पत्ति के व्यवस्थापक बनने की उसकी प्रार्थना स्वीकार कर ली है। इस-

लिए उसने अपने चाचा को और उसके बाद चाचा के पुत्रो को पीढी-दर-पीढी इस काम के लिए नियुक्त कर दिया है। हरेक जानता है कि इस प्रकार की व्यक्तिगत धार्मिक भेंट के दुरुपयोग की बहुत अधिक सभावना बनी रहती है, और शायद ही कभी जायदाद का किराया या मुनाफा देवता की सेवा के काम में लाया जाता हो। इस प्रकार चाचा ने सोचा कि उसने एक ही चोट में मा और बेटा दोनों से छुटकारा पा लिया और अपने तथा अपने बेटे-पोतो के लिए जायदाद हथिया ली।

अब नाटक का नया दृश्य आरम्भ होता है। लडकी का पति इतनी कम उम्र का था कि खुद कुछ न कर सकता था; किन्तु सौभाग्य से उसका एक भाई था जो उससे अधिक अनुभवी था और जो लखनऊ के प्रातीय दफ्तर में कर्मचारी था। जब इस भाई ने अपने शहर में लडकी के चरित्रभ्रष्ट होने की अफवाहें सुनी तो उसे बड़ी हैरानी हुई। उसका खयाल था कि उसके भाई की स्त्री बहुत सच्चरित्र और सुशील लडकी है। वह विश्वास न कर सकता था कि ऐसी लडकी मा के घर में दुश्चरित्र बन सकती है। वह इस सारे मामले को कुछ शक की निगाह से देखने लगा। उसने कार्लटन नामक एक रिटायर्ड पुलिस सुपरिन्टेन्डेन्ट से सलाह ली, जो रिटायर होने के बाद अनियमित ढंग से लोगो को कानूनी सलाह दिया करता था। जहां तक मुझे खयाल है, पुलिस विभाग में अपनी नियुक्ति से पूर्व वह स्वयं एक वकील रह चुका था। उसका बेटा बैरिस्टर था और मेरा घनिष्ठ मित्र था। श्री कार्लटन ने सलाह दी कि वह मामला कचहरी का नही है, बल्कि सीधी कार्रवाई का है। अतः लडके के भाई और श्री कार्लटन लखनऊ से सबसे निकट के रेलवे स्टेशन पर पहुँचे और वहां से सोलह मील की दूरी पर लडकी के चाचा के गांव के लिए रवाना हुए। वे दोनों एक इक्के में वहां पहुँचे और गोरे के आगमन ने सारे गांव में खलबली मचा दी। इक्का चाचा के घर पहुँचा और उसमें से रिटायर्ड पुलिस सुपरिन्टेन्डेन्ट लडके के भाई के साथ उतरे और उन्होंने बड़े नाटकीय ढंग से लडकी के बारे में पूछा कि वह कहाँ है और क्यों उसे उसके

पति के घर वालों की इच्छा के विरुद्ध रोक रखा गया है। एक साथ हलचल और गड़बड़ी का मंच जाना स्वाभाविक था। चाचा बाहर निकल कर आया और गोरे आदमी की मौजूदगी में बहुत ही नम्र बन गया। थोड़ी देर बाद लड़की की माँ आई और उसके हावभाव से भी बड़ी नम्रता झलक रही थी। कार्लटन ने इस बात पर जोर दिया कि लड़की को तुरन्त पेश किया जाय और वह लड़की भी घर के अन्दर से निकल कर बाहर कमरे में आई। तब कार्लटन ने कहा कि वह लड़की को लेने आये है, उसे उसी वक्त भेजना पड़ेगा। माँ ने बहुत विरोध किया। कहने लगी कि यह असंभव है। नए कपड़े और उचित रस्म अदा किये बिना कैसे मैं इस तरह अपनी बेटी को भेज सकती हूँ। रीति के अनुसार लड़की के लिए नए कपड़े और कुछ गहने नए बनवाने होंगे और आज का दिन भी अशुभ है अगला शुभ दिन चार दिन बाद आयगा। इसलिए लड़की को तुरत भेजने का सवाल ही पैदा नहीं होता। कार्लटन ने हठ पकड़ ली और उसने लड़की से पूछा कि क्या वह चलने को तैयार है। लड़की ने तुरन्त उत्तर दिया कि वह तैयार है। उससे पूछा गया कि उसे किस कपड़े की जरूरत है तो उसने कहा कि उसे किसी चीज की जरूरत नहीं, “मैं इसी साड़ी में चलने के लिए तैयार हूँ, मुझे और कुछ नहीं चाहिए।” जब कार्लटन ने कहा, “आओ, चलो” तो वह बड़ी तत्परता के साथ तुरन्त इक्के में जा बैठी। चाचा और माँ हैरान रह गए, न वे कुछ कह सके और न कुछ कर सके। इक्का चल दिया और लड़की प्रसन्न और प्रफुल्ल अपने पति के घर पहुँची।

वहाँ उससे विगत अठारह महीने की घटनाओं के बारे में पूछा गया। उसने अपने पति तथा पति के परिवार की ओर से की गई अपनी उपेक्षा की बहुत शिकायत की। उन लोगों ने उसे विश्वास दिलाया कि वे उसे हमेशा चिट्ठी लिखते रहे। उसने कहा कि मुझे कभी कोई चिट्ठी नहीं मिली। बदचलनी की सब अफवाहें बिल्कुल बेबुनियाद थीं। फिर उसने उस अधिकार-पत्र के बारे में बताया जिसपर हस्ताक्षर करने के लिए

उसे लाचार किया गया था। कानूनी सलाह ली गई और अधिकार-पत्र को रद्द करने तथा सम्पत्ति की वापसी के लिए दावा किया गया। मा का तो अब प्रश्न ही नहीं उठता था, क्योंकि वह अपनी सम्पत्ति अपनी पुत्री को सौंप चुकी थी।

मेरे खयाल में यह एक ऐसा मामला था, जिसमें दो मत होने संभव ही न थे, लेकिन जिन्दगी बहुत कुछ सिखाती है। चाचा ने गंभीरतापूर्वक कहा कि वह अधिकार-पत्र भतीजी की पूरी-पूरी मशा से लिखा गया है और वह उससे बंधी हुई है। चाचा को एक ऐसा न्यायाधीश भी मिल गया, जिसने कुछ गवाहों की शहादत लेकर मुकदमा खारिज कर दिया।

इलाहाबाद हाईकोर्ट में अपील की गई और मुझे लड़की की ओर से नियुक्त किया गया। आमतौर पर अदालत में मैं अपनी भावनाओं को अपने ऊपर हावी न होने देना ही सदा से उचित समझता आया हूँ, किन्तु इस मौके पर इस निर्मम दुष्टता ने मुझमें इतना क्षोभ भर दिया जिसे छिपाना मेरे लिए संभव न था, मेरा खयाल है कि यह क्षोभ बिल्कुल सच्चा होने से न्यायाधीशों को भी छू गया। किसी प्रकार के लंबे-चौड़े विवाद का न वहां प्रश्न था और न आवश्यकता ही। मैंने मात्र सचाई बयान कर दी और फिर उस अधिकार-पत्र को पढ़ सुनाया। न्यायाधीश सन्न रह गए। यह सब कितना अजीब और कितना अस्वाभाविक था! पेशी थोड़ी देर में ही खत्म हो गई और न्यायाधीशों ने चाचा के वकीलों को बड़ी लताड़ सुनाई। अपील मजूर की गई और न्यायाधीश के पास मामला दुबारा भेज दिया गया ताकि इस दौरान में चाचा द्वारा प्राप्त किराये और मुनाफे की रकम निर्धारित की जा सके। इस मुकदमे ने एक न्यायाधीश, स्वर्गीय श्री लालगोपाल मुखर्जी पर इतना प्रभाव डाला कि जब मुकदमा दुबारा सामने आया और मालूम हुआ कि न्यायाधीश ने रुपये की रकम में फिर गोलमाल किया है तो न्यायाधीश मेरी इस बात से तुरंत सहमत हो गए कि यह एक ऐसा मामला था,

जिसमे मुआवजा ऐसा मिलना चाहिए जो चाचा-जैसो के लिए पाठ रहे । प्रत्येक अनुमान चाचा के विरुद्ध होना चाहिए और लडकी को ज्यादा-से-ज्यादा लाभ पहुँचाना चाहिए । इस प्रकार वह मुकदमा खत्म हुआ ।

. १३ :

मानव-जीवन दाँव पर

शासन-अधिकारियो की आचरण-सबधी शिकायतो की न्याय-विभागीय जाच के लिए सार्वजनिक माग देखकर मुझे कभी-कभी बड़ा अचम्भा होता है । लेकिन यह भी कोई कम सतोष की बात नहीं कि अगर ऐसी किसी जाच-कमेटी का अध्यक्ष न्याय-विभाग का उच्च-अधिकारी हो तो जनता के विश्वास में भारी वृद्धि हो जाती है, क्योंकि जाच-पडताल के लिए सार्वजनिक न्याय-विभागीय जाच की विधि ही सर्वोत्तम मानी जाती है । सारी कार्रवाही जनता के सामने होती है, सभी सबधित दल गवाहों की छानबीन और उनसे जिरह कर सकते हैं । इसके अलावा हर सबधित व्यक्ति को घटना-विषयक अपना बयान देने का मौका मिलता है और अगर किसी रूप में उसका नाम उपस्थित प्रश्न में आ जाता है, तो वह अपनी सफाई पेश कर सकता है । इसपर भी, अदालतों में वकालत के अपने लबे अनुभव के आधार पर कह सकता हूँ कि जाच की इस विधि का अनिवार्यतः यह नतीजा नहीं होता कि जाच-अधिकारी ने बिल्कुल सही तथ्य को ही खोज निकाला है । फिर भी यह सच है कि इस तरह की जाच से सही परिणामों पर पहुँचने की सुविधा हो जाती है । गवाहों को देखने और सुनने के अलावा अदालत को एक और बड़ा भारी लाभ होता है । वह ऐसे अनुभवी वकीलों की युक्तियों को सुनती है, जो हर बयान के मजबूत और कमजोर नुक्तों को उसके सामने पेश करते हैं । लेकिन इन सब लाभों के बावजूद वकीलों का यह सामान्य अनुभव है कि

किसी तथ्य के मामूली से प्रश्नों तक के बारे में न्याय-विभागीय निष्कर्ष कभी-कभी इतने भीषण रूप में भिन्न होते हैं कि सामान्य आदमी के आश्चर्य की सीमा नहीं रहती। मान लीजिए, एक फासी के दंड के खिलाफ आप दो या दो से ज्यादा जजों की बैंच के सामने अपील पर बहस करते हैं। सारा मामला तीन या चार गवाहों की विश्वस्तता और उस मामले की परिस्थितियों के निष्कर्षों पर ही निर्भर करता है, लेकिन हम देखते हैं कि अत्यधिक अनुभवी जज भी ऐसे परिणामों पर पहुँचते हैं, जो सर्वथा विपरीत होते हैं।

एक के बाद एक अदालत में अपीलों का जो क्रम चलता है, उनमें न केवल यह कि न्याय-विषयक मतों के कारण सघर्ष उत्पन्न होता है, बल्कि कभी-कभी न्याय का खून होता है। मुझे ऐसे भीषण अनुभव भी हुए हैं, जिनमें आदमियों की जान के साथ जुआ खेला जाने लगा था। अगर कहीं एक ही जज को उन मामलों का फैसला करना होता तो निश्चित था कि वे फासी पर लटक जाते। किन्तु घटनावश मामला एक और जज के सामने चला गया, जहाँ वे फासी के तख्ते से ही नहीं बचे, बल्कि वे पूर्णतया रिहा भी हो गए। ऐसे दो मामलों का मैं यहाँ उल्लेख करूँगा, जिनमें एक तो मेरी वकालत शुरू करने के दिनों में हुआ था और उसने मेरे दिल पर इतना गहरा आघात किया था कि उसका आतंक मेरे समूचे वकालत के जीवन पर छाया रहा।

१९१४ की गर्मियों के दिन थे और मैं अभी इलाहाबाद हाईकोर्ट में नया-नया ही गया था। एक दिन मैंने चार्ल्स रास आल्स्टन को एक अदालत में फौजदारी अपील करते देखा। यह अपील हाईकोर्ट के दो बहुत ही अनुभवी जजों, श्री जस्टिस विलियम टडबाल और श्री जस्टिस मुहम्मद रफीक के सामने पेश हुई थी। आल्स्टन भारत के गण्य-मान्य वकीलों में थे। दीवानी कानून में तो उनका बहुत ही व्यापक ज्ञान था। फौजदारी मामलों में भी वह अग्रणी थे और अदालत के सामने अपने मामले को आश्चर्यजनक कानूनी चतुराई के साथ पेश करते थे।

किसी मामले के महत्वपूर्ण नुक्ते को वह सहज-ज्ञान से ही पकड़ लेते थे और उनके बोलने तथा व्यक्त करने के ढंग से उनकी वकालत का प्रभाव बहुत बढ़ जाता था । बोलते समय वह थोड़े शब्दों का प्रयोग करते थे; लेकिन उनका बोला हुआ प्रत्येक शब्द सुचारु रूप से चुना होता था और सुनने वालों को लगातार प्रभावित करता था । जो मामला उन्होंने अदालत के सामने पेश किया था, वह था तो छोटा ही, लेकिन उसके तथ्य बड़े अजीब थे ।

एक गाव के बाहरी हिस्से में एक कुआ था और एक दिन सबेरे ही सारे गाव में यह बात फैल गई कि एक औरत अपनी चौदह बरस की लड़की के साथ कुएँ में गिर पड़ी है । बहुत से लोग वहाँ एकत्र हो गए और उन्हें कुएँ से निकालने का तत्काल यत्न किया गया । किसी तरह की मदद पहुँचने से पहले ही लड़की तो मर गई थी, लेकिन माँ को जीवित ही निकाल लिया गया । उसके कुएँ से बाहर आते ही लोगों ने उससे पूछा कि क्या हुआ था । कहा जाता है कि उसने फौरन वही, बिना किसी सकोच के कुएँ के किनारे पर खड़े दो आदमियों की ओर इशारा किया और बोली, “इन्हीं दोनों ने मुझे और मेरी लड़की को मार डालने के लिए कुएँ में धकेल दिया था ।” समाचार पाते ही पुलिस घटनास्थल पर पहुँच गई और जांच के बाद उसने दोनों आदमियों को हत्या के अपराध में गिरफ्तार कर लिया । इस्तगारों का कहना था कि यह औरत भिखारिन थी और गाव में अपनी लड़की के साथ बड़ी दयनीय दशा में जीवन बिता रही थी । दोनों अभियुक्तों के साथ एक दिन इसका कुछ झगडा हो गया था और उसी सबेरे उसने गुस्से में यह ऐलान किया था कि इन्होंने मेरा जीना दूभर कर दिया है और वह इस गाव को छोड़कर चली जायगी । इतना कहकर उसने अपने थोड़े-से सामान को इकट्ठा किया और गाँव से रवाना हो गई । दोनों अभियुक्त उसका पीछा कर रहे थे । इसके बाद बताया गया कि जब वह कुएँ के पास से निकल रही थी तो उन्होंने उसको और उसकी बेटी को मार

डालने की इच्छा से कुए में धकेल दिया। वास्तविक घटना के बारे में प्रत्यक्ष गवाह कोई नहीं था, लेकिन गाँव में जो झगडा हुआ था, उसके एक या दो गवाह जरूर थे।

सैशन जज ने अभियुक्तों को दंड देते हुए अपने फैसले में लिखा “इस औरत को गवाही के कटहरे में देखकर और उसकी स्पष्ट-वादिता तथा उसके सरल आचरण से मैं इतना प्रभावित हुआ हूँ कि उसकी गवाही के हर शब्द पर मुझे यकीन था और उसकी गवाही के समर्थन के बिना भी अभियुक्तों को सजा देने के लिए तैयार था।” जब वह वस्तुतः सजा सुनाने की सीमा पर पहुँचा, तो उसने अंत में लिखा कि यद्यपि मैं इस औरत की गवाही पर यकीन करता हूँ, तथापि इस तथ्य को अपनी आंखों से ओझल नहीं कर सकता कि इस अपराध को साबित करने वाली वह एकाकी गवाह है। इसलिए, विचार में हत्या के अपराध के लिए मृत्यु-दंड को कम करके आजीवन कारावास की सजा देना अधिक उपयुक्त जान पड़ता है।

आल्स्टन ने इसी सजा के खिलाफ अपील दायर की थी। उसने बहुत संक्षेप में, किंतु बड़े शक्तिशाली ढंग से अपना मामला पेश किया था। उनका तर्क था कि झगड़े की बात तो निश्चय ही संभव है, और यह भी हो सकता है कि जब यह औरत गुस्से में गाँव से बाहर जा रही थी तो ये दोनों आदमी उसका पीछा कर रहे हों। लेकिन उसने सुझाव दिया था कि क्रोधी स्वभाव की औरतों का अपने आपको कुओं में गिरा लेना भी असामान्य नहीं है। ऐसी दशा में यह भी तो संभव है कि इस औरत ने क्रोध और आवेश में अधी बनकर अपने आपको और अपनी लड़की को कुए में गिरा लिया हो, और जब वह कुए से बाहर निकाली गई, और उसने दोनों अभियुक्तों को वहाँ देखा तो उन्हें देखते ही डर कर उसने इन्हीं पर इल्जाम लगाना बेहतर समझा हो। लेकिन दोनों विद्वान् जजों पर इसका तनिक भी प्रभाव न पड़ा, बल्कि वे तो क्रोध में उबल उठे। मैंने जजों को इतने आवेश में कभी नहीं देखा था। श्री जस्टिस टडबाल

तो आपे से बाहर हो गए और ऊँचे स्वर में बोले, “मिस्टर आल्स्टन, आपको मुक्किल बडे निर्दयी, जगली, घृणा के पात्र हैं। मैं आपको बतलाता हूँ कि उनकी मशा क्या थी। वे उस औरत का पीछा नहीं कर रहे थे। बल्कि उसकी लडकी पर अधिकार करना चाहते थे। इसीलिए उन्होंने माँ का जीवन दूभर कर दिया था। जब उसने इकार किया तो वे जान-बूझ कर उसे ही नहीं, बल्कि दोनों को मार डालना चाहते थे।” और तो और, न्यायाधीश सेशन जज पर भी मृत्यु-दंड न देने के लिए बिगड़े। उनका खयाल था कि जज अपने कर्तव्य-पालन में सतर्क नहीं रहा और इसके लिए वह दोषी है। जहाँ तक मुझे याद है, ये जज-महोदय प्रातीय न्याय-विभाग में थे, और उन दिनों हाईकोर्ट के जजों का यह आम खयाल था कि भारतीय न्याय-विभाग के अफसरो को जब नौकरी के अंतिम दिनों में तरक्की देकर जिला का सेशन जज बनाया जाता है तो ये लोग मृत्यु-दंड देने में सकोच करते हैं। जस्टिस टडबाल के कहने का वास्तविक आशय यही था।

दोनों जजों ने बारबार यही विचार प्रकट किया कि वे इस थोड़ी सजा को स्थिर रखने में सहमत नहीं हो सकते। ऐसे भीषण मामले में तो मृत्यु-दंड ही उचित है। इसमें सदेह नहीं कि वे खुद ही यह सजा दे देते; लेकिन कानून के अनुसार वे ऐसा नहीं कर सकते थे। किसी फौजदारी अपील में भारतीय हाईकोर्ट को अपील खारिज करने का ही नहीं बल्कि सजा को बढ़ाने तक का भी अधिकार है, लेकिन फौजदारी के कानून के अनुसार जब किसी सजा को बढ़ाने की तजवीज की जाती है तो अभियुक्त को व्यक्तिगत रूप में सूचना देनी पड़ती है और ऐसी वृद्धि के लिए कारण प्रकट करने का समुचित अवसर प्रदान करना पड़ता है। है तो यह खेल विधि पालन ही, लेकिन इसका होना जरूरी होता है। फलतः जजों ने इस आदेश के साथ आज्ञा निकाली कि अपील करने वालों के नाम नोटिस जारी किया जाय और वे कारण बताये कि उन्हें मृत्यु-दंड क्यों नहीं दिया जाना चाहिए। अभियुक्त जेल में थे। उन्हें जेल में नोटिस मिल

ही जाना था, और इसका दूसरा मतलब यह भी था कि यह मामला कुछ समय के लिए स्थगित हो गया।

लगभग दो सप्ताह बाद की बात है। मैं एक और अदालत में बैठा था—यह थी श्री जस्टिस चेमियर और श्री जस्टिस पिगोट की अदालत। दोनों बड़े पुराने और अनुभवी जज थे और मैंने सुना कि पेशकार ने इसी अपील की पेशी की आवाज दी। फौरन ही मेरे कान खड़े हो गए। सरकारी वकील श्री मैलकमसन खड़े हुए और बड़े सहज स्वर में बोले

“श्रीमान्, कहीं कोई भूल हुई जान पड़ती है। ऐसा लगता है कि गलती से यह मुकदमा आपके सामने पेश हो गया है। अदालत न० २ के सामने इसपर पूरी तरह बहस हो चुकी है और अब सिर्फ दण्ड के निर्णय का प्रश्न शेष है। समय बचाने की दृष्टि से क्या श्रीमान्, यह आदेश कर सकेंगे कि इस मुकदमे को उस अदालत के सामने पेश कर दिया जाय ?”

ज० चेमियर ने मि० मैलकमसन से कहा, “क्या यह तरीका नहीं है कि जब एक अदालत दंड-वृद्धि का नोटिस जारी करती है तो आखिरी फैसले के लिए मुकदमा दूसरी अदालत में पेश किया जाता है ?”

मैलकमसन बोले, “नहीं जनाब, ऐसा कोई तरीका या रीति नहीं है। हर रोज ऐसा होता है। वही अदालत नोटिस जारी करती है और वही अंतिम निर्णय भी सुनाती है।”

चेमियर बोले, “अगर ऐसा नहीं है तो मैं समझता हूँ कि ऐसा होना चाहिए। खैर, जो कुछ हो चुका, उसे छोड़िए। अब तो मुकदमा हमारे सामने पेश हो गया है। हम ही इसे सुनेंगे और इसका फैसला करेंगे।”

विद्वान जजों ने अपील सुनी और गवाहियों को भी देख गए। तथ्य भी थोड़े ही थे और गवाहियाँ भी बहुत थोड़ी थी। एक घटे के अदर-अदर उन्होंने सब यह फैसला लिखाया कि अभियुक्तों के विरुद्ध हत्या का अपराध साबित नहीं होता और वे उन्हें रिहा करने की आज्ञा देते हैं।

यह सब मेरी उपस्थिति में हुआ था और मेरे कानों ने इस फैसले

को सुना था। न्याय-सबधी इस बुद्धिमानी पर मैं आश्चर्यचकित था और साथ ही मैंने दो मनुष्यों की जानों से होते खिलवाड़ को भी अपनी आँखों से देखा था। कई दिन तक इस फैसले का मुझपर असर रहा। इसके अलावा जब मैंने खुद भी फौजदारी का काम आरम्भ किया तो जिन मुकदमों में सामान्य कैद की सजा होती थी, उनकी अपील करने में मैं सकोच करता था, क्योंकि सजा में बढ़ती का सवाल मुझे सदा परेशान कर देता था। लेकिन इतने पर भी एक ऐसे ही मामले के खिलाफ मुझे अपील करनी पड़ी और मुझे वैसी ही यातना में से निकलना पड़ा।

एक दिन शाम के वक्त एक डाक्टर मेरे दफ्तर में आया। वह प्रांतीय चिकित्सा-विभाग में नौकर था। बड़ा खूबसूरत जवान था। उसने बताया कि हमारे परिवार के पास कुछ जमीन है। इन जमीनों के काश्त-कारों के साथ पिताजी का कुछ झगडा हो गया था और उन्होंने गोली चला कर उनमें से एक को घायल कर दिया। इस अपराध में उन्हें तीन बरस कैद की सजा मिली है। इतना कहकर उसने मुझसे पूछा कि क्या मैं उसके पिता की अपील कर सकूँगा? जैसे ही मैंने सजा सुनी, मैंने पूछा “कोई मरा?” उसने उत्तर दिया, “घायल आदमी मर गया।” पहला खयाल जो मुझे आया, और जिसे मैंने प्रकट भी किया, था कि इस अपील के लिए इकार कर दूँगा। जिस गोली चलाने का नतीजा एक जान की क्षति हो, वह हत्या ही तो है और तीन बरस की कैद की सजा तो बहुत ज्यादा नहीं है। लेकिन वह बड़ी आशाभरी दृष्टि से मेरी ओर देखता रहा और बोला कि आप कम-से-कम सेशन जज के फैसले को तो पढ़ ले। मैंने पढ़ा। यह साफ था कि सेशन जज जिस नतीजे पर पहुँचे थे, उससे उन्हें साफ रिहा कर देना चाहिए था। अभियुक्त ने आत्मरक्षा के अधिकार की सफाई दी थी। कानून इस बारे में साफ कहता है कि अगर जान पर बन आये या जान का खतरा हो तो आप शक्ति का प्रयोग कर सकते हैं, लेकिन प्रयुक्त शक्ति परिस्थिति की अनिवार्यताओं से बढ़कर नहीं होनी चाहिए। जज इस नतीजे पर पहुँचा था कि अभियुक्त अपने ऐसे काश्तकारों में घिर गया था, जिनके पास लाठियाँ थी

और जो उसे मार डालने की धमकियाँ दे रहे थे । ऐसी दशा में केवल उपाय अभियुक्त अपनी बटूक के इस्तेमाल से ही अपनी रक्षा कर सकता था, क्योंकि उस समय उसके हाथ में दूसरी कोई वस्तु नहीं थी । लेकिन गोली दागते हुए उसने सब महत्वपूर्ण अगो की उपेक्षा की और टागो के निचले भाग को अपना निशाना बनाया । बहुत संभव था कि यह घाव जान-लेवा भी साबित न होता, बशर्तकि घायल आदमी थानेदार के घटनास्थल पर पहुँचने और स्वयं उस जगह को देख लेने तक महज मूर्खतावश पुलिस कास्टेबल के साथ अस्पताल जाने से इकार न कर देता । ऐसा होने में १२ घंटे से भी अधिक का समय लग गया और वह आदमी केवल रक्त बहते रहने के कारण ही मर गया । इस आधार पर अभियुक्त की यह सफाई कि उसने आत्म-रक्षा में ही गोली चलाई थी, कानून की नजर में न्याय्य थी, लेकिन सेशन जज ने यह स्वीकार करते हुए कि परिस्थिति-वश निजी रक्षा का अधिकार उत्पन्न हो गया था, अपेक्षाकृत तर्कहीनता के साथ लिखा था कि, गोली दागते हुए अभियुक्त ने उचित सावधानी नहीं बरती और इसलिए वह निजी रक्षा के अपने अधिकार को लाघ गया । तदनुसार वह हत्या के अपराध से कम का दोषी तो अवश्य है ही । फलस्वरूप उसे तीन वर्ष की कैद का दंड दे दिया । मेरी राय में यह फैसला टिकनेवाला नहीं था । मैं सहमत हो गया और मैंने अपील दायर कर दी ।

मई १९३४ की गर्मियों की छुट्टियों से पहले यह श्री जस्टिस उमाशंकर बाजपेयी के सामने पेश हुई । उधर मृतक के भाई की ओर से, वकील ने सजा बढ़ाने की प्रार्थना करते हुए दर्खास्त दी थी । अपील के प्रारंभ में ही मैंने तथ्यों को प्रकट कर दिया और माग की कि विद्वान सेशन जज को निजी जानकारी के आधार पर ही अभियुक्त को बरी कर देने का आदेश दे देना चाहिए था । मैंने सारा फेमला पढा, जो बहुत लंबा था । थोड़े-से विवाद के बाद विद्वान जज ने मेरी माग के साथ सहमति प्रकट की और सरकारी वकील को जवाब देने के लिए कहा । सरकारी वकील ने विद्वान जज से प्रार्थना की कि वह मिसरीलाल चतुर्वेदी

को इस्तगासे का मामला पेश करने की इजाजत दे, जिन्होंने सजा बढ़ाने की दख्खिस्त का पूरी तरह से अध्ययन कर रखा है। इस पर श्री चतुर्वेदी ने मुकदमे पर बहस की। उन्होंने बड़ी योग्यता और चतुराई के साथ जवाब दिया और यह कहते हुए मेरे पक्ष को एकदम पलट दिया कि सेशन जज की सारी जानकारी गलत थी। इस बात का यहाँ प्रश्न ही नहीं कि अभियुक्त को उद्धत काश्तकारों के जमघट ने घेर लिया था और उसके मारे जाने का खतरा हो गया था। वस्तुस्थिति यह है कि पोस्ट-मार्टम-जाच, घाव की दिशा तथा अन्य गवाहियों से यह स्पष्ट है कि काफी फासले पर से मृतक पर पीठ की दिशा से सभबत तब गोली चलाई गई जबकि वह अभियुक्त से दूर भागा जा रहा था। जस्टिस बाजपेयी इस तर्क से बहुत प्रभावित हुए। उन्होंने कागजात को गौर से देखा और साफ कहा कि मेरे खयाल में मि० चतुर्वेदी सही कहते हैं।

दोपहर के भोजन का वक्त होने को था और वह मुझसे बोले, “डा० काटजू, यह तो बड़ा गंभीर मामला है। मैं समझता हूँ कि श्री चतुर्वेदी ने इसकी बिलकुल सही बात पकड़ ली है और ऐसा मान लेने पर आप जानते हैं कि जान के बदले जान का सवाल होगा। मैं इस सजा को इसी तरह रहने की मजूरी नहीं देसकता।” मैं तो सन्न रह गया मेरी आखों के सामने श्री आल्स्टन की मूर्ति आगई और मन-ही-मन मैं इस अपील की सहमति के लिए अपने को कोसने लगा। आध-घंटे के लिए अदालत उठी। अभियुक्त भी अदालत में हाजिर था। बड़ा विशालकाय व्यक्ति था वह। मैं उसे एक ओर ले गया और उसे बताया कि बिलकुल आशा नहीं दिखाई देती। इसके अलावा जहाँ तक मेरा खयाल है अगर तीन ही बरस में छुटकारा हो जाय तो अपने को बड़ा भाग्यशाली समझो। मैंने यह भी कहा कि जज तो सजा की बढ़ती के लिए नोटिस जारी करने पर तुला हुआ जान पड़ता है, और क्या वह इसका सामना करने को तैयार होगा। अगर तुम चाहो तो मैं जज को यथाशक्ति नरम करने की कोशिश करूँगा और उनसे अनुरोध करूँगा कि अपील को खारिज कर दिया जाय एवं अधिक कार्रवाई भी न की

जाय, लेकिन इसमें खतरा भी हो सकता है। अभियुक्त की वह शक्ल आज भी मेरे सामने आ जाती है। वह कितना भयभीत था और कुछ रुककर वह बोला—“जो-कुछ मेरे लिए अच्छा लगे, वह आप करे। मैं तीन बरस की कैद काटने को तैयार हूँ। मेरे भाग्य में यही है।”

इसके थोड़ी देर बाद अदालत फिर से बैठी और श्री जस्टिस बाजपेयी मुझसे बोले—“डा० काटजू, खाने की छुट्टी के दौरान में इस मामले पर विचार करता रहा हूँ और अब मैंने निश्चय कर लिया है कि दंड-वृद्धि का नोटिस जारी होना चाहिए। इस सजा को मैं इस रूप में नहीं छोड़ सकता। यह तो बहुत ही थोड़ी है।” मैंने यह कहकर उन्हें भरमाने की चेष्टा की कि दो दिन तो पहले ही इस मामले ने ले लिये हैं और ऐसा नोटिस जारी करने में व्यर्थ ही सार्वजनिक समय की बर्बादी होगी। अगर इस मामले को जहाँ-का-तहाँ ही रहने दिया जाय तो क्या इतने से ही न्याय की पूर्ति नहीं हो जायगी? लेकिन जस्टिस बाजपेयी अपनी राय पर अटल थे और उन्होंने अपनी आज्ञा लिखा दी। असीम काकुल की-सी मेरी दशा हो गई और लगा कि उन्होंने मेरी इस निराशापूर्ण दशा को भाप लिया। वे बोले—“डा० काटजू, सामान्य ढंग से यह मुकदमा छुट्टियों के दौरान में लगभग ६ सप्ताह बाद फिरसे मेरे सामने पेश होता, लेकिन इससे आपकी छुट्टियों के दिन बर्बाद हो जायेंगे। इसलिए, मैं अपने आदेशमें यह लिख देता हूँ कि यह मामला उन दो जजों की बैच के सामने पेश किया जाय, जिसका सदस्य मैं नहीं हूँ। इससे आपकी छुट्टियों का समय बर्बाद नहीं होगा।”

इस कृपा के लिए मैंने उनका धन्यवाद किया। इससे पूर्व जीवन में मुझे ऐसा भीषण अनुभव कभी नहीं हुआ था और मैं यह मानता हूँ कि यद्यपि मैं इलाहाबाद से पुरी तो चला गया तथापि दंड-वृद्धि के नोटिस की याद के कारण मेरी छुट्टियों के बहुत-से दिन परेशानी में निकले।

अगस्त में अदालत खुलने पर जस्टिस हैरिस और जस्टिस रिछपाल सिंह के सामने यह अपील पेश हुई और मेरे खिलाफ थे वही

सरकारी वकील और श्री चतुर्वेदी। उन्ही आधारों पर मैंने मामला पेश किया और तथ्यों को प्रकट करने के बाद अंत में विद्वान जजों के सामने फैसला रख दिया। जैसे ही मैंने बोलना समाप्त किया, श्री जस्टिस हैरिस बोले—“बेशक, यह सब गलत है। इसमें सजा देना ही गलत है। यह मुकदमा हमारे सामने कैसे आया? इसमें तो केवल तीन ही बरस की सजा है। इसे तो किसी अकेले जज के सामने ही पेश होना चाहिए था।”

मैंने कुछ-कुछ चतुराई के साथ उत्तर दिया कि जस्टिस श्री बाजपेयी ने यह खयाल करके दंड-वृद्धि का नोटिस जारी किया था कि अगर दोनों जज इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि सजा देना ठीक है तो संभव है, उन्हें यह सजा बहुत ही कम ज़चे। लेकिन विद्वान जज तो बहुत ही असंतुष्ट थे और बोले, “यह मामला बिल्कुल सीधा है। इसमें सजा देना सर्वथा गलत है।” इतना सुनते ही मैं तत्काल बैठ गया। अभियुक्त को साफ बरी कर दिया गया।

१४

मुवक्किल का भाग्य

अपनी वकालत के पिछले ४० बरसों पर जब मैं निगाह डालता हूँ तो मुझे इस अनिश्चय के बारे में बेहद आश्चर्य होता है, जो किन्हीं मामलों के निर्णय के साथ सदा जुड़ा रहता है और जिसपर एक व्यक्ति का जीवन, स्वाधीनता या संपत्ति निर्भर होती है। इन प्रकृतियों को लिखते समय दर्जनों ऐसे मामलों याद हो आते हैं, जिनमें अदालती निर्णय अंततः एक बहुत ही क्षुद्र वातावरण द्वारा प्रभावित हो गया, जिसे वकील तक भी महत्वपूर्ण नहीं समझते थे। बहुधा कैदी का भाग्य और असमावित घटना ही उसे स्वाधीनता दिलाने का कारण बन जाते हैं। ऐसा ही एक मामला विशेष रूप से उल्लेखयोग्य है, जिसमें अपील की पेशी के दौरान में एक असाधारण और कल्पनानीत घटना-क्रम उपस्थित

हो गया। वह मामला इस प्रकार है—

इलाहाबाद नगर को बड़े योजना-बद्ध तरीके से बसाया गया है। इसका क्षेत्रफल बहुत लम्बा-चौड़ा है और वह सिविल लाइन्स तथा छावनी-सहित अनेक भागों में बटा हुआ है। लम्बी-चौड़ी और छायादार गलियों तथा सड़कों का सुन्दर जाल बिछा हुआ है। इलाहाबाद रेलवे स्टेशन के उत्तर की ओर निकलने पर आप सिविल लाइन्स की एक मुख्य सड़क पर आ जाते हैं। पास ही पुलिस-चौकी है, उसके बाद गिर्जा है और मील भर के फासले पर हाईकोर्ट है और उसकी पूर्वी सीमा पर पश्चिम की दिशा में सिविल लाइन्स का विस्तार है।

एक दिन प्रातः समय सादा पोशाक में दो सिपाही थाने के प्रवेश-द्वार पर खड़े थे। उन्होंने एक नौजवान को साइकिल पर निकलते हुए देखा। उनमें से एक ने उसे बहुत गौर से देखा और अपने साथी से बोला—

“बाइसिकल पर जाते हुए उस आदमी को तुमने देखा ?”

“क्यों क्या बात है ?” उसने पूछा।

“वह एम० जे० है, मशहूर क्रांतिकारी। वह फरार है। मुझे इसका पक्का यकीन है, और हमें उसकी बहुत जरूरत है।”

“तुम उसे कैसे जानते हो ?”

“वह यूनिवर्सिटी का छात्र है, और हम दोनों स्कूल में साथ-साथ पढ़े हैं। मुझे इस बारे में तनिक भी सदेह नहीं। यह वही है।”

इसपर इन दोनों ने, जिनके पास अपनी साइकिलें थी, तुरंत एम० जे० क्रांतिकारी का पीछा करना शुरू कर दिया।

कुछ ही मिनटों की दौड़ के बाद वे हाईकोर्ट के सामने उसके समीप जा पहुँचे, जहाँ कहा जाता है कि एम० जे० फौरन रुक गया और अपनी साइकिल से उतर कर ऊँचे स्वर में बोला, “तुम मेरा पीछा क्यों कर रहे हो ? मुझे क्यों नहीं जाने देते ?” और जब उसने देखा कि वे पीछा नहीं छोड़ते तो उसने कमीज की जेब से पिस्तौल निकाली और उनमें से

एक की टांग पर गोली चलाई। वह उस समय कमीज और निकर पहने हुए था। इस प्रकार थोड़े समय के लिए पीछा करने का अन्त हो गया।

अब एम० जे० अपनी साइकिल पर सवार होकर चल पड़ा, लेकिन वह साइकिल अच्छी नहीं थी। उसमें पकचर हो गया था। इसलिए उसने दौड़ना शुरू कर दिया। इधर खुफिया पुलिस के सिपाही ने अपने घायल साथी को किसी दूसरे के हवाले किया और वह भी उसके पीछे दौड़ा। इसके बाद इस सड़क से उस सड़क और उससे इसपर इस प्रकार काफी देर तक पीछा किया गया। तब, कहा जाता है कि एम० जे० एक सरकारी डाकबगले के अहाते में घुस गया और डर के मारे वह एक पाखाने में जा छिपा।

इस बीच बहुत-से लोग जमा हो गए, लेकिन पाखाने में जाते हुए हर कोई डरता था, क्योंकि एम० जे० की जेब में पिस्तौल थी और प्रत्येक सशक्त था कि न जाने कब क्या कर बैठे। इसलिए पुलिस-सिपाही ने डाकबगले को घेर लेने की सोची और वही उसने किया भी। उसने पुलिस सुपरिन्टेंडेंट को फोन किया कि सहायता के लिए पुलिस भेजी जाय। थोड़ी ही देर बाद पुलिस वहाँ पहुँच गई। इस बीच, एम० जे० पाखाने से बाहर निकला और सबकी नज़रो के सामने हाथ में पिस्तौल लिये दौड़ता हुआ मैदान पार चला गया।

चौहद्दी दीवार पर से उसने पिस्तौल फेंक दी और वह दीवार के दूसरी ओर फाद गया। सड़क को पार करके वह एक और अहाते में चला गया, वहाँ चढ़ ही मिनटों बाद, पीछा करनेवालों ने उसे गिरफ्तार कर लिया। लेकिन कितने आश्चर्य की बात थी! गिरफ्तार किया हुआ आदमी धोती और कुर्ता पहने था। कमीज और निकर जैसे जादू के जोर से लोप हो गए थे।

एम० जे० की इस सारी दौड़-धूप के विषय में स्पष्ट प्रमाण एवं स्वतंत्र गवाहियाँ मौजूद थीं। साथ के मकान में जो प्रतिष्ठित व्यक्ति रहते थे, उन्होंने सौगंध खाकर कहा कि मैंने एम० जे० को दीवार से

कूदते हुए अपनी आँखों से देखा था ।

विशेषज्ञों ने बहुत सावधानी के साथ पिस्तौल की परीक्षा भी की और उनका मत था कि घायल सिपाही की टांग में से जो गोली निकाली गई है, वह इसी पिस्तौल में से छूटी थी ।

अभियुक्त पर दो अपराध लगाए गए थे—हत्या करने की चेष्टा और विस्फोट-कानून के अधीन लाइसेंस-रहित पिस्तौल रखना । असेसरो-सहित जज की अदालत में यह मुकदमा पेश हुआ । अभियुक्त की ओर से बहुत ही सरल तरीके की सफाई पेश की गई थी । उसने यह स्वीकार किया था कि वह फरार है और कई महीनों से गिरफ्तारी से बच रहा है । उसने यह भी कहा कि वह लोगो की निगाह से बचा हुआ छिपा था । उसने गोली चलाने के सबध में इन्कार किया और कहा कि इस घटना के साथ मेरा कोई सम्बन्ध नहीं । मैं धोती-कुर्ता पहने हुए सड़क पर जा रहा था कि एकाएक पुलिस ने मुझे धर पकड़ा और यह झूठा मामला मेरे विरुद्ध खड़ा कर दिया । इस मामले में मैं सर्वथा अनजान हूँ । उसने पाखाने में और मैदान के उस पार जाने और दीवार फादने तक से इन्कार किया । उसने कहा कि पिस्तौल से भी मेरा कोई सबध नहीं और न मैंने उसे फँका था ।

जुरी ने विस्फोट-कानून के अधीन उसे 'निरपराध' बताया । इसका आशय यह था कि अभियुक्त के कब्जे में पिस्तौल नहीं थी । इस निष्कर्ष के आधार पर स्वभावतः यह परिणाम निकलता है कि वह खुफिया पुलिस के सिपाही पर गोली नहीं चला सकता था और असेसरो के रूप में उन्होंने यही कहा भी था ।

सेशन जज की चाहे जो भी राय रही हो, पर वह बड़ी कठिनाई में था । पिस्तौल-सबध अपराध के बारे में जुरी के मत को अस्वीकार करने का उसे कोई कारण नहीं दिखाई देता था और ऐसी अवस्था में, एक जज के नाते वह भी इसी निष्कर्ष पर पहुँचा कि दूसरा अपराध भी निराधार हो जायगा । तदनुसार उसने अभियुक्त को बरी कर दिया ।

इस रिहाई के विरुद्ध सरकार की ओर से हाईकोर्ट में अपील की गई। यह अपील हत्या करने की चेष्टा के अपराध के सबध में थी। मैं अभियुक्त की ओर से पेश हुआ था।

यह अपील दो विद्वान् जजों श्री मुल्ला और श्री यॉर्क के सामने पेश हुई। सरकारी वकील ने दो दिन तक बहस की और यह आभास हुआ कि जज निश्चित रूप से पुलिस के बयान को मंजूर कर लेंगे।

जब मुझे जवाब देने के लिए कहा गया तो मैंने इस कानूनी प्रश्न पर बोलना शुरू किया कि जिस शस्त्र के रखने के अपराध में अभियुक्त को हत्या करने की चेष्टा का दोषी ठहराया गया है, उसके अधीन वह दोषी करार नहीं दिया गया था और न ही उसके पास वह शस्त्र था। लेकिन मुझे लगा कि मैं अपने पक्ष को मजबूती से पेश नहीं कर सका। जजों का यह दृष्टिकोण था कि दोनों अपराध अलग-अलग हैं और एक-दूसरे से स्वतंत्र हैं। यह संभव था कि अभियुक्त दोषी न हो और इसलिए पिस्तौल रखने-सबध अपराध में बरी किया गया हो, किन्तु वह युक्ति प्रस्तुत अपील में हस्तक्षेप नहीं कर सकती।

अपील के पक्ष में मैंने बार-बार उन सब महत्वपूर्ण तथ्यों पर जोर दिया, जिनके बारे में कोई व्याख्या नहीं दी गई थी। बाइसिकल पर चढ़े हुए जिस आदमी ने खुफिया पुलिस के आदमी को गोली मारी थी, उसने कमीज और निकर पहन रखी थी और जिस आदमी को गिरफ्तार किया गया था, वह धोती और कुर्ता पहने हुए था। पुलिस का इस सबध में बहुत ही स्पष्ट प्रमाण था कि पाखाने के हर कोने की पूरी सावधानी के साथ खोज की जाने पर कमीज और निकर कहीं भी नहीं मिले। मैंने युक्ति दी कि कमीज और निकर का धोती और कुर्ते में बदल जाना इस्तगासे के मामले को बिगाड़ता है। यहाँ मुझे पुन मानना होगा कि इससे भी मेरे पक्ष को कोई बल न मिला। जजों ने कहा कि प्रत्यक्ष गवाही बड़ी ही विश्वसनीय है। इसलिए उसपर अविश्वास नहीं किया जा सकता और वस्त्रों की अदला-

बदली भी किसी-न-किसी कारणवश होगी, जिसके बारे में समुचित ध्यान नहीं दिया गया। उनका मत था—‘संभव है, अभियुक्त ने कमीज के नीचे कुर्ता और निकर के नीचे धोती पहनी हो और कमीज और निकर को कहीं फेंक दिया गया होगा और उनके लिए उचित खोज न की गई हो।’

बहस करने में काफी वक्त लग गया था और मई के दिन होने के कारण गर्मी भी बढ़ी थी। दोपहर के भोजन से पहले अचानक मैंने देखा कि दोनों जज आपस में कुछ बात कर रहे हैं और जस्टिस यॉर्क मुझसे बोले—“डॉक्टर काटजू, रिकार्ड में अभियुक्त की गति के विषय में जो नक्शा पेश किया गया है, उसे मेरे सहयोगी ठीक तरह से समझ नहीं सके। डाकबगला पास ही तो है। हमारा मौके पर जाकर परीक्षा कर लेना अधिक लाभकारी होगा। हमारे ऐसा करने में आपको कोई ऐतराज तो नहीं ?”

पारिभाषिक रूप में इस मामले में यह नया सबूत पेश करना था, लेकिन मेरा किसी प्रकार का ऐतराज उठाना सर्वथा खतरनाक साबित होता। इसलिए मैं फौरन ही सहमत हो गया। इसी प्रकार सरकारी वकील भी सहमत था। भोजन के बाद हम सब—दोनों जज, सरकारी वकील और मैं—डाकबगले के लिए रवाना हुए।

बड़ी भयंकर लू चल रही थी। डाकबगले के पास पहुंचने ही वाले थे तो हम सब मोटर से उतर पड़े और हम रास्ते पर चलने लगे, जिस पर से डाकबगले के अहाते में पाखाने तक अभियुक्त का पीछा किया गया था। हम वहाँ पहुँचे और देखा कि वह लोहे की चादरो की बनी हुई एक छोटी-सी कोठरी थी।

पाखाने से हम मैदान में गए और उसके बाद उस दीवार से सटे भाग पर पहुंचे, जहाँ से अभियुक्त के उस पार फादने की बात कही गई थी। दीवार के साथ-साथ इतनी घनी और ऊँची झाड़ियाँ थी कि उनमें खरा भी फासला नहीं था और यहाँ तक कि एक चूहे के भी निकल

सकने का मार्ग नहीं था । शारीरिक रूप में किसी के लिए भी इसके ऊपर से होकर जाना असम्भव था ।

जैसे ही मैंने यह देखा, मैंने खयाल किया कि अब मामले का अंत हो गया है और मैंने अपने मुवक्किल के भाग्य की सराहना की । मैंने देखा कि जज भी बहुत ही गंभीरतापूर्वक देख रहे हैं और बड़े व्यग्र हैं । मैंने धीरे से उनमेंसे एक से कहा, “जनाब, इस झाड़ी का मुलाहिजा फरमाइये ।” वे चुप रहे, मैं भी और कुछ न बोला । सभी चुप थे । हम लोग हार्डकोर्ट लौट आए और जजों ने आसन ग्रहण किया । उसके बाद उनमें से एक ने कहा, “डॉक्टर काटजू, अपनी बहस जारी कीजिए ।” मैंने जवाब दिया, “जनाब, मुझे और कुछ नहीं कहना है । मेरे मुवक्किल का यह अहोभाग्य है कि जनाब को इस मौके की स्वयं परीक्षा करने का खयाल हो आया । इस मामले की असत्यता कदापि इतनी सफाई के साथ प्रकट नहीं हो सकती थी ।” इतना कहकर मैं बैठ गया ।

इसके बाद सरकारी वकील की बारी आई और जजों ने उससे कहा, “इन झाड़ियों के बारे में आपको क्या कहना है ?” वहाँ कहने को कुछ भी नहीं था । निर्णय सुरक्षित रखा गया और कुछ दिनों के बाद फैसला सुनाया गया, जिसमें विद्वान जजों ने कहा कि उनके खयाल में जहाँ यह मामला बहुत ही सदेहास्पद और सच भी हो सकता है वहाँ इस प्रमाण के आधार पर वह इतना स्पष्ट झूठ था कि कोई सजा नहीं दी जा सकती थी ।

एक मित्र के साथ वकालत के जमाने की चर्चा करते हुए अचानक मुझे एक मुकदमे की याद हो आई, जो एक पुलिस-अधिकारी के असाधारण अवस्थाओं में मारे जाने के विषय में चला था । यह कहानी लगभग २५-३०

साल पहले की है और यह दुर्घटना इतनी दिलचस्प थी कि मैं उसे भूल नहीं सका ।

उत्तर-प्रदेश में बादा एक बहुत ही पिछड़ा हुआ जिला है । जलवायु और धरती की बेहद शुष्कता के कारण वहाँ के किसान बहुत मेहनती, सहनशील और मजबूत होते हैं । उस जिले के एक थाने में एक बार यह रिपोर्ट की गई कि अमुक नाम के व्यक्ति ने शिकायत करनेवाले की बच्ची के सोने के झुमके और नथनी बलपूर्वक उतार कर छीन लिये हैं । उस थाने का दारोगा एक सिपाही के साथ घटना-स्थल पर आवश्यक जाच के लिए उस गांव में गया । शिकायती से पूछ-ताछ करने तथा अन्य जाच-पड़ताल से उसे सदेह हुआ कि यह रिपोर्ट झूठी थी और निराधार आरोप लगा कर अभियुक्त को फासने का जाल रचा गया था । उसे यह भी सूचना मिली कि शिकायती ने वस्तुतः खुद ही उन सोने के जेवरों को उतार लिया था और अपने पड़ोसी के यहाँ उन्हें छिपा दिया था । तदनुसार थानेदार तत्काल सबधित जाच के लिए उस पड़ोसी के यहाँ पहुँचा । घर का मालिक उस समय घर में नहीं था । लेकिन वह रुका नहीं और सिपाही तथा गांव के चौकीदार के साथ घर के भीतरी आगन में जा पहुँचा । जाडो के दिन थे । आगन में उसने देखा कि उस आदमी की पत्नी अनाज बीन रही है, जिससे वह पूछ-ताछ करना चाहता था । ब्राह्मण जाति की इस स्त्री ने जब इन अपरिचितों को इस तरह घर में प्रवेश करते हुए देखा तो वह बहुत ही डरी और उसने घूँघट काढ लिया । इसपर थानेदार ने कड़क कर उससे कहा कि वह बुदे और नथनी कहाँ है, उन्हें फौरन पेश करो । वह चुप रही और थानेदार बार-बार ऊँचे स्वर में यही कहता रहा । आखिर उसने कहा कि उसे इस विषय में कुछ भी पता नहीं । उसका आदमी गांव के कुए से पानी लेने गया है । वह आने ही वाला है और उसी से जाच-पड़ताल की जाय, लेकिन पता नहीं कैसे थानेदार इससे और शक्ति हो उठा और उसने सोचा कि आदमी के बजाय इस औरत से उन जेवरों को हासिल करना आसान होगा । इसलिए उसने उसे धमकाया और सम्भवतः उसे गाली भी दी । स्वभावतः इससे

बात बढ़ गई। वह औरत चिल्लाई और उसका देवर परमसुख, जो साथ के मकान में रहता था, इस हो-हल्ले को सुनकर घटनास्थल पर जा पहुँचा। उसने देखा कि थानेदार डाट रहा है और हाथ में बेत उठा कर उसकी भाभी को पीटने की धमकी दे रहा है। उसने बड़ी नम्रतापूर्वक शांति रखने को कहा और बोला—“दारोगा जी, आप यह क्या कर रहे हैं? आप इस तरह इस औरत को क्यों बेइज्जत कर रहे हैं? कृपा कर बाहर आइये कुर्सी पर बैठिये। हम सब तो आपके सेवक हैं। जल्दी ही मेरा भाई आ जाता है और आप उसीसे सारी जाच-पडताल करे। घर के जनानखाने में जाकर आप उस औरत को अपमानित कर रहे हैं। ऐसा करना तो आपको शोभा नहीं देता।” इस पर वह और भी ज्यादा आपसे बाहर हो गया। बहुत ही गुस्से में आ जाने से उसे अपनी अधिकार-शक्ति पर हमले का खयाल हुआ। उसे लगा कि परमसुख ने हस्तक्षेप करके बड़ी भारी बेहूदगी की है। इसलिए उसने औरत को तो छोड़ दिया और परमसुख को अवज्ञा का अपराधी समझ कर डाटा। और बुरी तरह गालिया दी। बादा का देहाती इस प्रकार सहज ही गालिया सुन नहीं सकता था। उसने तत्काल जवाब दिया—“दारोगाजी, कृपाकर अब और गालिया न दीजिए। कृपया होश में रहिए। यह अच्छी बात नहीं है कि आप गालिया देते जा रहे हैं। आखिर मैंने किया क्या है?” इससे दारोगाजी और भी गुस्सा हो गए और उन्होंने परमसुख को पहले से भी ज्यादा गालिया दी। इसके साथ ही थानेदार ने कड़क कर सिपाही को आज्ञा दी कि वह परमसुख के डंडे लगावे। इस पर परमसुख ने गांव के चौकीदार के हाथ का छोटा-सा डंडा छीन लिया और झपट कर दारोगाजी पर एक हाथ जमा दिया। दुर्भाग्यवश यह चोट दारोगा के सिर पर पड़ी और ऐसे मर्म-स्थल पर कि थानेदार गिर पड़ा और वही बेहोश हो गया। इसके बाद दस घंटे के अदर-अदर वह मर गया।

* इस भयंकर घटना का समाचार आग की तरह सारे गाँव में फैल गया।

'फौरन ही यह सूचना थाने और जिला-केन्द्र में पहुँचाई गई,। थोड़ी देर में ही छ थानेदारों ने बहुत-से सिपाहियों के साथ गाव पर हमला बोल दिया। उन्होंने परमसुख और उसके भाई के घर की एक-एक वस्तु लूट ली और कई दिन तक वे उस गाँव में पड़े रहे। गाँव में भीषण आतक छा गया। जिला-अधिकारी भी भयकर रूप में आपे-से बाहर हो गए। बादा जिले के इतिहास में ऐसी घटना कभी नहीं हुई थी। एक थानेदार को पीटना और इस ढंग से मार डालना बड़ी ही अशोभनीय था। बाकायदा मैजिस्ट्रेट ने जाच की और परमसुख को सेशन के सिपुर्द कर दिया गया। मुकदमे की पेशी पर परमसुख की ओर से निजी सफाई के अधिकार की माग पेश की गई। इस आवेदन में कहा गया कि उसकी मशा थानेदार को मार डालने की नहीं थी; लेकिन आदि से अत तक थानेदार का आचरण कानून-विरुद्ध था। उसे घर में दाखिल होने और औरत को गालिया देने का कोई अधिकार नहीं था और उसे परमसुख को भी पीटने की आज्ञा देने का हक नहीं था।

जज महोदय प्रातीय न्यायविभाग के सीनियर सदस्य थे और सेशन जज के रूप में उन्होंने सभ्यत पहली ही बार स्थानापन्नता का पद ग्रहण किया था। जहाँ तक मैं समझता हूँ, उन्हें सफाई में कुछ बल दिखाई दिया। फैसला सुरक्षित रखा गया। लेकिन मुझे शक है कि सरकारी वकील ने इस सबध में जिला मैजिस्ट्रेट तथा ज्वाइट मैजिस्ट्रेट को, जो अगरेज अफसर थे, सूचना दी होगी कि सभ्यत यह फैसला इस्तगासे के खिलाफ जाय और अभियुक्त बरी हो जाय। ज्वाइट मैजिस्ट्रेट नौजवान था और अभी नया-ही-नया इंडियन सिविल सर्विस में भरती हुआ था। वह बड़ा जल्दबाज था। इस घटना से वह सतुलन खो बैठा और अभियुक्त के बरी होने की सभावना तो उसे और भी असहनीय लगी। वह सेशन जज से पहले कभी नहीं मिला था; किंतु इस सबध में उसने बहुत ही असामान्य रूप में आचरण किया। अभी फैसला सुनाया नहीं गया था कि एक दिन सबेरे ही वह जज के मकान पर गया। जज का अर्दली साहब को आया

देखकर बहुत हैरान हुआ और भागा-भागा सूचना देने भीतर गया। जज साहब आये और ज्वाइट मैजिस्ट्रेट ने बड़ी तेजी में उनसे कहा, "मैंने सुना है कि आप परमसुख को बरी कर रहे हैं। यह कैसे हो सकता है? दरअसल इस आदमी ने थानेदार की हत्या की है। आप उसे कैसे बरी कर सकते हैं? उसे सजा जरूर दी जानी चाहिए, चाहे जो भी सजा आप चाहे, दे, लेकिन बरी तो करना ही नहीं चाहिए।" इस तरीके से जज महोदय खुद भी बड़े विचलित हुए। वह सादे मिजाज के आदमी थे और अगर जे अफसरों के इस ढंग से पेश आने के आदी नहीं थे। लेकिन उन्होंने साहस किया और कहा कि यह अदालत का मामला है और अगर इस बारे में कुछ कहने की जरूरत हो तो उसकी विधि यह है कि सरकारी वकील अदालत में पेश होकर अपनी बात कहे। इससे ज्वाइट मैजिस्ट्रेट और भी उत्तेजित हुआ और उसने कई अट-सट बातें की और चलता बना। जज महोदय को इस बात का श्रेय देना ही होगा कि वह, इस घटना के कारण, उनके खयाल में जो सही था, उसे करने से बाज न आये।

आखिर एक दिन उन्होंने फैसला सुना दिया और अभियुक्त को बरी कर दिया गया। लेकिन इस फैसले की उन्हें कीमत भी चुकानी पड़ी। सेशन जज की बजाय वह शेष नौकरी-काल में दीवानी के ही जज रहे। कई बाद के आनेवाले उनसे आगे निकल गए, उनकी तरक्कियाँ हो गई, परंतु वह उसी स्थान पर रहे और आखिरकार समय से पहले ही रिटायर हुए।

अधिकारी इस फैसले को ऐसे ही नहीं छोड़ना चाहते थे। जिला मैजिस्ट्रेट ने अपने डिवीजन के कमिश्नर को इस रिहाई के विरुद्ध अपील करने के लिए लिखा। उसने पत्र में लिखा था (जो मैंने बाद में पढ़ा) कि एक पुलिस-अधिकारी की हत्या में अपराधी को इस प्रकार बरी कर देने से सारे प्रशासन का अंत हो जायगा और वह अपने जिले में शांति और शासन-व्यवस्था के लिए जिम्मेदार नहीं होंगे। इसलिए प्रशासन-संबंधी दृष्टि से ऐसे मामलों में सजा देना अत्यावश्यक है। कमिश्नर ने जिला मैजिस्ट्रेट के पत्र का समर्थन करते हुए इस प्रस्ताव को सरकार के पास भेजा।

तदनुसार यह प्रस्ताव सरकारी वकील के पास कानूनी राय के लिए भेजा गया और उसके बाद वह न्याय-विभाग के सचिव के पास पहुँचा। उन दिनों इलाहाबाद हाईकोर्ट में सरकारी वकील एक अगरेज बैरिस्टर थे। वह फौजदारी में बहुत अनुभवी थे। उन्होंने सलाह दी कि अपील में बहुत कामयाबी नहीं होगी। इसपर हाईकोर्ट में इस अपील के जाने से जनता में भी खलवली मचेगी और मृत पुलिस-अधिकारी के आचरण पर विपरीत टिप्पणियाँ होंगी। यही खयाल न्याय-विभाग के सचिव का भी था। आखिरकार यह फाइल यू० पी० के गवर्नर सर मालकम हेली के पास गई। उन्होंने अपने कानूनी सलाहकारों की राय के खिलाफ अपील करने का आदेश दिया। उन्होंने टिप्पणी की कि ऐसे फैसले को मजूर करना संभव नहीं।

फलत सरकारी वकील ने हाईकोर्ट में अपील दायर कर दी और हाईकोर्ट में परमसुख की ओर से मुझे पेश किया गया। यह अपील दो अगरेज जजों की अदालत में लगी। पेशी से एक या दो दिन पहले परमसुख मेरे यहाँ आया और उसने अपील के समय अदालत में हाजिर रहने की स्वीकृति के लिए दख्खास्त देने को कहा। मैंने उस आदमी को देखा, लबा-चौड़ा कद, चौड़ी छाती और पहलवान-सा दिखाई पड़ता था। उसे देखकर वस्तुतः मुझे इस बात का आश्चर्य नहीं रहा कि ऐसे दैत्याकार व्यक्ति के एक ही बार से बेचारा थानेदार जिदा कैसे रह सकता था। मैंने कहा, “अगर जजों ने तुम्हारी सूरत भी देख ली तो परमात्मा ही रक्षक है। तुम्हें जरूर ही सजा हो जायगी। तुम्हें कोई भी बचा नहीं सकेगा। इसलिए परमात्मा के नाम पर हाईकोर्ट ही क्या, इलाहाबाद तक में न आना, क्योंकि संभव है जज लोग तुम्हें देखना चाहें और अगर तुम अदालत के अहाते या इलाहाबाद शहर में भी हुए तो मुझे तुमको हाजिर करना पड़ जायगा। फिर होगा यह कि सारा मामला चौपट हो जायगा। अगर तुम इलाहाबाद में न हुए तो देखने का प्रश्न आने पर मामला रफा-दफा भी हो सकेगा।”

जिस दिन हाईकोर्ट में अपील पेश हुई और जब तथ्य उपस्थित किये गए तो जज सहजभाव से बोले “बहुत भयंकर मामला है। एक पुलिस-

अधिकारी की भी हत्या हो ।” मैं यह कहे बिना नहीं रहूँगा कि दोनों जज बहुत शांत थे और दोनों पूरी बात सुन कर ही न्याय करने के इच्छुक थे । उन्होंने कहा, “डा० काटजू, उस सारे मामले को पुन हमारे सामने पेश कीजिए ।” मैंने तत्परतापूर्वक कहा, “अच्छा जनाब ।” और इसके बाद मैंने क्रमशः पूर्ववर्णित सारा दृश्य उनके सामने पेश किया । अंत में मैंने कहा, “जनाब, यह तो बुदेलखंड है, जहाँ ऐसी उत्तेजना पाकर एक पतंगा तक भी हमला कर देता है । परमसुख की तो बात ही छोड़िए, वह तो फिर भी इसान था ।”

जजों की समझ में यह बात आ गई । अपील खारिज कर दी गई । इस प्रकार पुलिस-अफसर की हत्या का बदला नहीं लिया जा सका, लेकिन इसका बदला उस बेचारे जज से ही लिया गया ।

: १६ :

लालटेन की मौजूदगी

दोपहर बाद का समय था । कलकत्ते में हरिसन रोड पर से निकलते हुए एक देहाती युवक रुका और एक पुलिस के सिपाही से बातें करने लगा । उसने कहा,

“वह जो आदमी सामने से आ रहा है, उसे देखते हो ?”

“हाँ”, पुलिसवाले ने कहा, “कौन है वह ?”

“वह हत्यारा है, उसने एक आदमी की हत्या की है ।”

“तुम्हें कैसे मालूम हुआ ?”

“मेरे चाचा ने मुझे सूचना दी है । उनका खत इस बारे में मेरे पास आया है ।”

“कब ?”

“अभी थोड़े ही दिन पहले । इसने गिरजाशंकर की हत्या की है ।”

सिपाही ने यह सुना और वह तनिक व्यग्र हो उठा । एकाएक १६

परिस्थिति को वह समझा नहीं। लेकिन सूचना इतनी सही थी कि उसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती थी। वह कथित हत्यारे की ओर बढ़ा जाकर उसके कंधे पर हाथ रखा और तीनों लाल बाजार की पुलिस-चौकी में जा पहुँचे। पुलिस के डिप्टी कमिश्नर को मामले की रिपोर्ट की गई। वह इस घटना को सुनकर बड़ा प्रभावित हुआ और उसने वह पत्र मांगा। मुझे यह याद नहीं रहा कि वह पत्र उस समय उस युवक की जेब में था अथवा वह उसे अपने निवासस्थान से बाढ़ में लाया। जो हो, वह पत्र पेश किया गया। उस पत्र में चाचा ने अनेक घरेलू तथा सामाजिक समाचार देते हुए अंत में लिखा था कुछ दिन हुए गिरजाशंकर को बाजपेयी (सदभ के लिए मैं यह नाम लिखता हूँ) ने मार डाला है। मृतक के प्रति श्रद्धांजलि अर्पित करते हुए उन्होंने लिखा था—“जाति का एक सिंह चला गया।” इसपर डिप्टी कमिश्नर ने बाजपेयी को हवालात में भेज दिया और जिला भजना के सुपरिटेण्डेंट पुलिस से तार द्वारा पूछा कि क्या उन्हें अमुक आदमी की तलाश है? तत्काल जवाब आया, “हम उसकी तलाश में हैं। उसे यहाँ भेज दीजिये।” तदनुसार बाजपेयी को पुलिस की हिफाजत में उसके घर जिले में भेज दिया गया।

मुकदमे की पेशी के दौरान में गवाहों से पता चला था कि यह हत्या पूर्वत आयोजित, निश्चित और इरादे के साथ अकेले आदमी का कार्य था। न केवल यह कि वास्तविक हत्या के प्रत्यक्ष गवाह भी मौजूद थे, प्रत्युत हत्या के मुद्दे के बारे में सर्वथा निर्दोष गवाही भी उपस्थित की गई थी। इस सबध में मालूम हुआ था कि वहाँ दो दल थे। एक दल का मुखिया मृतक गिरजाशंकर था और दूसरे दल का मुखिया एक अन्य पड़ोसी जमींदार था, जिसका दाहिना हाथ—बाजपेयी—अभियुक्त था। दोनों दलों में बहुत पुराना झगडा चला आ रहा था और सब जानते थे कि अभियुक्त बाजपेयी ही इस झगडे की जड़ है, और वही अपने दल का सबसे अधिक क्रियाशील सदस्य तथा सारी शरारत की बुनियाद है।

गिरजाशंकर की हत्या से छ मास पहले की बात है कि अभियुक्त बाजपेयी को एक दिन शाम के वक्त गाव से बाहर कुछ लोगो ने घेर लिया और आक्रमणकारियो ने उसे मार-मार कर अधमरा कर दिया। उसे जो चोटे आई थी, उनसे साफ जाहिर था कि वह उसे निश्चित रूप में मार डालना चाहते थे। किंतु वह मृत्यु से केवल इसलिए बच गया, क्योंकि उन्होंने समझा था कि वह मर गया है। वह बहुत ही हृष्ट-पुष्ट और असाधारण रूप में स्वस्थ था, इसलिए मौत के मुह में जा कर भी वह बच निकला। अस्पताल में कई सप्ताह तक वह मृत्यु और जीवन के पालने में झूलता रहा, लेकिन अन्ततः अप्रत्याशित रूप में स्वस्थ हो ही गया।

जैसे ही उसे होश हुआ, उसकी यह धारणा बन गई कि मृतक गिरजाशंकर के आदमियों ने ही उसे मार डालना चाहा था और वह उसके भाड़े के आदमियों का शिकार बना है। खूखार स्वभाव का होने के कारण उसने इसका बदला लेने का दृढ़ निश्चय कर लिया। उसने अपने डाक्टरों, कम्पाउंडरों, नर्सों और अपने मिलने वाले सभी लोगो से कहा कि जैसे भी हो, अस्पताल से छुट्टी पाकर सबसे पहले वह गिरजाशंकर को मार डालने का काम करेगा। इस बीच उसने यह सुना कि उसके मालिक ने गिरजाशंकर के साथ मुलह कर ली है। इससे वह और भी आग-बबूला हो गया। बाजपेयी की धमकियों का पास-पड़ोस में हर किसी को ज्ञान हो गया और गिरजाशंकर को भी इसका पता लगा। उसने अपनी सुरक्षा और हिफाजत के लिए प्रबंध किये। उसने दो बहुत तगड़े अगरक्षक नियत किये। वे चौबीसो घंटे उसके साथ रहते थे और रात के समय उसकी खाट के दोनों ओर अपने-अपने बिस्तर लगाकर सोते थे।

गिरजाशंकर का घर उसके अपने ही अहाते में था। घर के सामने ही एक बरामदा था और बरामदे में दो द्वार थे, जो भीतर की ओर बड़े कमरे में खुलते थे। उस समय गिरजाशंकर के परिवार में एक तो वह खुद

था, एक उसका छोटा भाई था, जो बुखार में पड़ा था और तीसरी उसकी माता थी। भीतर के कमरे में उसकी माता और उसका बीमार भाई सोते थे। दोनों दरवाजों में से एक को रात के समय थोड़ा-सा खुला रखा जाता था।

दोनों अगरक्षकों के बयान के अनुसार हत्या की रात को आधी रात के बाद वे बुरी तरह गलगलाने की आवाज सुनकर एकाएक जाग गए। वे उठे और अभियुक्त बाजपेयी को गिरजाशंकर की खाट के सिरहाने देख कर डर गए। बाजपेयी के हाथ में कुल्हाड़ी या दूसरा पैना हथियार था और गिरजाशंकर का सिर प्रायः धड़ से अलग पड़ा हुआ था, और उस गहरे घाव में से रक्त की धार बह रही थी। चारों ओर मृत्यु का-सा सन्नाटा था। बरामदे के उत्तरी छोर में लटकी हुई एक छोटी-सी लालटेन की फीकी-सी रोशनी उस दृश्य पर पड़ रही थी। यद्यपि वह अंधेरी रात थी तथापि अगरक्षकों ने लालटेन की रोशनी के सहारे बाजपेयी को पहचाना था। लेकिन पूर्व इसके कि वे कुछ कर सकें, वह भाग गया।

उन्होंने हो-हल्ला मचाया। बुढ़िया मा भी जाग गई थी। वह बरामदे में आ गई और उसने बाजपेयी को भागते हुए देखा और उसे पहचान लिया। बीमार भाई एक या दो मिनट के बाद बाहर आया। उसने भी हत्यारे को भागते हुए देखा लेकिन वह उसे पहचान नहीं सका। पन्द्रह मिनट के अन्दर-अन्दर सारा गांव जाग गया। लोग घटनास्थल पर दौड़े आए और कुछ ने कहा कि उन्होंने हत्यारे को भागते हुए देखा है और उन्हें पक्का यकीन है कि वह बाजपेयी के सिवा दूसरा कोई नहीं था। आधे ही घंटे के अन्दर-अन्दर पुलिस-थाने में सारे मामले की रिपोर्ट दर्ज कराई गई और इस अपराध के अपराधी के रूप में अभियुक्त का नाम लिखाया।

तत्काल ही बाजपेयी की तलाश की गई, लेकिन वह नहीं मिला। यह कहा गया कि उसने बड़ी सावधानी के साथ हत्या की योजना बनाई थी और यह अपराध करने के फौरन ही बाद वह दस मील की दूरी पर ब्राच लाइन के एक छोटे से स्टेशन पर गया और वहां से उसने कलकत्ता के

लिए गाडी पकडी ।

इस्तगासे की गवाही सभी तरह से पूर्ण थी । बहुत-सी आखोदेखी गवाहिया थी और इस मुद्दे के लिए भी बहुत मजबूत प्रमाण था । लेकिन इतने पर भी उसमे एक कमी रह गई थी और वह यह थी कि एक अनावश्यक झूठे प्रमाण के सहारे इस मामले को खड़ा करने की चेष्टा की गई थी । वह कमी इस असाधारण नाटकीय मामले में बड़े ही नाटकीय ढंग से प्रकाश में आई ।

मृतक गिरजाशकर अपने जिले में बहुत ही सम्मानित व्यक्ति था । उसकी जाति के बहुत-से व्यक्ति जिले में प्रतिष्ठित माने जाते थे । उनमें से एक प्रमुख वकील थे, जिन्हें हम अतुलबिहारी कहेंगे । वह जिला कचहरी में वकालत करते थे । हत्या के अगले दिन शव को पोस्टमार्टम की परीक्षा के लिए जिला-केन्द्र में लाया गया और परीक्षा के बाद उसे सबधियों के हवाले कर दिया गया । दोपहर बाद गिरजाशकर के छोटे भाई तथा अन्य रिश्तेदारों ने उसका दाह-संस्कार किया । सूर्यास्त के बाद मुर्दनी के सब लोग अतुलबिहारी के मकान पर जमा हुए ।

बहुत-से लोग वहां हाजिर थे और उनमें कुछेक छोटे वकील थे, जो अतुलबिहारी के दफ्तर में काम करते थे । स्वभावतः हर कोई उस समय हत्या के बारे में विचार कर रहा था । बीमार भाई, जो उस समय पूर्णतया विक्षिप्त और बेहाल अवस्था में था, अपने भाई की मृत्यु से शोकातुर आराम कुर्सी पर चित्त पड़ा था । “यह तो केवल दुर्भाग्य ही है”, उसने कहा, “गिरजाशकर कभी न मारा जाता, अगर मूसी (दो अगरक्षकों में से एक) उस रात छुट्टी पर न गया होता । अगर मूसी मौजूद होता तो यह हत्या कभी नहीं हो सकती थी ।” इतने पर भी सेशन जज की अदालत में इस मूसी ने गवाही दी थी कि वह हाजिर था और उसने वस्तुतः बाजपेयी को गिरजाशकर की खाट के सिरहाने खड़ा हुआ अपनी आखों से देखा था ।

इसके बाद हुआ यह कि वहां उन हाजिर छोटे वकीलों में से एक को अभि-

युक्त बाजपेयी की तरफ से खड़ा किया गया और जब उसने मूसी को अपनी गवाही देते हुए सुना तो उसे बीमार भाई की उस शाम को कही हुई बात का खयाल हो आया। उसने अपने बड़े साथी वकीलो को इसकी सूचना दी। यह बहुत ही महत्वपूर्ण तथ्य था। मूसी से जिरह की गई और उससे कहा गया कि उस शाम को वह गिरजाशकर के घर में हाजिर नहीं था और उसने कुछ भी नहीं देखा। लेकिन उसने इससे बिल्कुल इन्कार कर दिया। बीमार भाई ने भी इस बात से इन्कार कर दिया कि उसने अतुलबिहारी के मकान पर इसके विपरीत कोई बात कही थी। इसपर वकील सफाई ने अदालत से निवेदन किया कि वह अतुलबिहारी को वास्तविक घटना की जाच के लिए बुलाए। सेशन जज ने यह निवेदन मान लिया और अतुलबिहारी को गवाही देने के लिए बुलाया गया। अतुलबिहारी बहुत प्रतिष्ठित वकील माने जाते थे और उनकी गवाही को नितात सत्य स्वीकार किया गया। उन्होंने उस रात मूसी की गैरहाजिरी के बारे में बीमार भाई ने जो कहा था, सफाई के इस बयान की पुष्टि की। लेकिन साथ ही उन्होंने कहा कि इस बयान पर किसीने भी कोई ध्यान नहीं दिया क्योंकि वह आदमी बहुत बीमार था और शोक के मारे पूर्णतया विक्षिप्त था। श्री अतुलबिहारी ने यह भी कहा कि जितने लोग वहां जमा थे, सबको यह पक्का निश्चय था कि बाजपेयी ही वह असली आदमी है, जिसने यह अपराध किया था।

सेशन जज ने इस कथित प्रतिकूलता को बहुत महत्व नहीं दिया। उन्होंने सबूत को पूर्णतया निर्णयात्मक खयाल किया। उन्होंने दोनों अगरक्षको का विश्वास किया और यह उल्लेख करते हुए कि वह अतुलबिहारी की गवाही के प्रत्येक शब्द को स्वीकार करते हैं, लेकिन उनका खयाल है कि कही-न-कही कुछ भूल अवश्य हुई है। सेशन जज ने अभियुक्त को तदनुसार मृत्यु-दंड दे दिया।

मुझे अभियुक्त की ओर से अपील में पेश किया गया। हमेशा की तरह मैं मिसल के अध्ययन में जुट गया। अपने मुवक्किल को न तो तब और न कभी

बाद में मैंने देखा । उसने अपील की सुनाई के समय भी हाजिर होने की दरखास्त नहीं दी थी, इसलिए अदालत में भी मैंने उसे नहीं देखा था । उसकी बहन उसके मुकदमे की देखभाल कर रही थी । दूसरी ओर मृतक गिरजाशंकर के परिवार और सबधी अभियुक्त बाजपेयी के दोष के विषय में इस कारण असदिग्ध थे कि उन्होंने सजा को बहाल कराने में सरकारी वकील की सहायता के लिए भारी खर्चों से एक बहुत बड़ा वकील तैनात किया था ।

जितना ही अधिक मैंने मुकदमे के कागजों को पढ़ा, उतना ही अधिक मैं व्यग्र हुआ । वस्तुतः बहुत लम्बी-चौड़ी बहस की गुंजाइश नहीं थी । केवल एक ही रास्ता नजर आता था कि वास्तविक मुद्दे के विषय में जो सबूत पेश किये गए हैं, उन्हें झूठा माना जाय और उसके बाद यह सुझाव दिया जाय कि इस्तगासे का मामला वस्तुतः एक मनगढन्त किस्सा है । इस बारे में किसी को तनिक भी संदेह नहीं था कि अभियुक्त बाजपेयी के सिवा कोई दूसरा यह हत्या नहीं कर सकता था । इसलिए, यद्यपि किसी ने भी वास्तविक रूप में हत्यारे को पहचाना नहीं था, तथापि हर कोई इसी निष्कर्ष पर पहुँचा कि हत्यारा वही था ।

इस मामले को इस दृष्टि से देखें तो स्वतः ही यह निर्णय हो जाता है कि कथित प्रत्यक्षदर्शी बेमानी साबित हो जाते हैं । दोनों रक्षकों में से एक को हत्या से अगले दिन बीमार भाई के कथनानुसार अतुलबिहारी की गवाही के आधार पर गैर हाजिर करार दिया जा सकता है, और जहाँ तक दूसरे अगरक्षक और माता का संबंध है, सारी बात रोशनी पर निर्भर करती है । यह माना गया है कि रात एकदम अंधेरी थी और यह कहा गया था कि जो रोशनी थी वह लालटेन की ही थी । यह 'लालटेन', जो वहाँ पूरे समय मौजूद थी, इस्तगासे के गवाहों द्वारा अभियुक्त को पहचानने के लिए ऊँची टंगी हुई जल रही थी । किसी ने भी इसकी व्यर्थता को नहीं भापा लोग अक्सर अंधेरे में अथवा बहुत धीमी रोशनी में सोना पसंद करते हैं । इस घटना में लालटेन का आविष्कार कोई बहुत कठिन काम नहीं था । इस्तगासे की कहानी की रचना को बड़े योजनापूर्ण ढंग से पेश किया गया

था। जिस योजना के अनुसार मूसी (अगरक्षक) को घटनास्थल पर लाया जा सकता था। उसमें लालटेन का भी खयाल किया जा सकता था। वस्तुतः सारा मामला यही था।

अभियुक्त की रक्षा की केवल यही आशा थी कि इस मामले को यथासंभव हल्के तौर पर पेश किया जाय और इसकी गहराई में न पैठा जाय, क्योंकि जितना ही गहराई में आप जायेंगे उतना ही अभियुक्त उसकी गहराई में डूबता जायगा।

जिस-दिन हार्ड-कोर्ट गर्मियों की छुट्टियों के लिए बंद होनी थी ठीक उसी दिन इस मुकदमे की पेशी हुई। मैंने बहुत ही सामान्य रूप में मामला पेश किया और सबूत के बारे में कोई खास चर्चा नहीं की। मैं मूसी और लालटेन की मौजूदगी पर ही केन्द्रीभूत रहा। मैंने बहस में कहा कि इन अवस्थाओं में पहचानना संभव नहीं था और यह भी संभव नहीं कि हत्यारा इस ढग से वहां खड़ा रहे और पकड़े जाने या पहचाने जाने का खतरा उठाए, जिस तरह गवाहों ने बयान दिया है।

सीनियर जज पते की बात को बहुत जल्द पकड़ते थे। जब कभी उनके सामने कोई नुक्ता कोरे ढग से पेश किया जाता तो वह उसे बहुत पसंद करते। मुझे महसूस हुआ कि दोनों जज मेरी बात से प्रभावित हुए हैं। मैं बैठ गया। मैं समझता हूँ कि पूरे साठ मिनट भी मैंने नहीं लिये होंगे। इसके बाद इस्तगासे के समर्थन के लिए सरकारी वकील की ओर से वह बड़े वकील खड़े हुए। उन्हें लगा कि जज इस मामले को एकदम हल्का-सा खयाल करके कहीं अभियुक्त को बरी न कर दे। उन्होंने जवाब में कहा कि मैंने इस मामले को आवश्यकता से अधिक सरल समझा है। इसकी गुश्ता के लिए सारे सबूत का भली प्रकार विश्लेषण करना आवश्यक है और इसमें लगभग तीन घंटे लग जायेंगे। यह सुनकर विद्वान जज कुछ नाराज-से दिखाई दिये और सीनियर जज ने कहा, “अगर यह बात है तो अदालत के फिर बैठने तक मुकदमा स्थगित किया जाय।” उन्होंने संभवतः यही खयाल किया होगा कि जिस फौजदारी मुकदमे के पक्ष-समर्थन के लिए तीन घंटे

चाहिए, वह निश्चय ही भद्दा होगा ।

अदालते बद हो जाने पर मैं गर्मियों की छुट्टियों में काश्मीर चला गया और क्लर्क को आदेश कर दिया कि छुट्टियों में मैं तो पेशी पर हाजिर न हो सकूंगा, इसलिए इस अपील-संबंधी कागजात अभियुक्त की बहन को लौटा दे । लेकिन उसने वह कागज न लिये । वह बेहद रोई, चिल्लाई और फलत मुझे अपील के लिए काश्मीर से आना पड़ा । लेकिन मेरे आने की वस्तुतः जरूरत भी नहीं थी । मुझे मालूम नहीं, यह कैसे और क्यों हुआ कि जब अदालत बैठी और इस्तगासे के वकील खड़े हुए तो जजों में से एक ने कहा, “ओह, यह तो वही मुकदमा है, जिसमें एक अनुपस्थित अगरक्षक और जालटेन का किस्सा था । तो कहिए, अब आप क्या कहना चाहते हैं । वस्तुतः उसमें बहुत कहने की गुंजाइश नहीं है ।”

मेरे विद्वान् मित्र ने बहुत यत्नपूर्वक पक्ष-समर्थन किया । मैं समझता हूँ कि स्वतः उन्हें यह विश्वास हो गया था कि यह मामला बिलकुल सच्चा है । उन्होंने सारे सबूत और गवाहों की शहादतों का विस्तार-पूर्वक उल्लेख किया, लेकिन इसका कोई लाभ न हुआ । जज अपना निर्णय कर चुके थे । उन्होंने बारबार इस बात को दोहराया, “रात एकदम अधेरी थी, मूसी वहाँ हाजिर नहीं था, घटनास्थल के लिए लालटेन का आविष्कार किया गया और इसलिए किसी प्रकार की पहचान असंभव थी ।” इससे भी अधिक उन्होंने यह खयाल किया, “संभव है, हत्यारे के पास टार्च हो और वह एक ही बार में गला अलग करने के बाद यथाशीघ्र भाग खड़ा हुआ हो ।” इस्तगासे के वकील की बहस के बाद फैसला तत्काल सुना दिया गया और बाजपेयी बरी हो गया ।

• १७ •

कडुए बादाम

श्री श्रीप्रकाशजी (इन दिनों मद्रास के गवर्नर) हिन्दुस्तान भर में प्रसिद्ध कांग्रेसी हैं और श्री आनन्द नारायण सप्रू उत्तर प्रदेश में इंडियन

सिविल सर्विस के एक उच्चाधिकारी हैं। जिस समय की मैं यह घटना लिख रहा हूँ, उन दिनों श्री सप्रू लखनऊ के अस्पताल में बहुत बुरी तरह बीमार पड़े थे और जीवन और मृत्यु के बीच झूल रहे थे। उनकी बीमारी के विषय में उनके डाक्टरों का कहना था कि ऐसी बीमारी हों बहुत कम देखने में आई है। यह एक ऐसी बीमारी थी, जिसकी डाक्टर रिपोर्टों और पत्रिकाओं में केवल आठ या नौ ही घटनाएँ देखने में आई थी। उनके पास एक पालतू कुत्ता था जो पागल हो गया था और उनके परिवार के डाक्टर ने उन्हें सलाह दी कि सावधानी के तौर पर सारे घर के लोगों को पागल कुत्ते के काटने के असर से बचने के लिए इन्जेक्शन लगवा दिये जाय। यह एक मामूली-सा इलाज था और ए० एन० सप्रू के सिवा किसीको कुछ भी तकलीफ नहीं हुई, लेकिन श्री सप्रू पर तो इसकी भीषण प्रतिक्रिया हुई। थोड़े ही दिनों में उनका टेम्प्रेचर बहुत ही बढ़ गया और उनके बाद गले से लेकर नीचे तक उनके सारे शरीर को लकवा मार गया। उनके डाक्टर कुछ भी कर सकने को लाचार थे और इन्जेक्शन की भीषण प्रतिक्रिया को निरन्तर सावधानी के साथ देखते रहे, जो स्वतः ही कई महीनों के बाद शान्त हो गई।

X

X

X

श्री श्रीप्रकाशजी बहुत ही कोमल-हृदय व्यक्ति हैं। उनकी जन्म-भूमि बनारस में उन्हें सब कोई चाहते हैं। जो भी कोई उनके पास सहायता के लिए जाता, वह हमेशा उसकी मदद करने के लिए तैयार रहते और मैं समझता हूँ कि उनकी इसी महानता के कारण कोई भी उनकी कहीं हुई बात को टाल नहीं सकता।

श्री श्रीप्रकाशजी कुछ दिन के लिए इलाहाबाद आये हुए थे और मेरे ही यहाँ ठहरे थे। एक दिन उन्होंने मुझसे पूछा कि मैंने बनारस के किसी उस आदमी की फौजदारी अपील को लेने से क्यों इनकार कर दिया था, जिसे मृत्यु-दंड दिया गया था। मैंने जवाब दिया कि मुझे तो इस मामले का कुछ भी पता नहीं और कोई भी व्यक्ति मेरे पास नहीं आया। उन्होंने कहा कि बनारस के कुछ लोग अभी-अभी आपसे मिलने को आये थे।

और सम्भव है आपके क्लर्क ने उन्हें इस कारण लौटा दिया हो कि वे ऐसे मामलो मे जो आपकी आम फीस है उसे नही दे सकते थे। मैंने कहा—“ऐसे मामलो मे मैं अपने क्लर्क को अपना सरक्षक समझता हूँ और वह हमेशा भरसक यत्न करता है कि मेरा मुआवजा मुझे ठीक-ठीक मिल जाय।”

श्री श्रीप्रकाशजी मुस्कराए और बोले, “मैं इन बनारस के लोगो को बहुत अच्छी तरह जानता हूँ और इसमे भी अधिक मेरी उनमे विशेष दिलचस्पी भी है। क्या आप उनका मामला ले सकेंगे?” मैंने फौरन ही मजूर कर लिया, क्योंकि मैंने कहा कि अब तो इस मामले का सारा रूप ही पलट गया है। मैंने अपने क्लर्क को बुलाकर आदेश दिया कि इस अपील को ले ले और आवश्यक कार्यवाही करे। इसके बाद श्री श्रीप्रकाश चले गए। जो काम उन्होंने मुझे सौंपा था, न तो उन्होंने ही उसे महसूस किया और न तब मैंने ही। कुछ दिन बाद जब मैंने कागजो को देखा तब मेने उसकी जटिलता को समझा। यह बहुत ही कठिन मामला था और यदि यह सच था तो निश्चय ही यह अत्यन्त भयानक और विद्रोहपूर्ण था। एक हिंदू लडके को इसलिए मृत्युदंड दिया गया था कि उसने अपने पिता की हत्या करने के डरादे से उसे जहर दिया था। इस अपराध का मुद्दा बहुत ही घृणित था अर्थात् पुत्र और उसकी सौतेली माँ के बीच अनुचित सबध। इस्तगासे का मामला बड़े सामान्य रूप मे पेश किया गया था। मृतक की ताम्बे और पीतल के बर्तनो की दूकान थी। दूकान से थोड़ी ही दूरी पर उसका मकान था। अभियुक्त उसका बेटा था, जो उसकी पहली पत्नी से था। पहली पत्नी की मृत्यु के बाद उसने पुनः एक युवा स्त्री से विवाह किया, जिससे उसके दो या तीन बच्चे हुए। अभियुक्त की आयु पच्चीस तीस वर्ष के बीच थी। वह विवाहित था और उसका भी एक बच्चा था। जो हो, उसका पिता उसके व्यवहार से बहुत ही असंतुष्ट था। उसे अपने बेटे पर शक था कि उसका अपनी सौतेली मा के साथ बुरा सबध है। इसके अतिरिक्त वह अपने बेटे को एकदम आबारा खयाल करता था और उसने समाचार-पत्रो मे विज्ञापन दिया था कि उसने अपने लडके को घर से निकाल दिया है और वह उसके कर्जों के लिए

जिम्मेदार नहीं होगा। जो हो, पिता-पुत्र रहते तो इकट्ठे ही थे।

पिता की दूकान के साथ एक दूसरी दूकान थी, जहाँ मिठाइयाँ और ठंडाई मिलती थी।

इस्तगसे के अनुसार, दशहरे के दिनों में एक दिन दोपहर को यह लड़का पड़ोसी दूकानदार के पास आया और कहा कि चलो, आज छुट्टी मनाए। किन्तु इस मित्र ने उससे क्षमा चाही कि उसे बहुत काम है और उससे अकेले ही चले जाने को कहा। इसपर पुत्र ने कहा कि वह भी नहीं जायगा। इतना कहकर वह चला गया। आगे यह कहा गया था कि आध घंटा या चालीस मिनट बाद यह पुत्र फिर वापस आया और उसके हाथों में ठंडाई के दो गिलास थे। हर कोई जानता है कि ठंडाई में थोड़ी भांग, चीनी और थोड़ा दूध और कभी-कभी थोड़े से बादाम भी पड़ते हैं। उसने इन दोनों गिलासों में से एक पहले अपने पिता को दिया। उसका ऐसा करना ठीक ही था और पिता ने भी तत्काल ही उसे पी लिया। इसके बाद वह पुत्र साथ की दूकान में गया और उसने दूसरा गिलास अपने दूकानदार मित्र को पेश किया। यह मित्र उस समय एक ग्राहक को सौदा दे रहा था, इसलिए उसने वह गिलास ज्यों-का-त्यों रख लिया। कुछ मिनटों बाद उसने एक घूट भरा और उसे लगा कि उसमें कुछ कड़वाहट है इसलिए उसने उसे थूक दिया। इसके बाद उसने फिर उसे चखा। उसे फिर वह कड़ुवा लगा और उसने फिर उसे थूक दिया। इस तरह करते-करते आध घंटा या कुछ समय बीत गया और हर किसी को यह देखकर आश्चर्य हुआ कि पिता बेहोश होकर गिर पड़ा। वहाँ बड़ा भारी गुलगपाड़ा हो गया भीड़ जमा हो गई। कोई डाक्टर को बुलाने दौड़ा। नगर के इस हिस्से में बहुत ही चहल-पहल रहती है और भाग्य से इसी क्षण लोगो ने एक डाक्टर को इक्के में जाते हुए देखा, जो एक रिटायर्ड सिविल सर्जन थे। डाक्टर को तत्काल घटना-स्थल पर लाया गया। उसने पिता की जाँच की और उसकी खतरनाक हालत देखते हुए उसे फौरन पुलिस-थाने की राह अस्पताल पहुँचाने की सलाह दी। इसके बाद डाक्टर ने दूसरे से पूछा कि उसे किसी तरह की कोई

तकलीफ तो नहीं है ? इसपर उसने शिकायत की कि उसे भी थोड़े-थोड़े चक्कर आ रहे हैं। डाक्टर उसे अपनी डिस्पेंसरी में ले गया, उसे उसने कुछ दवाई दी और उसके बाद उसके साथ थाने में गया जहाँ उसने अपनी रपट लिखाई। इस बीच पिता को किसी अस्पताल में भेज दिया गया था, जहाँ तीन घंटे के अदर-अदर उसकी मृत्यु हो गई। शव-परीक्षा (पोस्टमार्टम) होने पर मृतक के शरीर में से पोटाशियम साइनाइड मिला, जो बहुत ही घातक विष होता है और डाक्टरों की राय थी कि मृत्यु जहर से हुई है।

मुझे याद नहीं कि पड़ोसी को दिये गिलास में बची ठंडाई का क्या हुआ ! बहुत सभ्य है उसने स्वयं ही उसे पी लिया हो अथवा कोई दूसरा उसे गटक गया हो। जो भी हुआ हो, इतना तो जरूर था कि उस गिलास की ठंडाई की डाक्टरी जांच नहीं की गई थी।

पोटाशियम साइनाइड एक बड़ा ही घातक जहर है और उसका आम उपयोग भी नहीं होता। इसलिए बिना किसी पूर्व-योजना के वह ठंडाई के गिलास में पड़ नहीं सकता था और इस्तगसे की कहानी के लिए वह स्वतः प्रत्यक्ष प्रमाण था। ठंडाई पीने से पहले पिता की तबियत बिल्कुल ठीक थी। चार या पांच घंटे पहले उसने सुबह का खाना भी खाया था और कोई भी यह कह सकता था कि उसकी मृत्यु ठंडाई पीने से ही हुई है।

सैशन जज की अदालत में जो वकील अभियुक्त की ओर से पेश हुए थे, वह मेरे परिचित थे। फौजदारी मामलों में वह बहुत अनुभवी और सिद्धहस्त थे। उन्होंने इस आधार पर सफाई पेश की थी कि यह मृत्यु विशुद्ध रूप से घटनात्मक है। उस गिलास में कोई भी हानिकारक वस्तु नहीं थी, स्वाद में कडुएपन का कारण यह था कि ठंडाई तैयार करने में कडुए बादामों का उपयोग किया गया था। इसके अतिरिक्त उन्होंने चिकित्सा-विषयक न्याय-शास्त्र की कई पुस्तकों के आधार पर यह सुझाव उपस्थित किया था कि थोड़े से ही कडुए बादामों में पर्याप्त मात्रा में साइनाइड आइल होता है। यह साइनाइड आइल मृतक के खाये हुए भोजन में से मुक्त प्राकृतिक क्षारों के

साथ पेट में मिलकर पोटागियम साइनाइड बन गया और उसीके कारण उसकी मृत्यु हो गई। जिरह के दौरान में यह दृष्टिकोण उस सिविल सर्जन के सामने पेश किया गया था, जिसने पोस्टमार्टम किया था। उसने कहा कि यद्यपि यह सच है कि चिकित्सा-विषयक न्यायशास्त्र की किताबों में गत २०० साल में इस प्रकार की घटनाओं का उल्लेख मिलता है तथापि मैंने गत २७ बरस के निजी अनुभव में ऐसी एक भी घटना नहीं देखी और वह सर्वथा असभाव्य जान पड़ता है। सेशन जज पर इस सफाई का कोई असर न हुआ और उन्होंने दूसरी गवाहियों को दृष्टि में रखते हुए दोष की पूर्ण प्रामाणिकता का खयाल कर लिया और उस दशा में मृत्यु ही उसका दंड था।

जब मैंने अपील के कागजों का अध्ययन किया तो मुझे यह मामला बड़ा जटिल-सा जान पड़ा। इसमें वचने की केवल इतनी ही गुजायश थी कि यह अपराध अगर सच था तो इतना अस्वाभाविक और इतना भयानक था कि न्यायाधीश का मन उसे स्वीकारने में ठिठक जाता और मानव-स्वभाव की ऐसी नीचता को स्वीकार करने में पूर्व कोई-न-कोई वैकल्पिक हल ढूँढ निकालने की भरसक कोशिश की जाती। उधर अभियुक्त के पक्ष में भी कुछेक स्पष्ट बातें थी। घटना के समय उसका आचरण सर्वथा सामान्य ही रहा था। उसके आचरण से यह प्रकट नहीं हुआ कि वह दोषी था। इस बात का भी कोई कारण नहीं मिला कि उसने पड़ोसी दुकानदार को क्यों विष देना चाहा। इसके बाद की घटनाओं के फलस्वरूप वह भागा भी नहीं। समाचार-पत्रों में पिता के विज्ञापन देने की बात निश्चय ही सही बात हो सकती थी अथवा यह भी संभव था कि पिता तथा पुत्र के षड्यंत्र के कारण ही यह विज्ञापन दिया गया हो, ताकि पुत्र के लेनदारों को धोखा दिया जा सके और वे परिवार की संयुक्त-संपत्ति पर हाथ न डाल सकें।

यह अपील हाई कोर्ट के दो बहुत ही अनुभवी जजों के सामने पेश हुई। मैंने अभियुक्त के आचरण-संबंधी तथा इस मामले के अन्य पहलुओं को जजों के समक्ष रखा, लेकिन मैंने महसूस किया कि विद्वान् जजों पर मेरी इन

युक्तियों का कोई विशेष असर नहीं पड़ा। इसके बाद, मुझे कड़ुए बादाम के उक्त सिद्धान्त का आश्रय लेना पड़ा। जब मैंने यह तर्क उपस्थित किया तो अदालती वातावरण और भी गभीर हो गया। जब मैंने चिकित्सा-सिद्धान्त की एक किताब में से उस एक अंश को पढ़ कर सुनाया, जिसमें कहा गया था कि कड़ुए बादामों द्वारा विष की अतीत में कुछ घटनाएँ हुई हैं तो न्यायाधीशों के चेहरों पर हल्की-सी हँसी की रेखा खिच गई। एक जज ने उपहास के तौर पर मुझसे कहा, “डा० काटजू, मैं समझता हूँ कि गत २०० बरसों में जो घटनाएँ हुई हैं, उनमें आपकी बताई घटना का ११वाँ नंबर जान पड़ता है।”

इसी क्षण, मैं नहीं कह सकता, क्या हुआ, किंतु इतना अवश्य था कि मुझमें नव-स्फूर्ति का उदय हो गया। मेरा चेहरा और स्वर दोनों ही बहुत नम्र एवं उदास-से पड़ गए, और मैंने बहुत धीमे स्वर में कहा, “क्या जनाब, इस किताब के दूसरे पन्ने को पलटने का कष्ट करेंगे?” उसमें लिखा हुआ था कि पागल कुत्तों के काटने से बचने के लिए लगाए जाने-वाले इजैक्शन की कभी-कभी प्रतिक्रिया भी हो जाती है, लेकिन ऐसा बहुत ही कम अवस्थाओं में होता है, और १०० या इससे अधिक बरसों में इस प्रकार के इजैक्शन से केवल ९ या १० ही ऐसी घटनाएँ हुई हैं, जिनमें इजैक्शन लगवाने वाले को लकवा मार गया था। इसके बाद कोई नाम व्यक्त किये बिना ही मैंने आगे कहा—“जनाब, इस अदालत के एक बहुत ही निकट के मित्र के विषय में हम सब बड़े चिंतित रहे हैं, और इतने पर भी इस किताब के अनुसार, वह मामला भी इस विवरण के अनुसार ग्यारहवाँ ही है। उस मामले का आपको और मुझे व्यक्तिगत ज्ञान है। इसलिए हमें उसके बारे में कोई खास आश्चर्य नहीं जान पड़ता। हम सब इस मामले को जानते हैं और यह सत्य भी है। इस पर भी जब मैंने यह कहा कि यह विशेष घटना भी ऐसी ही है कि जिसमें कड़ुए बादामों द्वारा विष का एक अन्य उदाहरण उपस्थित हुआ है तो जनाब को यह असंभव तथा असंभाव्य जान पड़ता है और आपके

लिए विश्वास करना कठिन जान पड़ता है। लेकिन अंतर क्या है ? अंतर केवल इतना ही है कि एक मामला तो ऐसा है, जिसे हम अपनी आँखों से देखते हैं, और दूसरा मामला न्याय-सबधी जाच-पड़ताल का है।”

मैं नहीं कह सकता कि क्या हुआ, लेकिन इस विश्लेषण का जो इतनी करीब की घटना का था, न केवल जजों पर ही प्रत्युत अदालत में मौजूद हर किसी पर इतना प्रभाव पड़ा कि सारा वातावरण ही बदल गया। दोनों जज पूर्णतया गंभीर हो गए और उनके सारे सशय हवा हो गए। मैंने फौरन ही अपनी वहस समाप्त कर दी और सरकारी वकील को जवाब देने के लिए कहा गया। उसने कड़ा बादामों के आधार पर हुई मृत्यु की कहानी की असभाव्यता पर ही चर्चा की। लेकिन जजों ने कहा, “मगर ऐसा हो तो सकता है। ऐसा होने की सभाव्यता को वह रद्द कैसे कर सकते हैं ?” इस प्रकार जट्टी ही वहस समाप्त हो गई और खुले इजलास में फैमले की घोषणा कर दी गई और अभियुक्त को बरी कर दिया गया।

X

X

X

उसी शाम की बात है। एक मित्र के यहाँ चाय-पान का आयोजन किया गया था। हम सब वहाँ फिर एकत्र हुए। कुछ ठंडाई का भी प्रबंध था और जब ठंडाई का गिलास मुझे पेश किया गया तो मैंने उसे लेने में इकार कर दिया। इन विद्वान् जजों में से एक ने मेरे इस इन्कार को सुन लिया। वे बोले, “डा० काटजू, मैं समझता हूँ कि अब तो आप ठंडाई के नाम से ही डरने लगे हैं। मैं आपकी इस बात की तारीफ करता हूँ। अनुभव से शिक्षा ग्रहण करना इसीको कहते हैं।”

: १८ :

भाग्य-चक्र

१९४३ की बात है। कांग्रेस का स्वतंत्रता-संग्राम बड़े जोरों पर चल रहा था। दूसरी ओर अंग्रेजी सरकार को अपनी पुलिस की ताकत

पर बड़ा भरोसा था। इसमें शक नहीं कि अनेक पुलिस-अफसरों ने उन दिनों बेहद ज्यादातिया की थी। उन्हीं दिनों जिला कानपुर के एक थाने का इंचार्ज था, जो अपने इलाके के लोगों के साथ बहुत बुरा सलूक करता था। यह आम मशहूर था कि अष्टाचार के मुद्दों से रुपया ऐंठने के लिए वह जिन्हें गिरफ्तार करके हवालात में रखता, उनको बहुत ही अपमानित करता और उनके साथ बड़ी निर्लज्जता-पूर्वक पेश आता था। नतीजा यह था कि सारा इलाका उसके डर के मारे काँपता था।

एक दिन सुबह-सुबह उसके एक गश्ती सिपाही ने उसे सूचना दी कि ६ मील के फासले पर एक गाँव में एक जमींदार के मकान पर बहुत-से हथियार-बंद आदमी जमा हो रहे हैं। वे लोग पड़ोसी-गाँव के एक जमींदार पर हमला करना चाहते हैं। इसका राजनैतिक आंदोलन के साथ कोई सबंध नहीं था। यह तो केवल परिवारिक मामला था। दो भाइयों में झगडा चल रहा था और उनकी बहन का पति उनमें से एक का साथ दे रहा था। तदनुसार एक भाई अपने बहनोई की सहायता से दूसरे भाई के घर पर हमला करने की तैयारी कर रहा था।

इसपर थानेदार ने अपने सहायक थानेदार को सिपाहियों के एक छोटे-से दल के साथ उस गाँव में भेज दिया, जहाँ दूसरा भाई रहता था और स्वयं एक पुलिस-दल के साथ उस बहनोई जमींदार के मकान पर जा पहुँचा। इसका नाम हम उमाशकर मान लेते हैं। थानेदार ने देखा कि वहाँ बहुत-से आदमी जमा हैं और कुछ लाठियाँ भी जमा की हुई पड़ी हैं। इसके अलावा उमाशकर के पास बंदूक का भी लाइसेंस था। उसने उमाशकर को हुक्म दिया कि वह अपनी बंदूक पुलिस के हवाले कर दे। उमाशकर ने बंदूक सौंप दी। इसके बाद उसने उमाशकर से कहा कि वह गिरफ्तार किया जाता है और उसे थाने चलना होगा। इस सारी चर्चा के समय उमाशकर के बहुत-से आदमी वहाँ मौजूद थे, जिनमें उसके नौकर, कारिदे और काश्तकार भी थे।

उमाशकर ने पहले तो थाने जाने में टालमटोल की, पर वह पीछा न छोड़ा सका। आखिरकार एक इक्का मगाया गया और थानेदार उमाशकर के साथ उममे सवार हो गया। जब वह इक्के में बैठ गया तो कहा जाता है कि उसने अपने कारिदों से मकेन में कहा, “अब क्या देखते हो! अब कौन-सा दिन आयगा।” इस कहने का मतलब यह बतलाया गया था कि उसे पुलिस से छोड़ा जाय और पुलिस-दल ओर थानेदार पर हमला किया जाय। उसकी मशा चाहे जो भी रही हो और उसके इशारे का चाहे जो भी अर्थ समझा गया हो, यह तो ठीक ही था कि पुलिस-दल पर हमला किया गया और थानेदार को पीटा गया और वह जमीन पर गिर पड़ा। इस मार-पीट के समय उमाशकर इक्के से उतर कर भाग गया और घटना-स्थल से सर्वथा लुप्त हो गया। उसके बाद दिन भर वह किसीको दिखाई नहीं दिया। ठीक उसी वक्त अचानक दूसरे गांव से दूसरा पुलिस-दल भी उसी जगह पहुंच गया। सहायक थानेदार ने भीड़ को डराने और तितर-बितर करने के लिए रिवातवर से कुछ गोलियां चलाई और उसके बाद घायल थानेदार को उसने उठाया और इक्के में बैठाकर थाने की ओर चला। अभी वे बहुत दूर नहीं जा पाये थे कि भीड़ (जिसमें उमाशकर नहीं था) फिर लौट आई। इस बार भीड़ और भी खूखार बन गई थी और उसने थानेदार को इतनी बुरी तरह पीटा कि वह वहीं मर गया। इसके बाद पुलिस-दल थाने पर लौट आया और इस दुर्घटना का समाचार हैडक्वार्टरों में भेजा गया। आग की तरह यह समाचार जिले भर में फैल गया।

उन भयानक दिनों में एक पुलिस के आदमी की हत्या मामूली बात नहीं थी इसलिए तत्काल सख्ती के साथ जांच शुरू कर दी गई। उमाशकर को और बहुत-से लोगों के साथ गिरफ्तार किया गया और जाच-पड़ताल के बाद उमाशकर-समेत बीस आदमियों पर मुकदमा चलाया गया। उमाशकर के विरुद्ध दोषारोपण यह था कि

उसने थानेदार पर हमला करने के लिए भीड़ को उकसाया और इसलिए वह हत्या के प्रोत्साहन के अपराध का दोषी था। किसी ने भी यह नहीं कहा कि उसने किसी भी प्रकार से व्यक्तिगत तौर पर पुलिस-दल पर हमला किया या वह हथियारबंद था या उसने किसी तरह के हथियार का उपयोग किया। सार-रूप में उसके अपराध के विषय में इतने ही शब्द कहे गए थे। कानपुर के सेशन जज ने सब अभियुक्तों को दोषी करार दिया और चार को छोड़ कर, जिन्हें उसने उनकी युवावस्था के कारण आजीवन कारावास का दंड दिया था, उमाशकर-सहित बाकी सोलह व्यक्तियों को मृत्यु-दंड दिया गया।

हाईकोर्ट में अपील के अवसर पर उमाशकर और बाकी ऋई दूसरों की तरफ से मैं पेश हुआ। चीफ जज और एक दूसरे जज ने अपील सुनी और कुछेक अभियुक्तों को पर्याप्त सबूत न होने के आधार पर बरी कर दिया। बाकी जिन लोगों की सजा स्थिर रखी गई, विद्वान जजों ने उसपर टिप्पणी की कि मृतक की वस्तुतः किस व्यक्ति ने हत्या की, इस सबंध में कोई प्रमाण न होने की दशा में सभी को मृत्यु-दंड देना न्यायोचित नहीं होगा और ऐसी अवस्था में आजीवन कारावास का दंड समुचित जान पड़ता है। किंतु विद्वान जज इस बारे में सर्वथा निश्चित थे कि इस नृशंस हत्या की नैतिक और कानूनी जिम्मेदारी उमाशकर पर ही मुख्यतः है। उसी ने लोगों को इस अपराध के लिए उकसाया। अगर वह थानेदार के साथ चुपचाप थाने चला जाता तो कुछ भी न होता, और इस आधार पर उसके मृत्यु-दंड को स्थिर रखा गया। मैंने उसकी ओर से काफी जोर के साथ सफाई पेश करते हुए कहा, “कि पहली बात तो यह है कि उकसाने-सबधी सारी कहानी ही गलत है और जो शब्द उसके द्वारा कहे हुए बताए गए हैं, वे उसने नहीं कहे थे। दूसरे यह कि अगर वे शब्द कहे भी गए थे तो महज छुड़ाने भर के इशारे के लिए थे और जरूरत हो तो जबरदस्ती करके भी छुड़ाने के लिए थे। लेकिन किसी की हत्या के लिए नहीं। वही एक व्यक्ति था, जिसके पास कोई हथियार नहीं था, जिसने पुलिस के किसी आदमी को किसी प्रकार की हानि नहीं पहुँचाई और जो तत्काल

भाग गया था। जो हो, मेरी सारी वकालत और सफाई बिलकुल बेकार साबित हुई। जजो ने अपना निश्चय कर लिया था। उमाशकर की पत्नी हाईकोर्ट में अपने पति की अपील की देखभाल कर रही थी। वह कई बार मेरे पास आई थी, छोटे-छोटे बच्चे उसके साथ होते और वह बेहद परेशान और बेशुमार चिताओं की प्रतिमूर्ति दीखती थी। इससे पहले यह औरत अपने गाँव के घर से कभी बाहर नहीं आई थी और सभी पास-पड़ोसी उसकी इज्जत और मान करते थे। अब वह बेचारी अपरिचित जगहों और व्यक्तियों के पास अपने पति की जान बचाने के लिए मारी-मारी फिर रही थी।

X

X

X

अपील खारिज होने और हाईकोर्ट द्वारा मृत्यु-दंड बहाल रहने के बाद हिन्दुस्तान में मृत्युदंड प्राप्त आदमी की जान बचाने के लिए उसके परिवार तथा उसमें दिलचस्पी रखनेवाले दूसरे लोग एक आखिरी बाजी लगानी शुरू करते हैं। अंग्रेजी राज्य के जमाने में इंग्लैंड में प्रिवी-कौंसिल में अपील करनी होती थी और इन दिनों नई दिल्ली स्थित सुप्रीम कोर्ट में अपील की जाती है। यह बहुत ही अनिश्चित तरीका था और आज भी वैसा ही है। यह अपील अधिकार के नाते नहीं होती। अपील करने की इजाजत मागनी पड़ती है और यह स्वीकृति बहुत ही कम अवस्थाओं में दी जाती है।

इस उपाय के अतिरिक्त एक दूसरा उपाय भी है, अर्थात्, रहम की दरखास्त। हर प्रान्त में प्रान्तीय सरकार को कानून के अधीन किसी भी दंड को रोकने या स्थगित करने या बदलने का निश्चित अधिकार होता था और उसके बाद इंग्लैंड के ताज का प्रतिनिधि होने के नाते वाइसराय रहम की दरखास्त पर उस हक का प्रयोग करता था। तदनुसार रहम की दरखास्त देने के क्षण से ही दरखास्त के फैसले तक मृत्यु-दंड रोक दिया जाता था। पहले यह दरखास्त गवर्नर के पास जाती थी। अगर वह नामजूर करता तो वाइसराय के सामने पेश की जाती। रहम की दरखास्त का चाहे

जो भी रूप हो, लेकिन इतना तो जरूर था कि इस ढग से मृत्यु-दंड प्राप्त व्यक्ति को जीने के कुछ अतिरिक्त दिन मिल जाते थे ।

इस बुरे दिन को टालने की यह अक्सर निराधार आशा हर किसी को प्रिवी कौंसिल में अपील के लिए दरख्वास्त करने की भी प्रेरणा करती थी । इस मामले में भी उमाशंकर की पत्नी ने प्रिवी कौंसिल में अपील करने के विषय में मुझसे सलाह मागी । मैंने उससे स्पष्टतया कहा कि इस मामले में कोई गुजायश नहीं । लेकिन इस प्रकार की भीषण अवस्थाओं में ऐसी सलाह पर कौन ध्यान देता है ? किसी दूसरे वकील की मार्फत उसने आवश्यक कार्यवाही की और इंग्लैंड में सालिसिटरो को प्रिवी कौंसिल में अपील दायर करने का आदेश कर दिया । फलस्वरूप फासी की आज्ञा रोक दी गई ।

इसी बीच उसने उत्तरप्रदेश के गवर्नर को भी रहम की दरखास्त दे दी । इस बार भी वह मुझसे सलाह और सहायता लेने आई । उसके बोलने के लहजे और उससे भी बढ़ कर उसकी आँखों के भाव ने मुझे इस बात के लिए लाचार कर दिया कि मैं उसके पति को फासी से बचाने के लिए, जो भी कर सकता हूँ, करूँ । उसकी उस दशा से मैं बहुत ही प्रभावित हुआ और स्वतः मेरी भी यह राय थी कि यह सजा गलत है और इस पर मृत्यु-दंड तो सर्वथा अन्यायपूर्ण है । इस दृष्टि से मैंने एक बहुत ही असाधारण बात की । मैंने श्री ग्राहम विवियन को एक व्यक्तिगत पत्र लिखा, जो उन दिनों उत्तर प्रदेश के गवर्नर के सलाहकार थे । १९३७-३९ में जब मैं उत्तर प्रदेश में मंत्री था, तो उनके साथ मेरा परिचय हुआ था । अपने पत्र के आरम्भ में ही मैंने लिखा था कि मैं यह पत्र एक वकील के नाते नहीं, बल्कि व्यक्तिगत रूप में लिख रहा हूँ । मृत्यु-दंड प्राप्त कैदी की पत्नी और बच्चों के लिए मुझे जो सहानुभूति है, उसीकी प्रेरणावश मानवीय आधारों पर यह पत्र लिखा है । मैंने लिखा कि मेरी राय में सजा गलत है, लेकिन संभव है कि गवर्नर महोदय केवल न्याय-विभागीय जाच पर निर्भर रहे और स्वयं इस मामले की पड़ताल न करे, और चूँकि यह सजा सर्वथा उनकी मर्जी का प्रश्न

होगा, इसलिए मेरे विचार से प्रस्तुत मृत्यु-दंड पूर्णतया अन्यायपूर्ण है। इस पत्र के थोड़े ही दिन बाद श्री विवियन का एक सौहार्दपूर्ण पत्र मुझे मिला। उन्होंने जवाब में लिखा था कि आपका पत्र पाने से पूर्व ही इस मामले का निपटारा हो चुका था, और साथ ही यह भी लिखा कि यदि आपका पत्र पहले भी मिल जाता तब भी उससे उनकी राय में परिवर्तन न हो पाता, क्योंकि बहुत सोच-विचार के बाद वह इस निष्कर्ष पर पहुँचे थे कि यह मृत्यु-दंड सर्वथा न्यायपूर्ण है और तदनुसार गवर्नर को भी उन्होंने यही सलाह दी थी। फलतः गवर्नर ने दरखास्त नामजूर कर दी। लेकिन इतने से ही मैंने अपने आगे के प्रयत्नों को रोकानहीं। सामान्य क्रम में अब यह दरखास्त वाइसराय के पास जानी थी और इस बार मैंने अपने स्नेही मित्र श्री श्रीप्रकाशजी (जो उन दिनों केंद्रीय धारासभा के सदस्य थे और आजकल मद्रास के गवर्नर हैं) को पत्र लिखा। मैंने उनसे निवेदन किया कि वह इस मामले के सबंध में भारत सरकार के गृह-मंत्री और कानून-मंत्री से चर्चा करें और जैसे भी हो, इस जान को बचाएँ। लेकिन इसका भी कोई लाभ न हुआ और श्री श्रीप्रकाशजी के कथनानुसार गृह-सदस्य इस प्रश्न पर दृढ़ मत थे। परिणामस्वरूप वहा भी यह दरखास्त नामजूर हो गई। इस प्रकार जहा तक मेरा सबंध था, इस मामले में मेरा काम समाप्त हो चुका था और मेरे बस का कुछ भी बाकी नहीं रह गया था। समय बीतते मैं इस मामले को भूल ही गया। मैं समझता हूँ, यह बात १९४५ के अंत की है।

इसके बाद न तो उमाशंकर की पत्नी ही और न कोई अन्य व्यक्ति ही इस सबंध में मेरे पास आया।

इधर भारत में राजनैतिक परिस्थिति में बड़ी तीव्रता के साथ परिवर्तन होने जा रहा था। दिसंबर १९४५ में संयुक्त प्रांत के गवर्नर सर मारिस हैलेट रिटायर हो गए और उनकी जगह सर फ्रैंकिस वाईल आये। आम-चुनाव हुए और १ अप्रैल १९४६ को कांग्रेस-दल ने पद-ग्रहण किया और मैं पुनः न्याय-मंत्री बना। २ अप्रैल को सबसे पहले जो फाइलें मेरे सामने आईं, उनमें एक फाइल थी, जिसपर 'हत्या-केस' की 'अत्यावश्यक' लाल

चित्त लगी हुई थी। स्वभावतः मैंने सर्वप्रथम उसे देखना शुरू किया। यह फाइल एक स्वाभाविक क्रम में मेरे सामने पेश की गई थी। न्याय-विभाग के सचिव ने उसपर सिफारिश की थी कि चूंकि कैदी की अपील को गवर्नर तथा वाइसराय ने नामजूर कर दिया है, इसलिए अब फासी देने की आज्ञा जारी कर दी जाय। यह महज एक जाबते की खाना-पूरी का प्रश्न था और स्वतः सचिव भी इसे निपटा सकता था। लेकिन मेरे खयाल में उसने सोचा कि मन्त्रि-मंडल चूंकि सात बरस बाद फिर पदारूढ हुआ है, इसलिए उसने इस फाइल को मेरे सामने पेश करना मुनासिब समझा। मैंने लिखित टिप्पणियों को पढ़ा और मुझे यह देखकर महान आश्चर्य हुआ कि यह फाइल तो मेरे पुराने मुक्किल उमाशकर की ही थी। मेरा खयाल था कि वह तो कबका फासी चढ़ चुका होगा, लेकिन मालूम हुआ कि जहाँ उसकी रहम की दरख्वास्त गवर्नर और वाइसराय दोनों ने ही नामजूर कर दी थी, वहाँ प्रिवी कौंसिल में उसकी अपील का इस बीच फैसला नहीं हो पाया था और आखिरकार १८ मार्च १९४६ को वह अपील रद्द हो गई। इस अपील की अस्वीकृति की सूचना लंदन के इंडिया आफिस ने भारत सरकार द्वारा प्रांतीय सरकार को तार द्वारा दी थी। परिणामस्वरूप इस तार की प्राप्ति पर दफ्तर के सुपरिटेण्डेंट ने टिप्पणी लिखी थी कि फासी रोकने की आज्ञा को अब वापस लिया जाय और जेल-अधिकारियों को फासी देने का आदेश जारी किया जाय। लेकिन इस हालत में मुझे क्या करना था? इससे पूर्व १९३७-३९ के दो बरसों में जब मैं मन्त्रिमंडल में था उस समय ऐसा कोई भी मामला मेरे सामने आता, जिसमें बतौर वकील के मुझसे सलाह ली जाती तो मेरा यह तरीका था कि ऐसे कागजों को आज्ञा के लिए उत्तर प्रदेश के मुख्य-मंत्री के पास भेज देता था।

तदनुसार मैंने फाइल पर लिख दिया कि इस मामले में मुझसे पूर्व ही सलाह ली जा चुकी है। इसलिए मैं इस सबध में कोई राय नहीं देना चाहता। इस बारे में मैं सर्वथा मौन रहा। इसके अलावा मैंने फाइल में देखा कि श्री विविनैन को लिखा मेरा पत्र और उनका जवाब भी उसमें नत्थी था। इससे

मैं खुद उमाशकर को फासी पर चढ़ाने की आज्ञा नहीं दे सकता था । मैंने वह फाइल मुख्य-मंत्री के पास भेज दी । इसके बाद इस विषय में मैंने और कोई दिलचस्पी नहीं ली और कार्यवश में भूल भी गया ।

बहुत दिनों बाद, बात-बात में विभाग के सचिव ने मुझे बताया कि सरकार ने मृत्यु-दण्ड की जगह इस आधार पर आजीवन कारावास की सजा देने का निर्णय किया है कि कैदी के सिर पर लगभग तीन वरस तक मृत्यु-दण्ड लटकता रहा है, इसलिए उसे फासी पर चढ़ाना अमानवीय जान पड़ता है ।

यदि कांग्रेस मन्त्रि-मण्डल चार दिन बाद पद-ग्रहण करता या फाइल मेरे सामने पेश किये बिना ही दफ्तर से फासी की आज्ञा जारी हो जाती तो वह आदमी फासी के तख्ते पर झूल जाता । लेकिन भाग्य को वह मजूर न था और परमात्मा की दया से उसकी जान बच गई ।

इसके कई महीने बाद का जिक्र है । मैं उस जिले का दौरा कर रहा था । एक दिन कानपुर लौटते हुए रात के नौ बज गए । एक जगह मैंने देखा कि सड़क पर लालटेनो और टार्चों के साथ बहुत-से लोग जमा है । कार रोकी गई और मैंने पूछा कि क्या बात है । उन्होंने जवाब दिया कि आप चूँकि जमींदार उमाशकर के गाँव से निकल रहे हैं, इसलिए उमाशकर के परिवार की स्त्रिया आपके दर्शन करना चाहती हैं । मेरा दिल भर आया और मेरी आँखों में उमाशकर की युवा पत्नी की उन दिनों की दयनीय अवस्था का चित्र आगया । मैं कार से उतर पड़ा और एक या दो फर्लांग पैदल चलकर उमाशकर के मकान पर पहुँचा । वहाँ उसकी पत्नी ने मेरे पांव छुए । मैंने देखा कि सारा मकान एक खडहर की हालत में है । उसने बताया कि थाने-दार की हत्या के बाद पुलिस-वालों ने इस घर को हर तरह से नष्ट कर डाला और सब-कुछ लूट लिया । मैं नहीं जानता कि वह सच था या झूठ, पर मकान की हालत स्वतः ही बतला रही थी ।

इसीको कहते हैं भाग्य का चक्र ।

: १६ पहियों के निशान

फौजदारी मामले में अभियुक्त हवालात में होता है, इसलिए वकील को अपने मुवक्किल से कोई खास सहायता नहीं मिल पाती। इसपर, अदालत में कैदी अक्सर अपराध-स्थल से अपनी गैर-मौजूदगी का समर्थन करता है, जो या तो कोरा झूठ होता है या ऐसे सबूत के सहारे पेश किया जाता है, जो सहज ही झूठ साबित हो जाता है। इसके अलावा भारत में अभियुक्त की सबसे पहली प्रवृत्ति यही रहती है कि वह अपराध-स्थल से, जितना संभव हो, दूर चला जाय और बाद में यह कह सके कि वह तो वहाँ मौजूद ही नहीं था। एक आदमी के बारे में यह कहा जाता है कि उसने कलकत्ते में अमुक की हत्या की और उसका यह कहना कि वह ठीक हत्या के समय लाहौर में था, उसके वकील के लिए बड़ा टेढ़ा प्रश्न बन जाता है। उस दशा में वकील ऐसे गुणों के आधार पर एक दूसरा मामला तैयार करने में अपनी सहज बुद्धि और अनुभव पर ही निर्भर रह सकता है, ताकि उसका मुवक्किल अपराध से मुक्त हो जाय। दंडित या अपराधी व्यक्ति से मामले की सचाई पूछना निर्दयता ही नहीं, बल्कि मूर्खता है। इसलिए अभियुक्त के साथ तो मैं बहुत कम बात करता था। मैं केवल मिसलों को पढ़ता और अपने साथियों के साथ मामले पर विचार कर लेता। यह विचार ही वस्तुतः बौद्धिक श्रम बन जाता था और इस विचार-विनिमय में हम शरलॉक होम के सब नियमों के अनुसार अमल किया करते थे।

उदाहरण के लिए आप इस विचित्र नियम को लीजिए कि आप एक आदमी या गतिशील वस्तु का पीछा करते हैं और आपको शारीरिक रूप में उस आदमी या वस्तु का उन अवस्थाओं में उत्तर, दक्षिण और पूर्व दिशा में जाना असंभव जान पड़ता है। तो आप कितनी शका होने पर भी उसकी जाने की दिशा पश्चिम मान लेंगे और आप उसी दिशा में उस

की खोज करने लगेंगे। यह नियम है तो मामूली-सा; लेकिन अक्सर इसकी उपेक्षा की जाती है। शरलॉक होम के इसी सरल से नियम के सहारे शिवमगलसिंह फासी के तख्ते से साफ बरी हो गया। अपने वकालत के जीवन में मुझे वह मुकदमा बड़े मार्के का जान पड़ा था। महज एक ही बात के कारण एक आदमी का मृत्यु के मुह से साफ बच जाने का मुझे कभी अनुभव नहीं हुआ था। मैं नहीं जानता कि सचाई क्या थी और न शिवमगलसिंह को मैंने उस एक दिन के बाद कभी देखा, जब वह इलाहाबाद हाईकोर्ट में अपनी अपील में हाजिर हुआ था। सेशन अदालत में इस्तगासे की वह कहानी इस प्रकार पेश की गई थी :

एक किसान ने एक दिन दोपहर के समय अपने खेत में खून के बड़े-बड़े धब्बे देखे। यह खेत उसके गाँव से काफी फासले पर एक नहर के किनारे के पास था। नहर के किनारे की सड़क कुछ दूरी पर एक ऐसी देहाती कच्ची सड़क से जा मिलती थी, जो उत्तर से दक्षिण की जाती थी। किसान खून के उन दागों को देखकर बड़ा परेशान हुआ। वह गाँव में आया और उसने गाँव के चौकीदार को इसकी सूचना दी। फौरन ही चौकीदार किसान के साथ उस खेत में गया और उसने इस बात की तसदीक कर ली। इसके बाद पुलिस-थाने में जाकर देखी हुई घटना की रिपोर्ट दर्ज करा दी गई। इसपर थानेदार एक सिपाही के साथ घटना-स्थल पर गया। लगभग सूरज डूबने के समय की यह बात है। थानेदार ने बड़े गौर से खेत में ड़धर-उधर देखा। उसे एक स्थान पर कुछ मात्रा में खून और देसी स्लीपरो का एक जोड़ा दिखाई दिया। इससे आगे उसने ऐसे निशान देखे कि किसी आदमी या वस्तु को खेत के पार खींचकर ले जाया गया है। ये निशान उसे नहर के किनारे के साथ-साथ जाने वाले उस रास्ते पर ले गए, जहाँ उसने दो पहियों के निशान देखे। इन लकीरों का उसने पीछा किया और आखिरकार वह ऊपर कहीं लम्बी-चौड़ी सड़क पर पहुँच गया। वहाँ रुक कर उसने

देखा कि छकडे के पहियो की लकीरे उत्तर और दक्षिण दोनों दिशाओ मे जा रही है। अपनी दी हुई गवाही के अनुसार पहले तो वह उत्तर दिशा की ओर गया और उसने देखा कि वे लकीरे लगभग १०० गज तक एक काफी चौड़ी लेकिन सख्त जमीन तक चली गई हैं और उसी मे उस राह का भी अंत हो गया। उसने सोचा कि यह तो धोखे की पगडंडी है, इसलिए वापस ही लौटना बेहतर होगा। तदनुसार वह मुड़ा और दक्षिण दिशा मे चला। इस ओर उसे अधिक सफलता मिली, क्योंकि लगभग दो फर्लांग तक बिलकुल साफ-साफ पहियो के निशान बढ़ते गए थे और पेड़ों के एक बड़े झुंड मे उनका अंत हो गया था। जो हो, यह थी वह जगह, जहाँ बड़ी भयंकर घटना घटी थी, क्योंकि यहाँ ढेरों लहू के सूखे हुए धब्बे थे। पहियो के निशान इससे आगे नहीं गये थे। सारे मामले का यही अंत हो गया था। साफ जाहिर था कि यहाँ पर किसी की हत्या की गई है। चारों ओर खेतों मे फसले उगी हुई थी, पुलिस-दल अधिक पता लगाने के लिए इधर-उधर गया। एक खेत मे एक जगह कुछ-कुछ ताजी मिट्टी भरी दिखाई दी और खुदाई करने पर उसमे से एक बडल मिला, जिसमे बहुत से वस्त्र थे और उनमे एक बहीखाता लिपटा हुआ था। थोड़ी-बहुत परेशानी के बाद लोगो ने उस बडल को पहचान लिया और बताया कि वह रामनारायण फेरीवाले का है। वह अपने हाथ-उले पर सामान लाद कर हर हफ्ते गाँव की पैठो मे जाया करता था और बहीखाते मे वह अपने ग्राहकों का लेन-देन दर्ज करता था। यह खेत शिवमगलसिंह का था। इस बीच अधेरा भी हो चुका था और सड़क का यह दक्षिणी छोर भी यही खत्म हो जाता था। इसलिए थानेदार अपने सिपाही के साथ गाव मे आ गया और उसने जमींदार के घर मे रात बिताई। अगले दिन जो उसने किया उससे यह मामला उलझ गया। अपनी गवाही के अनुसार, जिसे जज ने स्वीकार किया था, उसकी गति-विधि सर्वथा स्वाभाविक-सी रही और अपनी जाच-पड़ताल के बारे मे उसने किसी प्रकार की दिल-

चस्पी नहीं प्रकट की। उसने शिवमगलसिंह को बुलवाया, पर वह गाव में हज़िर नहीं था। थानेदार ने गाव वालों के साथ सरसरी ढग से इस मामले पर विचार किया। लेकिन जब वह घटनास्थल पर जाने लगा तो गाव वालों ने उसे थोड़ा रुकने को कहा। उन्होंने बताया कि शिवमगलसिंह आ गया है और इस बारे में कुछ बता सकता है। थोड़ी देर बाद वे शिवमगलसिंह को थानेदार के सामने ले आये और शिवमगलसिंह ने सब-कुछ साफ-साफ बतला दिया। उसने यह कबूल किया कि उसने रामनारायण की हत्या की और उसके वस्त्रों को अपने खेत में दबा दिया और रामनारायण के शव को अढाई मील दूर एक जंगल के कुएँ में फेंक दिया। उसने उस कुएँ का पता बताया और थानेदार ग्रामीणों के दल के साथ उस कुएँ पर गया, लेकिन शिवमगलसिंह इस दल में नहीं था। थानेदार ने बताया कि उसके साथ केवल एक ही सिपाही था और उसका खयाल था कि शिवमगलसिंह को कुएँ तक ले जाने में खतरा हो सकता है। संभव है, वह भाग जाय। इसलिए थानेदार उसे जमींदार के मकान में ताला लगा कर बंद कर गया और सिपाही को उसकी चौकसी पर तैनात कर गया। कुएँ में उतर कर रामनारायण का शव बाहर निकाला गया। इसके बाद थानेदार ओर सारा दल गाव में लौट आया और शिवमगलसिंह से अधिक जाच की गई। उसने छकड़े का भी पता बनाया। छकड़े का ढाचा और पहिए अलग-अलग थे। ढाचा तो उसके घर ही के पास था और पहिए एक खेत में अरहर की फसल और घास के ढेर के नीचे पड़े थे। थानेदार के इस बयान का उन कई ग्रामवासियों ने समर्थन किया था, जो शिवमगलसिंह के प्रति किसी तरह का द्वेषभाव नहीं रखते थे। इन ग्रामवासियों ने शिवमगलसिंह के अपराध कबूलने का समर्थन किया था। उनके कहने के अनुसार थानेदार के पास लाने से पहले शिवमगलसिंह ने लोगों के सामने भी अपराध कबूल था। लेकिन इस अपराध का आखो-देखा कोई गवाह न था। सारा मामला शिवमगलसिंह की कबूली और उसकी सूचनानुसार शव

और छकड़े की प्राप्ति पर ही निर्भर था। यदि यह सबूत विश्वस्त था— और जज इसे शब्दशः मान लेता है—तो इस मामले का यही अंत हो जाता है और शिवमगलसिंह को फासी होगी ही। तदनुसार उसे फासी की सजा हुई और उसने हाईकोर्ट में अपील कर दी।

जब मैंने गवाहियों को पढ़ा तो उनमें कहीं गूजाइश नहीं थी। सभी गवाह भले आदमी नजर आते थे और शिवमगलसिंह को फासी के तख्ते पर झुलाने में भी उनका कोई मकसद नजर नहीं आता था। लेकिन भारत में मौखिक साक्षी को महत्व देने में यही एक निर्णयात्मक अंश नहीं होता। एक आदमी भारत की कानूनी अदालतों में झूठी गवाही क्यों देता है, इसका कारण या उद्देश्य जान लेना भी कभी-कभी बड़ा कठिन हो जाता है। बहुधा इसमें थाने या थानेदार के पक्ष को ही समर्थन देने की इच्छा निहित होती है। कई बार मुझे ऐसा मौका पड़ा है, जब किसी जज ने मुझे विपरीत स्थिति में डाल दिया और मैंने इस सवाल का जवाब देने से इन्कार कर दिया कि क्यों अमुक गवाह झूठ बोलता है। मेरा कहना था कि इस सवाल का जवाब देना मेरे लिए संभव नहीं है।

इस खास मुकदमे में गवाहों के विरुद्ध कुछ भी नहीं कहा जा सकता था, लेकिन एक बात से तो मुझे भारी आश्चर्य हुआ कि इन्स्पेक्टर जब कुए में से शव को निकालने गया था तो वह शिवमगलसिंह को साथ नहीं ले गया था। जब कभी पुलिस अभियुक्त की सूचना पर किसी चीज को बरामद करने जाती है तो वस्तु के बरामद होने के समय अभियुक्त को अवश्य हाजिर किया जाता है और अमल में वही व्यक्ति घटनास्थल से वस्तु बरामद करने की विधि बतलाने वाला होता है। शिवमगलसिंह को इसलिए नहीं ले जाया गया था, क्योंकि उसका पुलिस की हिरासत से भाग जाने का डर था। यह कहानी मुझे मन-गढ़त लगी। क्या यह नहीं समझा जा सकता कि कुए में से शव की प्राप्ति किसी और ही कारण हुई थी? लेकिन यदि शिवमगलसिंह ने पुलिस को न बताया होता तो पुलिस उसके बा-

मे जान भी कैसे सकती थी ? यह एक विचारणीय प्रश्न था, क्योंकि वह कुआ आने-जाने की राह से बिलकुल हट कर और बड़ी दूरी पर एक जगल में था और कोई भी जाच करनेवाला अफसर किसी निश्चित सूचना या किसी उचित कारण के बिना उसमें खोज करने की सोच भी नहीं सकता था। यहाँ मुझे एक खास दस्तावेज मिला, जो मुझे बहुत ही महत्वपूर्ण और सारे भेद को स्पष्ट करने वाला दिखाई दिया। लेकिन मातहत अदालत ने उसपर तनिक भी ध्यान नहीं दिया था। वह था घटनास्थल का नक्शा, जो थानेदार ने अपनी खोज के दौरान में गवाही के साथ पेश किया था। इस घटनास्थल के नक्शे में जिन बातों का मैं उल्लेख कर चुका हूँ, वह सब स्पष्टतया दिखाई गई थी। लेकिन उत्तर दिशा में यह नक्शा एक कहानी को प्रकट करता था। पहिले के निशान उत्तर दिशा में थोड़ी दूर तक साफ-साफ दिखाए गये थे और उसके बाद ५०-७५ गज का एक सूखा और कठोर भूमि का हिस्सा आता था, जिसपर कोई निशान नहीं थे। उसके बाद नरम भूमि आ जाती थी और निशान फिर शुरू हो जाते थे, जो बहुत दूर तक गए थे। तब एकाएक दाई ओर को घूम गए थे। ये निशान सीधे कुए तक पहुँचते थे। मेरे ख्याल में यह नक्शा बहुत ही महत्वपूर्ण था और तत्काल ही मुझे लगा कि शिवमगलसिंह का कथन थानेदार को कुए तक नहीं ले गया था, पहिले के निशानों का ही यह खेल है, और यह निशान ही असली सूचना देने वाले हैं। पुलिस ने अपनी चातुरी से बेचारे शिवमगलसिंह पर इस बरामद होने के तथ्य को लाद दिया है। मैंने मन-ही-मन अनुमान लगाया कि अगर शरलॉक होम को इस खोज का काम सौंपा जाता तो वह क्या करता। निश्चय ही वह, जबकि गंध तेज थी, शिकारी कुत्ते की तरह उसका पीछा करता। वह थानेदार की तरह गाव में ही सबेरे का सारा वक्त न गँवाता, बल्कि अन्धेरे ही उठकर घटनास्थल की ओर चल देता। यदि आवश्यक होता तो वह दक्षिणी छोर को भी फिर से देख जाता और यदि उसे जँचता कि वह निर्वान्त

अन्तिम छोर है तो वह अपने आपसे कहता, “छकड़े हवा में गायब नहीं हो जाते। यदि यह छकड़ा दक्षिण की ओर नहीं गया और चूँकि पूर्व और पश्चिम का प्रश्न ही उत्पन्न नहीं होता तो वह निश्चय ही उत्तर को गया होगा, अतः मुझे फिर से उत्तर की ओर चलना चाहिए।” इसलिए वह फिर से उत्तर दिशा की ओर जाता और सख्त जमीन के टुकड़े को देखने के बाद वह और आगे बढ़ता। उसके बाद फिर से उसे पहियों के निशान मिल जाते, जो उसे सीधे कुएँ पर ले जाते। फिर मैंने मन-ही-मन सोचा कि मुझे इससे क्या मतलब है कि थानेदार शरलॉक होम-जैसा चतुर था या नहीं? थानेदार की मौजूदा गवाही का एकमात्र आशय शिवमगलसिंह को फसाना था। उसे शव मिल गया था और उसके बाद उसने खयाल किया कि वस्त्रों का बडल चूँकि शिवमगल के खेत में दबा हुआ पाया गया, इसलिए वही असली अपराधी होगा और उसी को इस अपराध में फासा जा सकता है। इस प्रकार, जहाँ तक शिवमगलसिंह के जीवन का सबन्ध था, वह मृत देह इस मामले में बड़ा ही ज्वलंत प्रमाण था। इस दृष्टि से विचार करने से यह बहुत ही सहज-सा जान पड़ा और मैंने अदालत में इस ढंग से उसे पेश करने का निश्चय किया।

वह पेशी मुझे कभी नहीं भूलेगी। मुकदमा इलाहाबाद हाईकोर्ट के दो प्रमुख न्यायाधीशों सर जेम्स आलसप् और श्री गगानाथ के सामने पेश हुआ था। जैसे ही मैं अदालत के कमरे में दाखिल हुआ, मैंने देखा कि शिवमगल ड्यूटी में से झाक रहा है। पीला-जर्द उसका चेहरा था। उसने मुझे नमस्कार किया। मैंने नमस्कार का जवाब दिया, लेकिन उसके साथ कोई बात नहीं की। बात करने से कोई फायदा भी नहीं था। लगभग साढ़े दस बजे मुकदमे की सुनाई शुरू हुई। मैंने संक्षेप में मुकदमे के तथ्यों को पेश किया। अपने तर्कों को अधिक प्रभावशाली बनाने के लिए मैंने मचूँ पर जाने की स्वीकृति ली। मचूँ पर जाकर मैंने विद्वान जजों के सामने घटनास्थल का नक्शा पेश किया, जिसका आश्चर्यजनक नतीजा

हुआ। मैंने चालीस मिनट से भी कम समय लिया होगा, लेकिन मेरी बात विद्वान जजों को जच गई। सरकारी वकील मिस्टर मोहम्मद इस्माइल थे। फौरन ही सर जेम्स आलसप् ने उनसे कहा, “कहिए, आपको क्या कहना है ? मैं समझता हूँ कि तथ्य वही है जो डा० काटजू ने उपस्थित किया है।” मिस्टर इस्माइल ने शिवमगल की अपने साथी ग्रामीणों से कबूलने-सम्बन्धी मौखिक गवाही का उल्लेख किया, लेकिन सर जेम्स पर इसका कोई असर न हुआ। उन्होंने कहा कि कथित जबानी कबूलने के आधार पर सजा को स्थिर रखना मुमकिन नहीं। छकड़े के निशान ही इस मामले के असली निर्णायक हैं। घटे भर के अन्दर-अन्दर उन्होंने अपना फैसला लिख दिया।

इसी बीच मुझे दूसरी अदालत में पेश होने का बुलावा आ गया और जैसे ही मैं अदालत के कमरे से बाहर निकल रहा था, शिवमगल ने मुझे देखा। उसने खयाल किया कि मैं उसके मुकद्दमे को बीच ही में छोड़े जा रहा हूँ, इसलिए मैंने उससे बस इतना ही कहा, “तुम छूट गए।” उसे अपने कानों पर जैसे विश्वास नहीं हुआ और विस्फारित आंखों एवं कपित स्वर में उसने चिल्लाना शुरू किया, “हम छूट गए। हम छूट गए।”

: २० :

जवाहरलाल नेहरू : वकील के रूप में

पंडित जवाहरलाल के इलाहाबाद हाईकोर्ट में वकील के रूप में कार्य करने के बारे में अक्सर लोग मुझसे पूछा करते हैं। १९१२ में इंग्लैंड में उन्होंने वकालत पास की थी और उसी साल स्वदेश आकर इलाहाबाद-बार में शामिल हुए। उनके पिता पंडित मोतीलाल नेहरू उन दिनों चोटी के वकील थे और उत्तरप्रदेश भर में उनका नाम था।

कानपुर की अदालतों में छः बरस तक काम करने के बाद मैं इलाहा-

बाद आ गया और १९१४ में इलाहाबाद हाईकोर्ट बार का सदस्य बन गया। जवाहरलाल, जैसा कि उन्होंने अपनी आत्म-कथा में लिखा है, १९१६ में श्रीमती एनी बेसेट द्वारा चलाए होम-रूल आन्दोलन की ओर आकर्षित हो गए। वह तन-मन से इस आन्दोलन में काम करने लगे। यह १९१७ की बात है। उसके बाद पंजाब के मार्शल लॉ और उसके बाद की घटनाएँ जवाहरलाल को अदालतों के रग-मच से दूर ले गईं। इस प्रकार जवाहरलाल के अदालती जीवन की अवधि चढ़ वर्ष ही रही। वह और मैं एक-दूसरे को भली प्रकार जानते थे, लेकिन बहुत घनिष्ठता नहीं थी। हम हाईकोर्ट में मिला करते थे, परन्तु सामाजिक सबंध बहुत थोड़ा था। उन दिनों मैं ऐसा कर भी नहीं सकता था। १९१९ के बाद जब जवाहरलाल गांधीजी के प्रभाव में आए और उन्होंने तन-मन से अपने आपको कांग्रेस-आन्दोलन में झोक दिया, तभी से वह जनता में मिलने लगे और तभी से मेरे सबंध भी उनके साथ घनिष्ठ हो गए, अन्यथा वह और मैं ऐसी दुनियाओं में रहते थे, जो एक-दूसरे से बहुत दूर थी।

लोगों को इस बात का शक है कि जवाहरलाल अपने पिता के समान ही अदालती काम में सफल होते या नहीं। इस प्रश्न का उत्तर देना कठिन है और इसके विषय में केवल कल्पना ही की जा सकती है। अदालती सफलता का भेद वस्तुतः कई सदियों से एक रहस्य ही है। जवाहरलाल ने वकालत-जीवन को पंडित मोतीलाल नेहरू के पुत्र के तौर पर शुरू किया था, जिससे उनको भारी लाभ था। सामाजिक रूप में सभी जज उन्हें जानते थे और उनका व्यावसायिक रूप में उत्तरप्रदेश के प्रमुख परिवारों, जमींदारों और उद्योगपतियों के साथ भी सामाजिक सबंध हुआ होगा, जो कानूनी पेशे की खुराक है। मुझे भली प्रकार याद है कि एक वर्ष से भी अधिक काल तक उन्होंने मशहूर लाखना-केस में पंडित मोतीलाल नेहरू के जूनियर वकील के तौर पर बड़ी कड़ी मेहनत की थी। यह मुकदमा कई बरसों तक चलता रहा था और आखिरी दौरान में मैं भी पंडित मोतीलालजी के यहाँ जूनियर के तौर पर काम करता रहा था। अपनी वकालत के थोड़े से काल

मे मेरा और उनका बहुत कम ही वास्ता पड़ा, लेकिन दो मुकदमे मुझे याद हैं, जिनमें वह और मैं साथ-साथ पेश हुए थे।

पंडित मोतीलालजी ने कानपुर में १८८० के आस-पास यकालत शुरू की थी और कानपुरवासी आजीवन उनका मान करते रहे। वे उन्हें प्रेम करते थे और उन्हें अपना आत्मीय समझते थे। उनके युवाकाल के वहाँ कई मित्र थे, जिनके साथ श्री मोतीलालजी का घनिष्ठ संबंध था। उनमें एक बाबू बशीधर थे, जो कानपुर में स्नेहवश बसीबाबू के नाम से मशहूर थे। इलाहाबाद के नेहरू-परिवार और कानपुर जिला अदालत के प्रमुख नेता पंडित पृथ्वीनाथ के साथ उनकी गहरी घनिष्ठता थी। मैं समझता हूँ कि बसीबाबू ने जवाहरलाल को बचपन में जरूर खिलाया होगा और १९०८ में जब मैंने कानपुर में अपना जीवन आरम्भ किया था और बसीबाबू को मालूम हुआ कि मैं पंडित पृथ्वीनाथ का जूनियर हूँ तो तत्काल उन्होंने मुझे अपने आश्रय में ले लिया। बसीबाबू के जीवन की अनेक दिशाएँ थी। वह जमींदार थे, एक तरह से साहूकार थे और सबके मित्र थे। उनकी बिरादरी का एक नौजवान था, जिसने बैंक में नौकरी करनी चाही थी। उससे अच्छे आचरण के प्रमाण के लिए कहा गया। वह बसीबाबू के पास गया और उन्होंने फौरन दो हजार रुपये की जमानत दे दी। इस आदमी को नौकरी तो मिल गई, लेकिन कुछ बरसों बाद बैंक से कुछ रुपया गायब हो गया। आदमी देनदार ठहराया गया और जमानती होने के कारण बसीबाबू को वह हानि पूरी करने के लिए कहा गया। स्वभावतः ही वह इस जिम्मेदारी से छूटना चाहते थे। प्रश्न यह था कि जमानत की शर्तें इस मुकदमे के अनुकूल हैं। बैंक ने अदालत में मुकदमा किया और कानपुर की अदालत ने फैसला दिया कि बसीबाबू देनदार हैं और उन्हें यह अदायगी करनी होगी। वह इलाहाबाद आए और इस मामले को अपने घनिष्ठ मित्र पंडित मोतीलाल और डाक्टर तेजबहादुर सप्रू के पास ले गए। बसीबाबू जब कभी इलाहाबाद आया करते थे तो मेरा खयाल है कि वह हमेशा आनन्द भवन में ठहरा करते थे। दोनों ने ही इस मामले को निराशापूर्ण

बताया। उसके बाद वह मेरे पास आए। मुझे बड़ा आश्चर्य हुआ, लेकिन वह बिल्कुल स्पष्टवादी थे। उन्होंने कहा कि पंडित मोतीलाल से मैंने सलाह ली थी। मोतीलाल ने कागजात भी पढ़े, परंतु मामले को निराशापूर्ण बताया। पर साथ ही उन्होंने यह भी कहा कि यह मामला बहुत ही मामूली-सा है। मुझे यह निराशापूर्ण जान पड़ता है, लेकिन मेरा सुझाव है कि इन छोटे मुकदमों के लिए तुम्हें जवाहरलाल और कैलास-नाथ-जैसे नए खिलाड़ियों के पास जाना चाहिए। उन्हें अपने कागजात दिखाओ। उनके पास काफी समय है और बहुत मुमकिन है कि वे कोई नुक्ता खोज निकालें। न तो मेरे पास और न तेजबहादुर के पास समय है और न हमारी इसमें कोई दिलचस्पी है। इस तरह बसीबाबू मेरे पास आए थे। ये बातें दोहराने के बाद वह मुझसे बोले, “मैं जवाहरलाल से तो मिल चुका हूँ और अब मैं आपके पास आया हूँ। चाहे कुछ भी हो इसकी मुझे परवाह नहीं, लेकिन मैंने इस मामले पर अदालत में लड़ने का फैसला किया है। मैं अभी तक किसी मुकदमे में कभी नहीं हारा हूँ और मुझे विश्वास है कि आप दोनों मेरे इस मुकदमे को जीतेगे।” मैं हँसा और बोला, “यह तो सलाह माँगना नहीं, बल्कि आदेश देना है।” तदनुसार जवाहरलाल और मैंने इस मामले का अध्ययन किया और हमें उसमें कुछ तत्व नजर आया। हमने अपील के मुद्दे लिखे और मैंने जवाहरलाल से कहा, “अपील की स्वीकृति की प्रारम्भिक बातों को अब तुम पूरा कर जाओ।” जवाहरलाल ने बड़ी कामयाबी के साथ वह काम किया। यह मामला तो मजूर हो गया; लेकिन तभी बेचारे बसीबाबू स्वयं ही चल बसे और अपील की आखिरी पेशी से पहले ही जवाहरलाल भी राजनीति में चले गए।

एक और मामले में हम एक-दूसरे के विरोधी थे। गर्मियों के दिनों में एक रोज नारायणदास नामक (बसीबाबू की बिरादरी का) एक व्यक्ति एक मुकदमे के फैसले के साथ आया। कानपुर में वह यह मुकदमा हार चुका था और उसने मुझे अपील दाखिल करने को कहा। उसने मुझे

बताया कि मुकदमा तो बिलकुल निराशापूर्ण है, लेकिन अपील दाखिल करनी ही होगी, क्योंकि यदि फैसला बहाल रहा तो वह उस एक मकान से बेदखल हो जायगा, जिसमें उसका परिवार लगभग पचास बरसों से रह रहा था। इसके अलावा इस समय कानपुर में कोई मुनासिब मकान भी नहीं है और बरसात के दिन नजदीक है। इसलिए वह बेदखली को कुछ दिन टालना चाहता है और वह केवल अपील दाखिल करने से ही हो सकता है। मैंने कागजों को पढ़ा और सचमुच यह मुकदमा बिलकुल निकम्मा था। इसकी शुरुआत औरतो के बीच झगड़े से हुई थी। पता लगा कि एक सपन्न व्यक्ति (नारायणदास के नाना) के तीन बेटे और एक बेटी थी। उसके पास बहुत-सी जायदाद और कई रिहायशी मकान थे। बेटी एक मध्यम वर्ग के परिवार में ब्याही गई थी और पिता ने अपनी बेटी को इन मकानों में से एक में रिहायश की मजूरी दे दी थी। वह न केवल अपने पिता के जीवनकाल में ही वहाँ रही, बल्कि उसकी मृत्यु के बाद भी अपने भाइयों की रजामंदी से रहती रही। ये लोग असदिग्ध रूप में उस संपत्ति के मालिक थे। कमेटी के रजिस्ट्रो में मालिकों के तौर पर उनके नाम दर्ज थे, वे सब तरह के टैक्स अदा करते थे और अगर मैं गलती नहीं करता तो वे मकान के एक हिस्से में अपनी गायों को भी रखा करते थे। आखिरकार तीनों भाइयों ने अपना बँटवारा कर लिया। यह मकान उनमें से उस एकके हिस्से आया, जो स्वतः निस्सन्तान था और उसकी मृत्यु के बाद उसकी पत्नी उत्तराधिकारिणी होने के नाते इस मकान की मालकिन बन गई। यह १९१४ की बात है। इस मकान में इस औरत की ननद अपने बच्चों और पोतों के साथ रहती थी। मुझे बताया गया कि दोनों औरतों में मेल-जोल था, लेकिन कुछ दिन हुए, उनमें आपस में कुछ झगडा-सा होगया। इसपर इस मकान-मालकिन ने ननद से कह दिया, “मेरे मकान से निकल जाओ।” वह नहीं निकली और इसलिए यह मुकदमा हुआ। इस मामले का कोई जवाब नहीं था और न कोई वसीयत थी। इतने पर भी प्रति-वादी के वकीलों ने समय लेने के लिए विपरीत स्वत्वाधिकार का समर्थन

किया और एक छोटे जज ने उनके पक्ष में फैसला भी दे दिया। जिला जज की अदालत में अपील करने पर यह मामला खत्म हो गया, क्योंकि विपरीत स्वत्वाधिकार का प्रश्न ही उत्पन्न नहीं होता था। जिला जज ने मकान-मालकिन के हक में फैसला किया। जैसा कि मैं पहले भी कह चुका हूँ, नारायणदास खुद भी जानता था कि इस मामले में जान नहीं है, और वह चार मास तक इस मकान में और रहना चाहता था। मैंने उससे साफ-साफ कह दिया कि यह मामला मेरी ताकत से बाहर है। अगर मेरे जैसे जूनियर वकील ने इसकी अपील की प्रारम्भिक पेशी में बहस की तो मुमकिन है कि यह मजूर ही न हो। इसलिए किसी बड़े वकील को ही करना चाहिए। नारायणदास फौरन मान गया और मैंने डाक्टर तेजबहादुर को प्रेरणा की कि वह मुकदमे में मेरे बड़े वकील बन जायें। अपील एक जज के मामले पेश हुई, जो मजूरी देने में तनिक उदार थे। डाक्टर सप्रू उठे और उन्होंने कहा, “कानूनी प्रश्न अवधि-संबंधी है।” और विद्वान् जज ने कहा, “नोटिस जारी कर दिया जाय।” इस तरह एक बाधा तो पार की गई और उसके बाद मैंने बेदखली की आज्ञा को रोकने की दरख्वास्त दी, जो यथाक्रम मजूर कर ली गई। कुछ सप्ताहों के बाद वकीलों की लाइब्रेरी में पंडित मोतीलाल ने विनोद में कहा, “कैलासनाथ, क्या तुमने यह नियम ही बना लिया है कि कानपुर के हर एक मुकदमे की अपील की जाय?” पहले तो मैं समझा नहीं और बोला, “भाईजी, क्या बात है?” इसपर वह बोले, “वह बुढ़िया औरत आनंद भवन में आई थी और जवाहरलाल की माँ के पास गई थी। उसने अपना सारा मामला उनसे कहा था। इसके बाद उन्होंने इस विषय में मुझसे चर्चा की और मुझे उसे मजूर करना पड़ा। यह बिल्कुल ही निकम्मा मुकदमा है। तुमने इसकी अपील कैसे की?” इसपर मैंने उन्हें सारी कहानी सुनाई और उन्होंने वादी का मामला लेना स्वीकार किया।

मैं समझता हूँ कि लगभग दो बरस के बाद वह अपील चीफ जज सर हेनरी रिचर्ड्स और श्री जस्टिस रफीक के सामने पेश हुई। पंडित

मोतीलाल उस दिन थे तो इलाहाबाद में ही, लेकिन सभवतः उन्हें घर पर ही कोई अधिक आवश्यक काम था, इसलिए उन्होंने इस मुकदमे की अपील जवाहरलाल को सौंप दी। इस तरह जवाहरलाल अपने पिता की ओर से इस मुकदमे में पेश हुए।

अदालत के कमरे में बड़ी भीड़ थी। मेरे बड़े वकील डाक्टर तेजबहादुर मेरे पास बैठे थे। डाक्टर सप्रू और मैं दोनों ही जानते थे कि यह मुकदमा निस्सार है। जब मुकदमा पेश हुआ तो स्वभावतः मैं आशा करता था कि डाक्टर सप्रू खड़े होंगे। लेकिन उन्होंने मुझसे कहा, “कैलासनाथ, इसमें है तो कुछ नहीं। तुम्हीं जवाब दो और इसे खत्म करो।” मैं उठा और मैंने अभिनय शुरू किया। मैंने केवल तथ्य ही पेश किए और कई बार दोहराया कि बेटी और उसका परिवार चालीस साल से भी ज्यादा समय से मकान में रह रहा है और अधिक जोर देने के लिए मैंने कहा, “श्रीमान्, नारायणदास तो वस्तुतः इस मकान में ही पैदा हुआ था।” जब मैंने यह कहा तो मैंने देखा कि सर हेनरी रिचर्ड्स ने अपना मुँह एक कापी से ढँक लिया और उन्हें झपकी आ गई। साथी जज ने भी इस बात को भाँप लिया और उन्होंने बड़े टेढ़े-टेढ़े सवाल मुझसे किए। जब यह प्रश्नोत्तर जारी था तो मैंने देखा कि सर हेनरी के मुँह पर पड़ी कापी हिलने-डुलने लगी है। स्पष्टतया वह जाग गए थे और हर किसी को यह जाहिर करने की कोशिश कर रहे थे कि वह वास्तव में सोए नहीं थे, लेकिन बड़ी गहराई के साथ मुकदमे का अध्ययन कर रहे थे। मैंने उन्हें देखा कि वह मुकदमे को उस जगह पर पढ़ रहे थे जहाँ नारायणदास को पैंतीस वर्ष की आयु का बताया गया था। उनके सोने से पहले मैंने यह आखिरी शब्द कहे थे, “श्रीमान्, नारायणदास इस घर में ही पैदा हुआ था।” मैंने देखा कि उन्होंने फिर पन्ना पलटा और एकाएक मुझसे पूछा, “क्या तुमने यह कहा था कि नारायणदास इस घर में पैदा हुआ था?” मैंने कहा, “हाँ जनाब, यही।”

चीफ जज बोले, “लेकिन नारायणदास की उम्र तो पैंतीस वर्ष की है।”

मैंने जवाब दिया “जनाब, यही तो मेरा तर्क है। यह परिवार इस मकान में पिछले पचास वर्ष से है और बच्चे और पोते इसमें पैदा हुए हैं।”

चीफ जज बोले, “बड़ी फिजूल बात है। दूसरी ओर से कौन है?”

इससे पहले कि मैं अपनी बात की पुष्टि में कुछ और निरर्थक बातें कहने की कोशिश करूँ, डाक्टर सप्रू ने मेरे चोगे के छोर को खींचा और फुसफुसाए कि बस करो, और मैंने वैसा ही किया। अब जवाहरलाल की बारी थी। जवाहरलाल ने बड़ी शान्ति के साथ कहा कि यह मामला स्वत्वाधिकार के प्रश्न का है और जिला जज ने इस तथ्य को स्पष्ट कर दिया है। सर हेनरी रिचर्ड्स ने निर्णयात्मक ढंग से कहा, “हाँ, मुझे मालूम है। यह तथ्य मालूम करने का मामला है और इसमें हम दखल नहीं दे सकते, लेकिन मैं आपको यह बता दूँ कि तथ्य-ज्ञान का यह सर्वथा विपरीत रूप है। वादी के पक्ष में कोई न्याय की बात नहीं है।” सर हेनरी कुछ समय तक ऐसा ही कुछ कहते रहे और तब एकाएक बोले, “लेकिन आपका पक्ष तो औरत का है। इस मामले में औरत का अस्तित्व कहाँ से आ गया?”

जवाहरलाल ने तीन भाइयों के बँटवारे का उल्लेख किया और कहा कि उनके मुवक्किल को यह मकान उसके पति के उत्तराधिकार से प्राप्त हुआ है। लेकिन चीफ जज ने कुछ नहीं सुना। वह बोले, “यह सयुक्त परिवार की संपत्ति है। एक हिन्दू स्त्री उस सयुक्त परिवार में उत्तराधिकार नहीं पा सकती। आपको तीन भाइयों में बँटवारे का सबूत देना होगा।”

इस पर जवाहरलाल ने जिला जज के फैसले में से एक-दो वाक्यों का उल्लेख किया, लेकिन सर हेनरी पर कोई असर न हुआ।

चीफ जज ने कहा, “यह तो एक सरसरी बात है, यह तथ्य-ज्ञान नहीं है। दिखाइए, आपने कहाँ इस बात का उल्लेख किया है कि आपको यह मकान इस ढंग से हासिल हुआ। बँटवारे का क्या प्रमाण है?”

इसके बाद जवाहरलाल ने कहा कि प्रतिवादियों ने इस तर्क से कहीं इन्कार नहीं किया और यदि जनाब का यह खयाल है कि इसे उचित रूप में पेश नहीं किया गया तो यह मामला उचित निर्णय के लिए निचली अदालत

के पास भेज देना चाहिए।

सर हेनरी ने कुछ नहीं सुना और तनिक कठोरता से बोले, “यह ऐसा मुकदमा नहीं है, जिसमें अदालत आपकी किसी भी रूप में रत्ती भर भी सहायता कर सके। यह आपका काम था कि आप इस आपत्ति को अपने बयान में ठीक ढंग से पेश करते, जिससे निर्णयात्मक प्रश्न प्रमाण के लिए उपस्थित हो जाता। इस स्तर पर हम इसे निचली अदालत में नहीं भेजेंगे।”

जवाहरलाल ने एक घंटे से भी अधिक समय तक सघर्ष किया, लेकिन सब बेकार रहा। तत्काल फैसला कर दिया गया और अपील मजूर हो गई। मुकदमा मय खर्चों के खारिज हो गया।

इस फैसले से मकान-मालकिन को बड़ा आघात पहुंचा और वह रोती-चिल्लाती फिर मोतीलालजी के पास आनंद भवन में आई। मोतीलालजी ने फैसले की नजरसानी के लिए दरखवास्त दी और कई महीनों के बाद इसकी सुनाई हुई। मोतीलालजी जैसे ही उठे और उन्होंने सक्षेप में तथ्यों का वर्णन करने के बाद बहस शुरू करनी चाही तो सर हेनरी बोले, “पंडितजी, मुझे यह मुकदमा अच्छी तरह से याद है और जवाहरलाल ने बहुत अच्छी तरह इसपर बहस की थी। गलत या सही, हम इस अदालत में मुकदमा पर दुबारा बहस नहीं होने देंगे। दरखवास्त नामजूर। अगला मुकदमा बुलाओ।”

सर हेनरी ने ये शब्द इतने विनोदपूर्ण ढंग से कहे थे कि मोतीलालजी भी हँसे बिना न रह सके।

१९१९ के बाद मैं समझता हूँ कि जवाहरलाल कई बार अदालतों में पेश हुए हैं, लेकिन वकील के तौर पर नहीं, बल्कि एक कैंदी के रूप में। अंतिम बार वह १९४५ में आजाद हिंद फौज के मुकदमे में दिल्ली के लाल किले में उपस्थित हुए थे। निश्चय ही इस ऐतिहासिक अवसर पर वह एक वकील के रूप में पेश हुए थे।

‘मंडल’ द्वारा प्रकाशित प्राप्य साहित्य

गांधीजी लिखित

१ प्रार्थना-प्रवचन (भाग १) ३)	
२ " " (भाग २) २॥)	
३ गीता-माता ४)	
४ पद्म अगस्त के बाद १॥), २)	
५ धर्मनीति १॥), २)	
६ द० अफ्रीका का सत्याग्रह ३॥)	
७ मेरे समकालीन ५)	
८ आत्मकथा ५)	
९ गीता-बोध ॥)	
१० अनासक्तियोग १॥)	
११ ग्राम-सेवा १=)	
१२ मंगल-प्रभात १=)	
१३ सर्वोदय १=)	
१४ नीति-धर्म १=)	
१५ आश्रमवासियों से १=)	
१६ राष्ट्रवाणी १)	
१७ सत्यवीर की कथा १)	
१८ संक्षिप्त आत्मकथा १॥)	
१९ हिंदू-स्वराज्य ॥॥)	
२० अनीति की राह पर १)	
२१ बापू की सीख ॥)	
२२ गांधी-शिक्षा (३ भाग) १=)	
२३ आज का विचार १=)	
२४ ब्रह्मचर्य (२ भाग) १॥॥)	
विनोबाजी की लिखी	
२५ विनोबा-विचार (२ भाग) ३)	
२६ गीता-प्रवचन १), १॥॥)	
२७ शान्ति-यात्रा १॥)	
२८ जीवन और शिक्षण १)	
२९ स्थितप्रज्ञ-दर्शन १)	
३० ईशावास्यवृत्ति ॥॥)	
३१ ईशावास्योपनिषद =)	
३२ सर्वोदय-विचार १=)	

३३ स्वराज्य-शास्त्र ॥॥)	
३४ भू-दान यज्ञ १)	
३५ गांधीजी को श्रद्धाजलि १=)	
३६ राजघाट की सनिधि में ॥॥)	
३७ विचार-पोथी १)	
३८ सर्वोदय का घोषणापत्र १)	
३९ जमाने की माँग =)	
नेहरूजी की लिखी	
४० मेरी कहानी ८)	
४१ हिन्दुस्तान की समस्याएँ २॥)	
४२ लड़खड़ाती दुनिया २)	
४३ राष्ट्रपिता २)	
४४ राजनीति से दूर २)	
४५ हमारी समस्याएँ (२ भाग) १)	
४६ विश्व-इतिहास की झलक २१)	
४७ स० हिन्दुस्तान की कहानी ५)	
४८ नया भारत १)	
अन्य लेखकों की	
४९ गांधीजी की देन १॥)	
५० गांधी-मार्ग =)	
५१ महाभारत-कथा (राजाजी) ५)	
५२ कुब्जा सुन्दरी " २)	
५३ शिशु-पालन " ॥)	
५४ कारावास-कहानी १०)	
५५ गांधी की कहानी (लु फि) ४)	
२५ भारत-विभाजन की कहानी ४)	
५७ बापू के चरणों में २॥)	
५८ इंग्लैंड में गांधीजी २)	
५९ बा, बापू और भाई ॥)	
६० गांधी-विचार-दोहन १॥)	
६१ अहिंसा की शक्ति (प्रेम) १॥)	
६२ सर्वोदय-तत्त्व-दर्शन ७)	
६३ सत्याग्रह-मीमांसा ३॥)	
६४ बुद्धवाणी (वियोगी हरि) १)	

६५ सन्त सुधासार (वि० हरि) ११)	१०१ सप्तदशी २)
६६ सतवाणी " १॥)	१०२ रीढ़ की हड्डी १॥)
६७ श्रद्धाकण " १)	१०३ अमिट रेखाये ३)
६८ प्रार्थना (वियोगी हरि) ॥)	१०४ एक आदर्श महिला १)
६९ अयोध्याकाण्ड " १)	१०५ राष्ट्रीय गीत १)
७० भागवत-धर्म (ह उ) ६॥)	१०६ तामिल-वेद (तिक्कुरल) १॥)
७१ श्रेयार्थी जमनालालजी " ६॥)	१०७ आत्म-रहस्य ३)
७२ स्वतन्त्रता की ओर " ४)	१०८ थेरी-गाथाएँ १॥)
७३ बापू के आश्रम में " १)	१०९ बुद्ध और बौद्ध साधक १॥)
८४ मानवता के झरने (माव) १॥)	११० जातक-कथा (आनंद कौ) २॥)
७५ बापू (घ० बिडला) २)	१११ हमारे गावकी कहानी १॥)
७६ रूप और स्वरूप " ॥=)	११२ साग-भाजी की खेती ३॥)
७७ डायरी के पन्ने " १)	११३ पशुओं का इलाज ॥)
७८ ध्रुवोपाख्यान " १)	११४ रामतीर्थ-संदेश (३ भाग) १६)
७९ स्त्री और पुरुष (टाल्स्टाय) १)	११५ रोटीका सवाल ३)
८० मेरी मुक्ति की कहानी " १॥)	११६ नवयुवकों से दो बातें " ॥=)
८१ प्रेम में भगवान " २)	११७ पुरुषार्थ (डा० भगवानदास) ६)
८२ जीवन-साधना " १॥)	११८ काश्मीर पर हमला २)
८३ कलवार की करतूत " १)	११९ शिष्टाचार ॥=)
८४ हमारे जमाने की गुलामी " ॥॥)	१२० भारतीय संस्कृति ३॥)
८५ बुराई कैसे मिटे ? " १)	१२१ आधुनिक भारत ५)
८६ बालकों का विवेक " ॥॥)	१२२ कादम्बरी ॥=)
८७ हम करें क्या ? " ३॥)	१२३ उत्तररामचरित ॥=)
८८ धर्म और सदाचार " १॥)	१२४ वेणीसहार ॥=)
८९ अधरे में उजाला " १॥)	१२५ शकुंतला ॥=)
९० कल्पवृक्ष (वा अग्रवाल) २)	१२६ मृच्छकटिक ॥=)
९१ लोक-जीवन (कालेलकर) ३॥)	१२७ मुद्राराक्षस ॥=)
९२ हिमालय की गोद में २)	१२८ नलोदय ॥=)
९३ साहित्य और जीवन २)	१२९ नागानंद ॥=)
९४ कब्ज (म० प्र० पोद्दार) १॥)	१३० रघुवंश ॥=)
९५ राजनीति प्रवेशिका १)	१३१ स्वप्नवासवदत्ता ॥=)
९६ जीवन-संदेश (ख जिब्रान) १॥)	१३२ मालविकाग्निमित्र ॥=)
९७ अशोक के फूल ३)	१३३ हर्षचरित ॥=)
९८ जीवन-प्रभात ५)	१३४ किरातार्जुनीय ॥=)
९९ का का इतिहास ३ भाग ३०)	१३५ समाज विकास माला
१०० पंचदशी १॥)	(२४ पुस्तक) ९)